**Системные отношения в языке**

Структура каждого языка прежде всего связывается с характером отношений между его единицами и классами единиц. Таким образом, системные отношения – это основная структурная составляющая языка. «Каждый элемент, или каждая единица, языка потенциально может вступить в три вида отношений: парадигматические (или ассоциативные), синтагматические (отношения актуального взаимодействия или в абстрактной форме – отношения классов) и иерархические (отношения вхождения в более сложную единицу)» [Солнцев, 1971, с. 66].

Способность вступать в системные отношения относится к числу наиболее общих свойств всех единиц языка.

Исследование разного типа связей языковой единицы является одним из способов адекватного описания ее значения и функции как элемента системы.

1. Синтагматические отношения

Линейность и способность к комбинированию – это системообразующие свойства единиц языка. «Слова в речи, соединяясь друг с другом, вступают между собою в отношения, основанные на линейном характере языка, который исключает возможность произнесения двух элементов одновременно. Эти элементы выстраиваются один за другим в потоке речи. Такие сочетания, имеющие протяженность, можно назвать *синтагмами.* Таким образом, синтагма всегда состоит минимум из двух следующих друг за другом единиц (например, *re-lire* ‘перечитать’, *centre tous* ‘против всех’, *la vie humaine* ‘человеческая жизнь’, *s'il fait beau temps, nous sortirons* ‘если будет хорошая погода, мы пойдем гулять’ и т.п). Член синтагмы получает значимость лишь в меру своего противопоставления либо тому, что ему предшествует, либо тому, что за ним следует, или же тому и другому вместе» [Соссюр, 2000, с. 29]. Физиологически обусловленная линейность языковых единиц, будучи дополненной способностью соединяться в единицы большей сложности, обеспечивает возможность создавать сколько угодно сообщений какого угодно содержания, т.е. способность языка выступать в качестве универсальной информативной системы.

Итак, соединение нескольких единиц в линейной последовательности называется синтагмой, а отношения между членами синтагмы синтагматическими, иначе их называют комбинаторными. Способность единицы вступать в синтагматические отношения принято именовать синтактикой.

В синтагматические отношения могут вступать только единицы одного языкового уровня в составе единицы более высокого уровня, например: *He started laughing*. В этом предложении можно выделить синтагматические, или линейные, отношения между звуками: [h+i:] = [hi:]; [s+t+a:+t+i+d] = [sta:tid]; морфемы также синтагматически объединены в словоформах: *star+ed = started*; *laugh+ing = laughing*; словоформы синтагматически объединяются в предложение: *He + started + laughing*.

Законы сочетаемости единиц в границах каждого яруса системы особые. В этом в том числе проявляется относительная автономность языкового уровня. «Каждый уровень обладает собственной синтактикой. Например, если в немецком языке элементы *frieden* ‘мир’ и *kampf* ‘борьба’ сочетаются как морфемы, то правила синтактики состоят в употреблении этих морфем в данном порядке с использованием интерфикса *‑s‑: der Friedenskampf* ‘борьба за мир’; если же мы сочетаем слова (*der) Frieden* и *(der) Kampf*, то правила синтактики другие и состоят в использовании предлога *für* и аккузатива от *der Frieden: der Kampf für den Frieden* ‘борьба за мир’ [Касевич, 1977, с. 23].

При этом отмечается, что чем выше уровень языка, тем сложнее факторы, обусловливающие возможность / невозможность комбинирования единиц данного уровня.

1.1. Сочетаемость фонем определяется исключительно фонетическими законами данного языка. Так, в начале слова в английском и русском языках обычна группа [st] (англ. *stop*, рус. *стол*), но в испанском и немецком встречается только как исключение в заимствованных словах.

Если сочетание фонем противоречит законам данного языка, то оно может претерпевать изменения. В турецком языке действует закон регрессивной ассимиляции, который определяет невозможность сочетания [nb], поэтому[n] в позиции перед [b], переходит в [m] ([nb] ˂[mb]). А в киргизском языке действует прогрессивная ассимиляция, которая запрещает после глухого согласного использовать звонкий: *бут* ‘нога’ + *-га* (‘местный падеж’) > *бутка* ‘к ноге’, *көп* ‘много’ + *-бы* ‘вопросительная частица’ > *көппү* ‘много ли?’ В киргизском же невозможно использование глухого согласного между двумя гласными: *бак* ‘сад’ > *баг-ым* ‘мой сад’, *топ* ‘мяч’ > *тоб-у* ‘его мяч’.

Различные способы устранения недопустимых сочетаний часто наблюдаются в заимствованиях. Один из них состоит в упрощении начального сочетания, ср. эстонские формы: kool 'школа', tool 'стул'. Другой способ состоит в добавлении начального гласного: ср. те же слова в андийском языке (Дагестан) *ustul* 'стол'.

Структура слога в языке также является воплощением синтагматических отношений на фонетическом уровне. Большинство языков мира имеют фиксированную слоговую структуру: возможные комбинации фонем в слоге жестко регламентированы. Наиболее простой является слоговая структура языков с открытым слогом и без комплексов согласных вначале слога, т.е. допускающих только слоги типа ‘согласный + гласный’ и ‘гласный’. Таковы, например, полинезийские языки и южноамериканские языки семьи тупи-гуарани. В заимствованных словах закрытый слог устраняется здесь добавкой гласного: англ. *coat > koti* в маори.

Слог в русском слове *вспять* не выглядит необычным для носителей русского языка, но совершенно невозможен в других языках, т.к. противоречит синтагматическим возможностям фонем. В полинезийских языках островов Океании не бывает закрытых слогов: гора *Пу-ка-о*, язык ра-па-ну-и, город *Го-но-лу-лу*, острова *Ту-а-мо-ту*. Во вьетнамском слог никогда не начинается с нескольких согласных: *Ли Тоанг Тханг, Хо-ши-мин,* города *Ха-ной, Да-лат, Ха-зянг*.

Существуют языки, в которых слоговой сонорный выступает как вершина единственного слога, т.е. имеются слоги без гласных (чешский, сербский и др. славянские языки): *srp* 'серп', *smrt* 'смерть', *vlk* 'волк' (чешск.)

1.2. Сочетаемость же морфем определяется и фонетическими законами, и семантикой. Так, суффикс *-н-* не сочетается с основами типа *воск* и *парк* в связи с потенциальным скоплением согласных, поэтому в образовании прилагательных от данных основ участвует другой суффикс – суффикс *-ов-*: *восковой, парковый*; неупотребление форм 1.л. ед.ч. глаголов типа *дерзить, дудеть, ерундить, затмить, окраситься, очутиться, победить, убедить, чудить, шкодить* и др. часто объясняют возникновением нежелательных фонетических эффектов при присоединении к основе окончания *-у*.

Возможность / невозможность вступать в синтагматические отношения для морфем во многих случаях определяется их семантикой. Например, суффикс *-тель-* в значении ‘предмет по действию’ соединяется только с основами глаголов процессуальной семантики (*учитель, выключатель, поглотитель*), суффикс *-ш-*, который обозначает лицо женского пола, – только с основами, называющими лиц мужского пола по профессии или социальному статусу (*кондукторша, генеральша*).

1.3. Сочетаемость слова определяется, с одной стороны, его принадлежностью к определенной части речи, а с другой – лексическим значением слова, его семантикой.

Так, имена прилагательные как элементы морфологии языка свободно соединяются с именами существительными и почти не соединяются с глаголами; глаголы действительного залога присоединяют существительное в винительном падеже в значении прямого объекта, а глаголы страдательного залога – существительные в творительном падеже, называющие деятеля и т.д. Эти комбинаторные свойства обусловлены морфологической природой тех или иных грамматических классов и свойственных им морфологических категорий, таких как падеж, вид, залог, время, лицо и т.д.

Специфика сочетаемости словоформ определятся законами грамматики конкретного языка. Так, «в аварском языке форма подлежащего определяется лексико-грамматическим подклассом глагола-сказуемого: при глаголах активного воздействия подлежащее стоит в эргативном падеже, при глаголах чувствования – в дательном падеже, при глаголах восприятия – в так называемом местном покоя, при глаголах обладания – в родительном, при непереходных глаголах – в абсолютном падеже. В хинди оформление подлежащего может зависеть от видо-временнóй характеристики глагола-сказуемого; ср.: *lar.kā cit.t.hī likhtā hai* ‘Мальчик пишет письмо’ и *lar.ke ne cit.t.hī likhī hai* ‘Мальчик уже написал письмо’» [Касевич, 1977, с. 92].

Известно, что форма прилагательного, сочетающегося с существительным русского языка, определяется морфологическими факторами (тем, что у русских существительных и прилагательных есть категория рода, числа и падежа) и синтаксическим законом согласования в роде, числе и падеже. Поэтому сочетание форм существительного и прилагательного весьма избирательно. В турецком же языке у существительного нет категории рода, а форма прилагательного синтаксически не обусловлена формой существительного, поэтому наблюдается более свободная сочетаемость словоформ этих частей речи: *yeni ev* ‘новый дом’, *yeni evler* ‘новые дома’, *yeni kitap* ‘новая книга’.

При этом семантика слова уточняет, конкретизирует валентностные свойства слова как части речи. Особенности синтактики слова, которые обусловлены принадлежностью слова к определенному семантическому классу, наличием в его значении определенного семантического признака, изучаются лексической семантикой. Набор семантических отношений, присущий данному слову, связывает его значение со значениями других слов в пределах речевого отрезка. Информация о количестве и содержании семантических отношений, связывающих значение данного слова со значениями других слов в тексте, входит в особый слой значения слова – в его синтактику. Например, то, что слова *передать, услышать* присоединяют к себе в качестве зависимых слов имена существительные, определяется их вхождением в группу переходных глаголов. Но то, что при глаголе *услышать* может быть только существительное в винительном падеже в значении объекта (*услышать что*), а при *передать* еще и в дательном падеже в значении адресата (*передать что кому*), определяется семантикой этих глаголов.

Прямопереходные глаголы *пить* и *есть* имеют одинаковую сочетаемость с точки зрения грамматической (они управляют существительными в вин. п.) Но их лексическое значение накладывает ограничения на их комбинаторные возможности. Глагол *есть* управляет только существительными, называющими продукты, воспринимаемые русскими как густые (*есть кашу, суп, овощи, \* есть воду, сок*), а *пить* – существительными, называющими жидкое (*пить молоко, бульон*). Если продукт мыслится то как густой, то как жидкий, его название сочетается с обоими глаголами (*пить / есть кисель, йогурт*).

**Семантические валентности** слова – это важные для синтактики семантические характеристики. Семантическая валентность – это постоянное внутреннее свойство слова, обусловленное его значением.Семантическая валентность предопределена тем, что слово называет ситуацию, в которой есть обязательный участник, выполняющий некоторую роль. Так, слово *наказывать* номинирует ситуацию, когда лицо В совершило поступок С, а другое лицо А причиняет В некоторое зло Д с целью заставить Д или ему подобных исправиться и не совершать подобного. Эти АВСД и есть обязательные участники ситуации наказания, ее семантические актанты. Они полностью определяют ситуацию наказания, если хотя бы один из них отсутствует, слово *наказывать* употребить нельзя. Если убрать А, то останется зло Д для лица В, возникшее само собой. Если убрать В, то ситуация исчезнет. Если убрать С, то останется зло Д, которое А причиняет В, это не наказание, а истязание. Если убрать зло Д, то останется воздействие А на В, совершившее проступок, с целью исправить В, но такая ситуация не есть наказание, а порицание[[1]](#footnote-1).

1.4. Законы сочетаемости, действующие на одном языковом уровне, могут быть отменены на более высоком уровне. «Например, в английском языке одно из правил, регулирующих закономерности фонологической сочетаемости, формулируется так: последовательность [ŋə] допускается только в том случае, когда [ə] есть означающее самостоятельной морфемы со значением деятеля, в остальных случаях употребляется вставка [g] между [ŋ] и [ə] (ср. *longer* [loŋgə] ‘длиннее’ и *singer* [siŋə] ‘певец’). Следовательно, это правило синтактики принадлежит морфологии (или морфонологии, а не фонологии» [Касевич, 1977, с. 23].

Как известно, в русском языке запрещено сочетание двух гласных, зияние возможно только в заимствованных единицах (*поэт, аэро-, авиа*-). В нелитературных формах существования русского языка зияние устраняется (*какава* ‘какао’, *радива* ‘радио’) под влиянием законов системы. На морфемных же стыках, когда в качестве сочетающихся уже выступают не звуки, а морфемы, это правило уже не действует (*поэтому, заахать*).

Синтагматические отношения являются важнейшим типом системных отношений, т.к. позволяют из отдельных единиц языка формировать высказывания, т.е. осуществлять основные – коммуникативную и когнитивную – функции языка. Именно в синтагматических отношениях получает воплощение важнейшее свойство языка как системы – его целостность, о которой как о важном эффекте, возникающем в результате реализации законах сочетания слов, писал Л. В. Щерба: «Я имею в виду здесь не только правила синтаксиса, но, что гораздо важнее, – правила сложения смыслов, дающие не сумму смыслов, а новые смыслы» [Щерба,1974, с. 24].

2. Парадигматические отношения

Ф. де Соссюр утверждал, что различные языковые единицы организованы и ассоциативно соотнесены друг с другом в мозге человека. Они располагаются не хаотично, а группируются в классы на основании какого-либо общего признака. Такие классы единиц называют парадигмами, а отношения между ними – парадигматическими. Психологическую реальность парадигматических (ассоциативных) отношений демонстрирует Д. Н. Ушаков: «Возможность новообразования вытекает из самого существа того, что называется формой, т.е. из способности слова разлагаться известным образом в сознании говорящего, и из той двойной ассоциативной связи, которою связаны между собой слова (ассоциация основ и ассоциация формальных принадлежностей (формантов – Л. Г.). Таким образом, причины замены старой формы *конь* новою *коней* лежит в ассоциации (по сходству) всех форм род. п. мн. ч. между собою и, между прочим, формы *конь* с формой *путей*; а причина замены старой формы руцѣ новою рукѣ – в ассоциации (по смежности) всех падежных форм слова *рука* между собою.

Ясно представить себе природу таких новообразований можно на примерах таких образований, которые являются необычайными, напр., для современного русского литературного языка. Так, народное *местов, делов, барышнев* образовано по образцу *столов* и т.п.; так, детское *возьмила* вместо *взяла* – под влиянием *возьми*; народное *иттить* под влиянием обычного окончания инфинитива *-ть* большинства глаголов [Ушаков, 1929, с. 140].

В парадигмы могут быть включены только относительно однородные единицы, что обусловливает наличие парадигматических отношений только между единицами одного и того же языкового уровня.

Поскольку единицы могут группироваться на основании большого количества разнообразных признаков, то каждая языковая единица включается одновременно во множество рядов по разным формальным и функциональным свойствам.

Например, фонетические единицы языка группируются в парадигмы на основе учета противопоставления звуков по различительным признакам гласности / согласности, звонкости / глухости, фрикативности / смычности / взрывности, долготы / краткости и т. д. В области лексики эти ряды базируются на отношениях синонимии и антонимии, гипонимии и гиперонимии, отношениях тематического родства, на основании грамматического критерия слова образуют классы частей речи, словоформы группируются в морфологические парадигмы.

Таким образом, чтобы говорить о парадигме, нужно отчетливо осознавать тот общий признак, который объединяет члены парадигмы в данный класс и является системообразующим для данной парадигмы..

2.1. По характеру организации можно выделить 2 вида парадигм: класс вариантов одной единицы и класс разных единиц, объединенных общим признаком.

2.1.1. К парадигмам 1 типа отнесем совокупность вариантов одной фонемы, варианты морфемы, лексико-семантические варианты многозначного слова, словоформы как грамматические варианты одного слова, совокупность однородных грамматических значений в пределах одной морфологической категории.

«Явление вариативности единиц языка обусловлено двумя факторами а) существованием каждой единицы в виде некоторого класса и б) использованием в речи всегда одного представителя класса, поскольку в силу свойства линейности речи одно место может занимать только один элемент класса. Общим условием варьирования единиц является их дискретный характер» [Солнцев, 1971, с. 212].

Правомерность признания такого рода совокупности единиц парадигмой обусловлена уже тем, что перед нами варианты одной единицы, что означает их однофункциональность: варианты одной фонемы служат материальной оболочкой одной морфемы, варианты морфемы, лексико-семантические варианты слова и словоформы объединены по семантическому критерию.

В таком типе парадигм обнаруживается 2 вида парадигматических отношений: отношения свободного варьирования и дополнительной дистрибуции.

Отношения **свободного варьирования** наблюдаются между однофункциональными единицами, которые встречаются в одинаковых позициях и взаимозаменяются без изменения смысла. Так, примером свободного варьирования на фонетическом уровне можно считать звуки [г] взрывное и [ɤ] фрикативное в *бога, бухгалтер, богатый*; [ж:] и [ж’:] в *визжать, вожжи*; [д] и [д’] в *декан, детектив*, [а] и [а:] в *там, дай*. Значимым для определения типа отношений здесь является неизменность смысла и встречаемость в одинаковой позиции.

Отношения свободного варьирования наблюдаются и между вариантами морфем (*светл-ее – светл-ей, звезд-ой – звезд-ою* ) и слов (*ноль – нуль, калоша – галоша*).

Отношения **дополнительной дистрибуции** (от лат. distributio ‘распределение’) связывают несколько элементов, каждый из которых встречается в таком окружении, где не встречается ни один другой.

Часть этого термина **распределение** связывается с понятием **позиция**. Наиболее регулярно такой тип отношений встречается между вариантами фонемы. Например, фонема <д> может реализоваться в некотором количестве позиций, при этом в каждой из позиций она реализуется только в одном варианте (см. таблицу). Какой это будет вариант, определяется законами языка, которые жестко соотносят, связывают позицию и конкретный вариант фонемы. Поэтому говорят, что варианты фонемы позиционно обусловлены.

|  |  |
| --- | --- |
| позиция | вариант  фонемы |
| 1. перед гласным непереднего ряда | д |
| 2. перед гласным переднего ряда | д’ |
| 3. перед сонорным | д |
| 4. перед глухим шумным | т |
| 5. перед звонким шумным | д |
| 6. конец слова | т |

Итак, <д> реализуется в варианте [д] в позициях 1, 3, 5, в варианте [д’] в позиции 2, в варианте [т] в позициях 4, 6. Варианты распределили между собой указанные позиции. Реализация в звуке [д] в позиции 5 и в звуке [т] в позиции 4 обусловлена законом регрессивной ассимиляции.

При этом варианты входят в один класс звуков – парадигму, которая есть фонема и только в полном составе является таковой, поскольку только все варианты фонемы совместно способны обеспечить реализацию данной фонемы в любой позиции. Парадигма имеет смысл только как совокупность **всех** возможных вариантов данной единицы. Именно поэтому данный тип дистрибуции называют **дополнительной**: все члены парадигмы дополняют друг друга до целостного класса.

Классическим примером парадигмы описываемого типа является совокупность грамматических значений, реализующих морфологическую грамматическую категорию. Уже классическое определение категории позволяет отнести ее к парадигмам, включающим варианты одной языковой сущности. Грамматическая категория – это система противопоставленных однородных грамматических значений, систематически выражаемых одними и теми же формальными показателями. Важным для нас в данный момент является прежде всего квалификация значений как однородных, потому то однородность – основание для формирования парадигмы. В чем же она состоит? Однородными грамматические значения делает то, что они реализуют очень абстрактное, обобщенное значение одно и той же грамматической категории. Например, значение грамматической категории времени – ‘отношение ситуации в моменту речи’. Каждое из грамматических значений времени выражает этот тип отношений, что делает эти значения однородными и позволяет назвать каждый член этой парадигмы вариантом одной морфологической сущности. Однако каждое из значений конкретизирует это абстрактное отношение по-своему: наст. вр. – ‘действие происходит в момент речи’, прош. вр. – ‘действие происходило до момента речи’, буд. вр – ‘действие произойдет после момента речи’. Компонент ‘отношение к моменту речи’ объединяет грамматические значение настоящего, прошедшего и будущего времени в одну парадигму, а конкретизирующий компонент противопоставляет их в пределах парадигмы. Противопоставленность проявляется в том, что использование каждого варианта позиционно обусловлено и взаимозамена в одинаковой позиции невозможна. Только все вместе однородные грамматические значения составляют данную грамматическую категорию данного языка и способны выразить весь спектр временных отношений. Например, такой состав парадигмы, который представлен в русском языке, неадекватно реализует категорию времени в болгарском языке, где то же абстрактное значение грамматической категории времени ‘отношение к моменту речи’ будет реализовано в вариантах: настоящее время, аорист, имперфект, перфект, плюсквамперфект, будущее время. Выпадение одного или нескольких членов парадигмы приведет к лакунам, к невозможности выразить те временные значения, которые закреплены за данными членами парадигмы.

Таким образом, отношения в данном типе парадигмы – дополнительная дистрибуция.

Другой пример. Каждый падеж в языке предназначен для выражения отношений между участниками ситуации, их ролей в ней. Этот общий признак группирует падежи в парадигму. Но при этом каждый падеж обладает четко выраженным значением и этим отличается от всех остальных. Каждая падежная форма выражает только некоторые из отношений, которые могут возникнуть в предложении. Этим и определяется специфика каждого падежа. Но только все падежные формы конкретного языка, восполняя друг друга, способны назвать все существующие типы отношений. При этом распределение отношений между падежами может существенно отличаться в разных языках. В русском языке пространственные отношения могут быть выражены наряду с отношением адресата в д.п. (*подойти к дому, послать Ивану*), объекта в п.п. (*ночевать в лесу, думать о доме*), орудия в тв.п. (*идти лесом, бить палкой*). Можно грамматически объединить выражение пространственных отношений в значении одного местного падежа. Но можно расчленить это значение на несколько белее мелких значений, каждое из которых будет выражаться отдельной формой. Например, в лакском языке (северо-восточный кавказский язык) особый падеж обозначает нахождение в чем-л. (*къатлуву ‘в доме’*), под чем-л. *(къатлулу ‘под домом’*), на чем-л. (*къатлуй ‘на доме’*), позади (*къатлух ‘за домом’*). Для парадигмы же функционально важно не то, как распределены значения между падежами, а дополнительность падежей, чтобы были представлены все падежи, только в этом случае у говорящего будет возможность выразить в предложении все возможные типы отношений.

В морфологической парадигме, состоящей из грамматических форм одного слова, также наблюдаются отношения дополнительной дистрибуции. Совокупность словоформ можно признать парадигмой на основании общности лексического значения и общности грамматического значения, варьируемого в каждой из словоформ. Так, члены лично-числовой парадигмы глагола настоящего времени имеют общие морфологические признаки (лицо и число), которые делают эти единицы однородными и позволяют включить в парадигму. Однако в каждой из словоформ эти признаки реализованы в особой комбинации (*пишу* ‘говорящий один’, *пишешь* ‘собеседник один’, *пишем* ‘говорящих больше одного’), что противопоставляет их и делает невозможным замену в одинаковом контексте. «В русском языке формы одного и того же слова встречаются во взаимоисключающих окружениях (с точки зрения формы и классных свойств соседних слов) и поэтому находятся в отношении дополнительной дистрибуции, так же как так называемые обязательные варианты одной фонемы или разные варианты одной морфемы [Солнцев, 1971, с. 75].

Отношениями дополнительной дистрибуции связаны между собой и варианты морфемы и слóва. Однако здесь ситуация осложняется тем, что морфемы и словá являются двусторонними единицами, на использование которых оказывает влияние множество факторов. Поэтому очень часто возникают ситуации, когда во многих случаях зависимость варианта морфемы от позиции установить очень трудно. Например, распределение единиц *-ск-(московский), -йск- ( чилийский), -нск- (сочинский), -овск- (орловский), -анск- (американский*) до сих пор корректно не описано, но языковое чутье не позволяет квалифицировать их иначе, чем варианты одного суффикса. Кроме того, лингвистика до сих пор не нашла адекватного способа представления морфемы и вполне надежных критериев отграничения одной морфемы от другой, споры по этому вопросу продолжаются. И все же терминологическая неопределенность не может помешать констатации варьирования морфем, т.к. во многих случаях эти единицы языка выделяются достаточно единообразно, во всяком случае, в русле русской лингвистической традиции и практики изучения языков.

Варьирование морфем признается многими лингвистами и описывается ими. Более того, для вариантов некоторых морфем дистрибуция описана. Например, морфема множественного числа в английском языке *-(e)s* звучит по-разному после глухих согласных (*bats*), звонких согласных и гласных (*rooms*), после шипящих и свистящих (*clashes*). Варианты [s], [z], [iz], объединенные одним значением (грамматическим значением множественности) и некоторым сходством в произношении, являются вариантами одной и той же морфемы. Суффиксы инфинитива в русском языке *ть-, ти, чь-* распределены в зависимости от позиции: «-*чь* с основой наст. и прош. вр. на [г], [к]: *бере-чь (берег-ут, берег-л-а), мочь (мог-ут, мог-л-а), печь (пек-ут, пек-л-а*)… Все остальные глаголы имеют флексию *-ть,-ти* (фонемат. |т'|/|т'и|), причем морф *-ть* выступает в позиции после ударной основы (*кину-ть, чита-ть, зна-ть, лез-ть, грыз-ть, кляс-ть*), а морф *-ти* – в позиции под ударением (после безударной основы: *нес-тй, полз-ти,ид-ти*) и в глаголах с ударным префиксом *вы-*, мотивированных глаголами с инфинитивом на -*ти (вы-нес-ти, вы-полз-ти, вы-й-ти*)» [Русская грамматика, 1980, с. 674]. Все вместе они позволяют образовывать форму инфинитива от основы любого глагола, следовательно, отношения между ними следует признать отношениями дополнительной дистрибуции.

Наличие отношений дополнительной дистрибуции или свободного варьирования (1) наряду с критерием физического сходства (2) и функционального тождества (3) является одним из критериев отождествления –признания того, что перед нами варианты одной единицы. Например, единицы *рук‑, рук’‑, руч‑* являются вариантами одной и той же морфемы, так как они обладают общим планом содержания (3) и находятся в отношениях дополнительной дистрибуции (1): *рук‑* реализуется перед *‑а, ‑у, ‑ой, ‑Ø:* рук- +‑ам, ‑ами, ‑ах, ‑о‑ (*рукомойник*); *рук’*‑– перед *‑и, ‑е*; *руч‑*– перед *‑к‑, ‑н‑, ‑еньк‑, ‑онк‑*, и взаимозамена вариантов невозможна. Отождествляются и, например, *‑ой / -ою* как обладающие общим значением ‘ед.ч., ж.р., р.п.’(3) и находящиеся с грамматической точки зрения в отношении свободного варьирования (1): *красной* – *красною*.

Звуки [л] и [р] обладают значительным фонетическим сходством (2), однако в русском языке они, несомненно, не находятся в отношениях дополнительной дистрибуции, т.к. встречаются в одинаковых позициях (нет 1), различая при этом значимые единицы (нет 3) (*лак – рак*), поэтому они должны быть квалифицированы как разные фонемы. Однако в корейском [л] и [р] никогда самостоятельно слов не различают, находятся в отношениях дополнительной дистрибуции: в корейском языке есть звук [л], но между гласными он звучит как [р]. В положении перед гласным конечный согласный корня звучит как [р], если же гласного далее нет, то корень кончается звуком [л]. В корейском языке *тол* ’камень’, соединяясь с *умул* ‘колодец’, дает сложное слово *торумул* ‘колодец, выложенный камнем’, *кул* ’пещера’ + *умул* ‘колодец’ = *курумул* ‘глубокий колодец’; *пол* ‘щека’ + *умул* = *порумул* ‘ямочка на щеке’. Следовательно корейские [л] и [р] *–* варианты одной фонемы, а не разные фонемы.

2.1.2. Парадигмы второго типа являются классами разных единиц, включенных в них на основании общего признака.

К этому типу относятся **синонимические ряды**, в которые включены единицы, имеющие близкое значение. Семантическая близость и есть тот классифицирующий признак, который позволяет говорить о синонимическом ряде как о парадигме: *противо- / анти-* ‘противопоставление, противонаравленность’(*противогололедный, антигололедный*), -*ист- /-ач- /-арь- /-ник-* ‘лицо’ (*тракторист, трубач, виноградарь, конник*); *бросать* ‘резким движением, взмахом заставлять перемещаться в воздухе в каком-л. направлении кого-л., что-л.’, *кидать* ‘резким движением, взмахом руки заставлять перемещаться в воздухе в каком-л. направлении кого-л., что-л.’, *швырять* ‘с силой бросать’*.* Члены синонимического ряда не находятся в отношениях дополнительной дистрибуции. Во-первых, во многих контекстах они могут заменяться: *Везде / всюду были видны следы пребывания человека*; *около леса / возле леса / у леса*.

Если же такая замена невозможна, то она определяется не системным законом, а другими факторами. Например, выбор члена парадигмы может быть обусловлен общественной практикой, традицией. Именно поэтому в речи встречаются вполне понятные факты, нарушающие эту традицию, но не противоречащие законам языка, т.к. соответствуют языковым моделям: ***Хоккейник*** *–* ***хоккеист****; слово образовано по аналогии с образованием некоторых русских профессий путем добавления к корню суффикса «ник» (например, «проводник» от «провожать»). Тут – хоккей, хоккейник (*[*http://sportonline.biz/blog/novosti-hokkeya/23567.html*](http://sportonline.biz/blog/novosti-hokkeya/23567.html)*); На зимних каникулах мой друг,* ***трубист*** *по специальности, ехал в Питер прослушиваться в консерваторию (http://tv.studsetka.ru/slkdk/blog/653/);* *Еще утром* ***трубари*** *трубили во всех концах: именем Зыкова, его веленьем будет раздаваться народу купецкое добро* (В. Шишков). Демонстрируя один из видов сочетаемости слов – лексическую – Ю. Д. Апресян подчеркивает внутриязыковую немотивированность ограничений на выбор членов синонимического ряда: «Глагол *ошибаться* в рассмотренном выше значении употребляется с небольшой группой существительных типа *адрес, дом, дверь, окно, номер, этаж, телефон (ошибаться дверью* и т. д.). Все они должны быть выписаны при *ошибаться* «поименно»: в их значениях нельзя усмотреть никакого общего семантического признака, руководствуясь которым можно было бы всякий раз безошибочно употреблять рассматриваемый глагол... Заметим, что *перепутать* не подчиняется этому лексическому сочетаемостному ограничению: *перепутать* можно не только *адрес, дверь, телефон* и т.д., но и *зонтик, книгу, дату, ключ, должность, название* и очень многое другое. Равным образом *уменьшать* можно все, что имеет линейные размеры, количество или интенсивность, а разг. *сбрасывать* (в почти синонимичном значении 'резко уменьшать') – только *давление, газ, скорость, температуру* и, может быть, *вес*. Все эти существительные должны быть заданы при *сбрасывать* списком (или *сбрасывать* должно быть дано при каждом из них), ибо другие существительные того же класса (*расходы, количество продуктов, накал, ширина*) с ним не сочетаются [Апресян, 1995, с. 61]. Традиция может меняться, что влечет за собой и предпочтение другого члена парадигмы: *рыбарь – рыбак, слиянность – слияние, дружество – дружба, молодизна – молодость, синизна – синева, кустарь – кустарник.*

Выбор члена синонимического ряда может быть обусловлен экстралингвистическими факторами, например, особенностями обозначаемого фрагмента действительности (*день холодный / прохладный, при- /вдольдорожные кафе*), особенностями коммуникативной ситуации (*лик / лицо / рожа*).

Заметим, что во всех отмеченных случаях взаимозамена небезразлична для процесса коммуникации, но выбор синонима обусловлен не внутренними законами языка, как при дополнительной дистрибуции, а другими факторами.

**Антонимическая пара** тоже является парадигмой, поскольку ее члены объединены общим семантическим компонентом, но этот семантический компонент имеет противоположное содержание (*женатый – холостой* ‘отношение к женитьбе’, *горячий – холодный* ‘температура’, *быстро – медленно* ‘скорость’), но выражают противоположные в том или ином отношении понятия**.**

**Лексико-семантическая группа** (ЛСГ) – это семантическое объединение слов (парадигма) одной части речи[[2]](#footnote-2). Например, ЛСГ глаголов речи представлена подгруппами, выделенными, в свою очередь, на основании общих признаков:

а) степень звучности: *кричать, орать, шептать, шушукаться*;

б) высота звука: *басить, пищать*;

в) темп произнесения: быстрый – *тараторить, тарабанить, тарахтеть, трещать, стрекотать, чесать, сыпать, лотошить, м*едленный –*тянуть, цедить*;

г) четкость – нечеткость звучания: *бормотать, бубнить, бурчать, ворчать, мямлить, лопотать, лепетать; чеканить, отрезать, резануть, отрубить, рубануть*;

д) сходство речи со звуками, которые издают птицы, животные: *мурлыкать, рычать, рыкать, рявкать, реветь, шипеть, тявкать, скулить, лаять, мычать, квакать, кудахтать, ворковать, жужжать*;

е) сходство речи со звучанием неодушевленных предметов: *шелестеть, скрипеть, рокотать, гудеть, греметь, шуршать*.[[3]](#footnote-3)

2.2. Синтагматические и парадигматические отношения в языке взаимообусловлены. Способность соответствующих единиц вступать в синтагматические отношения сопровождается способностью тех же единиц вступать в парадигматические отношения.

Члены одной парадигмы функционируют в речи и вступают в синтагматические отношения с членами других парадигм. Члены парадигмы избираются говорящим или пишущим в зависимости от коммуникативных задач высказывания, а также структурных свойств членов и парадигмы в целом.. Они существуют в структуре языка и не могут одновременно занимать одно и то же место в потоке речи. Для того чтобы построить синтагму, говорящий или пишущий вынужден делать выбор нужных единиц языка и организовывать речевую последовательность по законам языковой структуры, т.е. в соответствии с сочетательными возможностями фонем, морфем, слов и т.д. Сама возможность сочетаемости разных единиц языка обусловлена тем, что каждая из них входит в некую парадигму и при построении высказывания говорящий выбирает единицу не только необходимую с точки зрения ее функции, но и с точки зрения ее сочетательных возможностей. Так, если необходимо выразить смысл ‘обладание признаком в наивысшей степени’, то в зависимости от названия предмета – носителя признака – и синтактики данного слова будут избраны разные прилагательные, входящие в одну парадигму: *тьма кромешная, друг закадычный, враг заклятый, отличник круглый.*

«Таким образом, в различении парадигматических и синтагматических отношений в лексике находит отражение характер естественной группировки слов в мозгу человека. Речевая актуализация слова включает в себя две операции: а) выбор нужного слова из лексической парадигмы; б) употребление выбранного слова по законам данного языка» [Морковкин, 1970, с. 47]. Итак, парадигматика обслуживает синтагматику.

«Синтагматические отношения порождают парадигматические. Образование классов всех видов (парадигм) и соответственно парадигматических внутриклассных отношений происходит путем постановки на одни и те же места речевой цепи разных элементов «Пригоняясь» к данному месту, элемент по функции и по другим свойствам уподобляется тому элементу, который занимал это место раньше, и образует с ним некоторый общий класс (т. Е. вступает с ним в парадигматические отношения). Элементы, заменяющие друг друга в одной и той же позиции, считаются членами этой парадигмы. Возникновение и развитие парадигм (классов всех видов) ведут к «обогащению» синтагматических отношений в том смысле, что в рамках одних и тех же синтагматических отношений появляется возможность выражать все большее количество разных смыслов.

Например:

*покупаю газету*

*Я читаю книгу* и т. д.

*беру брошюру*

В данном случае выражение «рамки одних и тех же синтагматических отношений» означает некоторую модель, или конструкцию, в которую подставляются слова, выражающие вещественно разный, но грамматически тождественный смысл. Чем богаче парадигма, т. е. чем больше элементов включает в себя парадигма, тем более емкими становятся синтагматические отношения, поскольку в рамках одних и тех же синтагматических отношений (в рамках одной и той же модели) можно выразить столько разных смыслов, сколько членов в каждой из парадигм, используемых для заполнения мест в данной модели (в рамках данных синтагматических отношений)» [Солнцев, 1971, с. 67 – 68]. Выбирая из парадигмы, говорящий может наиболее адекватно отразить ситуацию (*читаю* или *пишу*, *книгу* или *письмо*, *быстро* или *стремительно*), учесть условия коммуникации (*межзубной* или *интердентальный*, *кухня* или *камбуз*), выразить отношение (*очи* или *гляделки*) и т.п. Именно благодаря взаимодействию парадигматических и синтагматических отношений возникает возможность неограниченного использования языка как функциональной информационной системы и достижения целей общения.

Итак, наличие в языке парадигматических отношений обеспечивает, с одной стороны, возможность взаимоприспособления сочетающихся в синтагме единиц и тем самым само существование синтагмы, а с другой, соотнесение высказывания с коммуникативной и экстралингвистической ситуацией.

3. Иерархические отношения

Синтагматические и парадигматические отношения характеризуют внутреннюю структуру языка как важнейшие системообразующие факторы, предполагающие и взаимообусловливающие друг друга. По характеру синтагматики и парадигматики языковые единицы объединяются в уровни, включающие однофункциональные единицы одинаковой степени сложности. Такое многоуровневое устройство языка соответствует структуре мозга, управляющего психическими механизмами вербального общения.

С точки зрения общего строения язык относится к сложным системам, или системам систем, распадающимся на крупные классы элементов, объединенных общей функцией, – уровни. Теория уровней исследует состав этих подсистем, принципы их организации и отношения между разными уровнями. Как мы уже видели, уровневая концепция языка представляет язык как иерархию подсистем, располагающихся одна над другой в строго определенном порядке.

Представители разных уровней не вступают с представителями других уровней ни в парадигматические, ни в синтагматические отношения. Между членами разных уровней могут быть только иерархические отношения.

Иерархические отношения в формальном, субстанциональном аспекте – это отношения вхождения, конституентности, которые определяются в формулах «состоит из...» или «входит в...». Так, фонема входит в состав звуковых оболочек морфем (и уже в составе звуковых оболочек морфем – в слова), морфемы входят в слова, слова входят в предложения. С этой точки зрения переход от единицы более низкого уровня к единице более высокого уровня осуществляется, как правило, в результате сочетания единиц более низкого уровня, т. е. реализации их синтагматических возможностей. Таким образом, синтагматические отношения выступают формой существования иерархических отношений. Поэтому в предложении как единице высшего – синтаксического – уровня оказываются представленными своими отношениями все уровни языка.

Иерархические отношения с функциональной точки зрения проявляются в том, что единицы нижних уровней, функционируя, способствуют выполнению функций единицами более высоких уровней. Рассмотрим, какая информация содержится в предложении *Кажется, наши соседи уже пришли домой.*

* В нем сообщается о реальном факте, что выражено в предложении с помощью использования сказуемого в форме изъявительного наклонения (словоформа – единица **лексического** уровня, употребляясь в определенной грамматической форме, помогает выразить **синтаксическое** значение объективной модальности).
* Ситуация имела место в прошлом, что выражено с помощью формы прошедшего времени глагола-сказуемого (**синтаксическое** время выражено с помощью единицы **лексического** уровня), в которая, в свою очередь, способна выразить такое значение благодаря вхождению в ее состав **морфемы** – суффикса прошедшего времени -л-, звуковой оболочкой которого выступает **звук** [л].
* В ситуации более чем один участник, что эксплицируется формами множественного числа **слов** *наш, сосед, прийти*, формальными показателями множественного числа в этих словоформах выступают флексийные **морфы**, а их материальная оболочка – **звуки** [ы] и [и].
* Говорящий не уверен в том, что ситуация именно такова, как он о ней судит, что выражается с помощью **синтаксической** категории субъективной модальности, которая в предложении выражается через использование **слова** *кажется* в функции вводного.

Итак, уровни языка не являются изолированными, они тесно связаны между собой иерархическими отношениями, наличие которых способствует экономии языковых средств, позволяет языку быть гибким средством реализации коммуникативных потребностей носителя языка. Здесь уместно еще раз процитировать Л. Ельмслева: «Язык организован так, что с помощью горстки фигур и благодаря их всё новым и новым расположениям можно построить легион знаков…» [Ельмслев, 1960, с. 305]. это означает, что благодаря своему устройству язык имеет практически безграничные возможности функционирования как коммуникативная система.

1. Пример И. М. Кобозевой. [↑](#footnote-ref-1)
2. Теоретические основы такого рода группировки лексики см. [Морковкин, 1970]. [↑](#footnote-ref-2)
3. Примеры из [Степанова, Шрамм, 1980]. [↑](#footnote-ref-3)