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**Введение**

Предлагаемое учебно-методическое пособие предназначено для студентов лингвистических специальностей.

На данный момент в лингвистике разработано и теоретически обосновано внушительное количество специальных методов, позволяющих получить результаты, значимые для лингвистического исследования. Именно использование собственно лингвистических методов наряду с общенаучными (анализ, синтез, абстрагирование, классификация и др.) обеспечивает качественное познание объекта и позволяет говорить о подлинно лингвистическом исследовании. Поэтому овладение традиционными и новыми методами лингвистического анализа – необходимое условие достижения профессионализма в области языкознания.

Каждый из включенных в пособие видов анализа получил подробную разработку в научной литературе, потому в пособии содержание и методика их проведения не описываются, даются только краткие указания на узловые моменты, которые обычно провоцируют ошибки в применении метода. В пособии предлагаются образцы выполнения нескольких видов лингвистического анализа. Каждому из видов анализа посвящен особый раздел, в котором демонстрируются разные этапы и способы выполнения анализа, указываются задачи, которые можно решить при его реализации. В качестве образцов использованы работы студентов, а также фрагменты исследований, опубликованных в виде статей и диссертаций.

Конечным результатом научной деятельности студента является выпускная квалификационная работа, которая предполагает не только умение производить анализ языковых единиц и интерпретацию его результатов, но и теоретически корректное представление квалификационных признаков научной работы во введении. Поэтому в пособие включен раздел, включающий задания, выполняя которые студент получит возможность проанализировать образцы формулировок названия, целей, задач исследования, определения объекта и предмета, а также потренироваться в формулировании указанных квалификационных признаков научного исследования.

**§1. Работа над введением выпускной квалификационной работы**

**Задание 1.** Прочитайте текст выступления Е. А Терпуговой на научной конференции. Сформулируйте заголовок, пригодный для названия выпускной квалификационной работы аналогичного содержания. Сформулируйте объект, предмет, цель и задачи исследования. Обратите внимание на способы оформления внутритекстовых ссылок и списка литературы.

*Е.А. Терпугова*

*Что выиграл молодая модель Петров?*

*(К проблеме существительных – «кандидатов в общий род»)*

Современные методики лингвистического анализа стремятся рассматривать речевые явления в целом (без противопоставления языковых уровней), объединяя в исследовании функционально соответственные, хотя и не синонимичные в прямом смысле средства. Данная закономерность является отражением представления о единстве, целостности языка, его функциональной атропоцентричности. Наглядный пример тому – представленный в статье материал.

В 20-е годы ХХ века язык получает социальный заказ назвать женщин по профессии/занимаемой должности. Такие номинации закрепились в дореволюционное время в форме мужского рода, т.к. их носителями были исключительно мужчины *врач, учитель, доктор, профессор*и т.п*.* Эта экстралингвистическая потребность не осталась без предложения, язык предоставил несколько способов решения этой задачи:

1. Составные образования типа *женщина-директор, девушка-секретарь; Поэтому молодой капитан катера в сплюснутой блином форменной фуражке, женщина-матрос в ватнике и растрепанный моторист с неизменным пучком пакли в руке встречали каждого нового пассажира, как доброго родственника (Пауст).*

2. Производные номинации от форм мужского рода с помощью суффиксов со значением «лицо женского пола» *начальница, поэтесса, секретарша, врачиха*. Особенно легко, по данным Д.Э. Розенталя, образовывались формы, если данная профессия в равной мере была связана и с женским, и с мужским трудом: *продавщица, санитарка, певица, артистка* [Розенталь 1987: 120].

3. Существительные мужского рода с синтаксическим указанием на пол лица, т.е. согласованием «по смыслу» с родовыми формами глагола. В этом случае женский род глагольной словоформы указывал на женский пол действующего субъекта *Врач сказала. Секретарь ответила.*

Время все расставило по своим местам: в современной речевой коммуникации заметна тенденция среди существительных, называющих лиц по профессии, называть одним словом в форме **мужского рода** лиц и мужского и женского пола. Хотя, например, М.Я. Немировский считал, что попытка вместить в старые формы новое содержание является признаком отставания языка от общественного развития [Немировский 1938: 224].

Говоря *^ Дом актера, Гимн студента, Союз журналистов, Союз писателей, Институт повышения квалификации врачей и учителей,*мы имеем ввиду не только мужчин, но и женщин. Таким образом, у существительных мужского рода развилось обобщенное значение – **лицо без указания на пол13**. К. С. Аксаковсчитал, что «именем мужского рода обозначается род вообще…, самый пол выступает неярко, не определяется в имени мужском**»**(поэтому название детенышей, обозначение социально неполноценного человека относятся к мужскому роду – *ребенок, октябренок, щенок, волчонок, малыш, оборвыш, глупыш* и ср. *телка* – только для самки) [цит. по Виноградов 1986: 68]. В.В.Виноградов подчеркивал, что в чисто русских словах, **названиях лиц,** формой мужского рода подчеркивается не столько идея пола, сколько общее представление о лице, отнесение к классу людей (общее понятие о человеке) [Виноградов 1986: 62].

За последние годы количество слов – «кандидатов в общий род» увеличилось также за счет освоения заимствований: *^ Его жена* –  *удачливый бизнесмен, менеджер, брокер.* Морфологическое оформление женского рода весьма редко, исключение составляет калька *бизнеследи или бизнесвумен*. Интересно, что особая сфера функционирования языка – детская речь также стремится избавиться от асимметрии языкового знака – *У нас не воспитатель, а воспитательница; водительница трамвая*[Цейтлин 2000: 118]*.*

Причины отчасти лингвистические, отчасти экстралингвистические: в современном узусе у носителя языка нет стремления подчеркивать противопоставление мужского и женского труда (ср. американскую и европейскую культуру14), поэтому даже *поэтесса, пианистка, банщица, дантистка, курсантка, лаборантка,*оцениваемые словарями как нейтральные, не являются предпочтительными15. И даже при номинации лиц женского пола по профессии, которая исторически была женской, *маникюрша, педикюрша* часто заменяются на *маникюрный/педикюрный мастер*или*мастер маникюра/педикюра*. Исключение, пожалуй, составляют некоторые спортивные термины *гимнастка, рекордсменка, лыжница.*

Система суффиксальных средств оказалась не в состоянии удовлетворить потребность языка в ряде новых женских названий лиц по профессии, т.к. предлагала

1) либо стилистически окрашенные соответствия типа *секретарша, директорша, деканша, врачиха, дворничиха, повариха.*По данным Д.Э. Розенталя, нежелательные ассоциации проявлялись особенно ярко в словах на *– иха*, потому что в дореволюционной России с помощью этого суффикса оформлялись названия жен мужей «низшего звания», в современной речи сказываются нежелательные ассоциации с названиями самок животных *слониха, зайчиха* [Розенталь 1987: 120]. Сниженный оттенок ограничивает их употребление, такие образования функционируют в разговорно-просторечном стиле (ср. немецкий язык *die Dekanin, die Lererin*, в котором аффикс *-in-* является нейтральным);

2) двусмысленные соответствия, которые могут быть поняты как обозначение жены по мужу, так и женщины-представителя какой-нибудь профессии – *управдомша, сторожиха, дворничиха, директорша;*

3) потенциально возможные, но реально не существующие в узусе новообразования. Причина такого лексического ограничения – «занятость данного семантического места» другим словом*столяр – столярка*(помещение),*пилот – пилотка*(шапка*), штукатур – штукатурка, матрос – матроска, электрик – электричка, машинист* – *машинистка, техник – техничка*[Современный русский язык под ред. В.А.Белошапковой 2002: 382].В данных парах второе слово не является наименованием женщины по профессии, либо называет женщину совершенно другой профессии;

4) вообще не предлагала социальных соответствий*человек, друг, враг.*

Итак, функционально целесообразно указание на женский пол средствами синтаксического контекста. Употребительность таких конструкций с согласованием глагольной лексемы «по смыслу» особенно высока в разговорной речи, где степень нормированности ниже.

И. Г. Милославский, кроме того, видит в этом усиление аналитических тенденций: в языках синтетического типа грамматическая информация о словоформе заключена в ней самой [Милославский 1981: 51].

Трудности возникали и в движении в обратном направлении, которое можно назвать явлением маскулинизации в развитии профессий. И В.В.Виноградов, и К.С.Аксаков отмечали, что существительное женского рода всегда обозначает лицо женского пола, что в обозначениях лиц (а не характеристиках его) невозможны формы женского рода применительно к мужчинам. И это действительно более редкое явление, но все-таки не невозможное, хотя языковые факты такого рода правилами [грамматики](http://do.gendocs.ru/docs/index-361464.html) не описаны. Когда мужчина осваивает чисто женскую профессию, то для обозначения лица мужского пола по такой профессии язык тоже предлагает несколько способов:

1) суффиксальные образования от слов женского рода – *дояр16.*Здесь же, как нам кажется, следует упомянуть слова *натурщик, манекенщик,* которые производны от женских наименований. Привычное соответствие в образовании существительных женского рода от существительных мужского нарушено в этом случае по причинам внеязыкового характера: *доярка, натурщица, манекенщица* - исторически женские профессии;

2) описательные наименования – словосочетания: м*ашинистка – переписчик на машинке, балерина – танцор балета (*ср. простор*. балерун), доярка – оператор машинного доения;*

*3)* слова женского рода, с указанием на пол носителя аналитически, средствами синтаксического контекста – *модель, няня.* Представители третьей группы особенно редки, их появление отражает общие процессы и тенденции, наблюдаемые в развитии современной коммуникации17. Вероятно, мы могли бы предложить аналогичные с «типом *врач*» способы синтаксического согласования с глаголом «по смыслу», с зависимым прилагательным «по форме»: *Молодая модель Петров удачно прошел отборочный тур.*Хотя подобные словосочетания достаточно трудно произнести, поскольку «феминизирующий» эффект существительного женского рода достаточно силен. Интересно, что создатели фильма о няне-мужчине, назвали свое произведение «Усатый нянь», что также свидетельствует о более сильной связи женского рода с представлением о естественном поле.

В большинстве случаев трудно выявить факты, мотивирующие один из рассмотренных способов образования номинаций лиц мужского пола по «женской» профессии. В конечном счете, можно указать только некоторые тенденции, т.к. трудно определить те свойства, с которыми можно связать нужное правило распределения. На наш взгляд, такие языковые факты не должны описываться грамматическими правилами, поскольку они не обладают свойством универсальности, но, тем не менее, их место в системе языка должно быть определено.
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**Задание 2.** Прочитайте статью. При выполнении заданий текст статьи необходимо рассматривать как фрагмент выпускной квалификационной работы. Проанализируйте предлагаемые формулировки объекта, предмета исследования. Соотнесите их друг с другом и с предлагаемым названием работы. Обратите внимание на шрифтовое и пунктуационное оформление языкового материала в первоисточнике и в предлагаемых для анализа формулировках.

*С. Н. Гафарова*

*Семантика предога «до»:*

*инвентарь элементов или микросистема?*

В последние годы в русистике обозначился интерес к выявлению и описанию семантики служебных слов, в частности предлогов, традиционно оценивавшихся как лексически неполноценные. Это внимание вызвано осознанием богатства семантического содержания этих слов и тем, что предлоги обнаружили себя как удобный «полигон» для проверки различных общетеоретических подходов. Однако уже первые попытки «поймать» феномен лексического значения предлогов показали, что это задача не из простых. Опираясь на опыт зарубежных лингвистов и в сотрудничестве с ними, ведущие отечественные специалисты (О.Н.Селивёрстова, Г.Е.Крейдлин, Е.В. Рахилина, В.А.Плунгян и др.) предприняли ряд описаний, в которых продемонстрированы основные идеи и методики исследования лексического значения предлогов. Но работа эта далека от завершения, необходимым остаётся этап семантического портретирования практически каждого из русских предлогов, т.к. опубликованные работы по преимуществу выполнены в сопоставительном с иностранными языками плане и касаются, как правило, групп предлогов.

Предметом описания в данной статье выступила семантика многозначного первообразного русского предлога *до*, рассмотренная в ракурсе обозначенной в заглавии проблемы.

В русской грамматической и лексикографической традиции совокупность значений полисемантичного предлога обычно представляется в опоре на основное, исходное значение (часто таковым выступает пространственное), на базе которого формируются другие значения той или иной степени абстракции. Однако, по утверждениям исследователей, значения некоторых предлогов не с обязательностью образуют систему, внутри которой элементы регулярно, закономерно выводимы один из другого; отдельные значения предлога могут быть изолированы от основного комплекса. Такая внутренняя неоднородность явления препятствует представлению о предлоге как о семантически цельной единице и побуждает к интерпретации подобных фактов, к поиску скрытых связей. К тому же описание семантики предлога как лексической сети, оцениваемое на данном этапе развития лингвистики как наиболее адекватное материалу и обладающее наибольшей объяснительной силой, также требует учёта всего разнообразия контекстных употреблений предлога, выявления иерархии и взаимодействия элементов его значения [Филипенко 2000: 32].

В результате семантического «портретирования» выяснилось, что разнообразные значения предлога *до* распределяются по пяти семантическим осям. Первична, как у целого ряда других единиц, ось 1) **пространственная,** организующаяся на представлениях о физическом и социальном пространстве (*добраться до гор, тянуться до самого горизонта; довести до широкой публики, дойти до адресатов*); производными являются оси: 2) **временная**, базирующаяся на представлениях о разных типах времени(*до приезда отца, до знакомства, до 2-х часов, до осени*);3) **объектная**(*дотронуться до руки, до волос, прикоснуться до лба*);4) **меры**(*ёлка до потолка, вмещать до тысячи человек*) *и* 5) **степени**(*покраснеть до слёз, строг до жестокости*)*.* Первичность пространственного типа значения доказывается множественностью контекстов употребления, а также выводимостью, объяснимостью всех остальных значений через пространственные представления.

В данной статье мы остановимся подробнее на двух последних из перечисленных типов отношений, составляющих относительную периферию семантики данного предлога.

В практике описания других языковых единиц значение меры и значение степени рассматриваются недифференцированно (ср. наречия меры и степени; обстоятельства меры и степени) [Русская грамматика 1980]. Относительно же предлога *до* представляется допустимым говорить о двух разных типах отношений. Такая возможность базируется на специфике описываемой при участии предлога ситуации и различиях ориентиров в том и другом случае (под ориентиром понимаем, вслед за уже сложившейся традицией, предмет, явление, факт, обозначенный в зависимом слове).

Отношения ***меры*** предлог *до* оформляетв словосочетаниях, передающих идею измерения или количественной характеристики явления. То есть об этом типе отношений возможно говорить, во-первых, там и тогда, где и когда можно определить точно или приблизительно размерные параметры объекта: его длину, высоту, ширину. Предлог при этом указывает на тот предмет, который служит ограничителем и показателем длины, высоты, ширины: *сугробы почти* ***до пояса****, елка* ***до потолка,*** *коса* ***до пояса,*** *рот* ***до ушей***. А во-вторых, при указании на предел в количественной характеристике чего-либо: а) без обозначения интервала (*Зал вмещает* ***до 1000 человек****; А дальше, по его словам, нефть будет только дорожать: в 2005-м –* ***до******22,5 долларов****, а в 2006-м –* ***до 23 долларов*** *за баррель*); б) или с обозначением интервала в конструкции *от*… *до*… (*А то, что было, называется шквалистым усилением ветра:* ***от 15 до 20 метров в секунду****; Таким образом, человеко-час работы аудитора оценивается* ***от 30 до 40****, в то время как час работы аудитора крупной российской фирмы стоит* ***от 60 до 90******долларов***).

Отношения ***степени*** фиксируются в таких контекстах, в которых обозначена интенсивность (как правило, высокая или наивысшая), которой достигает действие; предел действия, полнота количественного охвата объектов действием или сила проявления внутренних состояний субъекта (психических, психологических, физических, интеллектуальных и т.п.): *Пьер смутился еще больше, покраснел* ***до слез****, как краснеют дети…Он постоянно бывал в разъездах по трем вверенным ему губерниям; был* ***до педантизма*** *исполнителен в своих обязанностях, строг* ***до жестокости*** *со своими подчиненными… В год времени он все спустил: от капитала, приготовленного для последнего взноса,* ***до последнего фартука****; натереть приборы* ***до блеска***.

Представление об интенсивном действии или состоянии возникает, как представляется, в результате того, что ориентиром является предмет, символизирующий «исчерпание» действия в полной мере или превышение нормы в его проявлении (*опустошить* ***до дна****; спорить* ***до хрипоты****;* *тормозить* ***до искр****; любить* ***до обожания***).

Что касается наличия связи обозначенных элементов с первичным пространственным типом значения, то в пользу производности данных значений можно привести следующие соображения. В физическом пространстве материальные объекты имеют некоторые границы, которые связаны с пространственной протяжённостью предмета и обусловлены последней. То есть предметы обладают величиной, формой, объёмностью и т.п., а потому имеют естественные пределы. Эта идея наличия физических границ, пространственного предела у предметов трансформируется в идею наличия предела «измерения» у признака (и динамического, и статического): он (признак) ограничен степенью и мерой своего проявления, своей интенсивностью. Как было отмечено выше, предел признака при этом связан с представлениями о норме. Таким образом, можно говорить о внутренней связи значений предлога *до*, а не об их омонимии. Основной принцип переноса – метафоризация (перенос по сходству наличия предела).

Применение современных методов описания семантики служебных слов оказывается, таким образом, продуктивным, состоятельным, т.к. позволяет говорить о наличии у предлога значения, но специфичного в сравнении с самостоятельными словами. Наиболее очевидно эта специфика проявляется в наличии разных уровней в предложной семантике: в ней имеется уровень, формирующийся на ступени предложения и отражающий наиболее общий тип отношений, в оформлении которого участвует предлог; уровень словосочетания, на котором «работает» семантика «левого» и «правого» окружения предлога; наконец, уровень, возникающий как конструктивно обусловленный при наличии у предлога обязательных «сопроводителей» (в нашем случае это, например, предлоги *от*, *с*).

Лексикографически отразить выявленную структуру семантики предлога во всей полноте станет возможным, по-видимому, только в специализированном словаре служебных слов, построенном по принципу «Нового объяснительного словаря синонимов» под редакцией Ю. Д. Апресяна. Но, как кажется, и в традиционном толковом словаре тоже могут быть учтены ключевые моменты. Тогда построение словарной статьи могло бы быть следующим.

1. Под индексами, обозначенными римскими цифрами, помещены сведения о том, в оформлении каких типов отношений участвует предлог.
2. Под индексами, обозначенными арабскими цифрами, помещены элементы семантики предлога, которые извлекаются на уровне словосочетания, то есть с учетом левого и правого окружения.
3. Под символом **\*** вводится информация о конструктивно обусловленных элементах значения.

То есть, например, словарная статья предлога *до* в традиционном толковом словаре может быть построена следующим образом.

***ДО, предлог, с Р.п.***

1. При указании на пространственные отношения

1) передает идею физического пространства;

-указывает на предмет, по отношению к которому направлено действие:

*Он с большим усилием* ***добрался до лошади***.

\*в сочетании с глаголами движения указывает на достигнутый предел:

*Он, шатаясь,* ***дошел до дивана****, на котором сидел Пьер, и упал на него, закрыв глаза руками. – Вишь черти квартирьеры! Пятая рота, гляди, уже в деревню заворачивает, они кашу сварят, а мы еще* ***до места не дойдем****. Мы к вечеру должны* ***дойти до реки****.*

*\**в сочетании с глаголами, обозначающими касание, соприкосновение, контакт, указывает на предмет касания:

*Ah, mon ami! – сказала она с тем же жестом, как утром с сыном,* ***дотрагиваясь до его руки.*** *Анна Михайловна* ***дотронулась до руки*** *Пьера и сказала ему: «Vener». – Ну как же не дура! – крикнул князь, оттолкнув тетрадь и быстро снова сел.*

-указывает на предмет, который отстоит (простирается) от другого предмета на некоторое расстояние

\*без обозначения «левой» границы отрезка:

*Во все стороны* ***до самого горизонта*** *тянулись леса.*

\*с обозначением «левой» границы отрезка в конструкции *от… до…*:

*А солнечный свет преодолевает расстояние* ***от светила до нашей планеты*** *со скоростью света – 300 тыс. км./ч. В нечётном направлении* ***от Читы до Тургутуя*** *– самый энергоёмкий участок.*

2) передает идею социального пространства;

-указывает на лицо, конкретное или обобщённое (группу, организацию и т.п.), по отношению к которому совершается действие социального характера:

*Я сделал, что мог, я послал к Кутузову, он не вступает ни в какие переговоры и* ***не доводит до сведения государя*** *моих предложений. Через месяц увольнения* ***дошли до информационной службы НТВ.*** *Уже если дело* ***дошло до второстепенных лиц****, то ясно, что громких отставок не будет.*

1. При указании на временные отношения

1) передает идею предшествования;

-указывает на событие, явление, которому предшествует другое событие, явление

\*без обозначения времени предшествования:

*Воспитание Веры Павловны было очень обыкновенное, жизнь ее* ***до знакомства с Лопуховым****, медицинским студентом, представляла кое-что замечательное, не чрезвычайное. Библейское предание говорит, что отсутствие труда – праздность была отсутствием блаженства первого человека* ***до его падения*.** *Я на своем столе нацарапал числа* ***до её приезда*** *и смарывал прошедшие, иногда намеренно забывая дни три, чтоб иметь удовольствие разом вымарать побольше, и всё-таки время тянулось очень долго.*

*\**с обозначением времени предшествования в конструкции *за*… *до*…

*Даже* ***за******пять минут до кончины*** *, как с удивлением передавали потом, нельзя было еще предвидеть.* ***За несколько дней до свадьбы*** *Берг вошел в кабинет к графу и с приятной улыбкой почтительно попросил будущего тестя объявить ему, что будет дано за графиней Верой. Граф Растопчин всем раздавал в арсенале* ***за******день до вступления неприятеля*** *всякое оружие, вот он и промыслил себе саблю.*

2) передает идею длительности действия;

-указывает на момент завершения действия

\*без обозначения интервала осуществления действия:

*Карл Иванович, приятно раскланявшись и душевно довольный, что отделался, уходил* ***до обеда****. На другое утро приезжие спали* ***до десятого часа.***

*\**с обозначением интервала осуществления действия в конструкции *с… до…, от… до…*:

***От Бородинского сражения*** *и* ***до вступления неприятеля*** *в Москву, во все дни тревожной, этой памятной недели стояла та необычная, всегда удивляющая людей осенняя погода…*

1. При указании на отношения меры

1) передаёт идею длины, высоты, величины;

-указывает на предмет, который служит показателем длины, высоты, величины:

*В таком снегу не побежишь. Серые, грязные сугробы доставали почти* ***до пояса****. Елка* ***до потолка.*** *Коса* ***до пояса***.

2) передает идею количественной характеристики явления;

-указывает на предел количества:

\*без обозначения интервала:

*Зал вмещает* ***до 1000 человек****. А дальше нефть будет только дорожать: в 2005-м –* ***до******22,5 долларов****, а в 2006-м –* ***до 23 долларов*** *за баррель.*

*\**с обозначением интервала в конструкции *от*… *до*…:

*А то, что было, называется шквалистым усилением ветра:* ***от 15 до 20 метров в секунду.*** *Таким образом, человеко-час работы аудитора оценивается* ***от 30 до 40****, в то время как час работы аудитора крупной российской фирмы стоит* ***от 60 до 90*** *долларов.*

1. При указании на отношения степени

1) передает идею интенсивности проявления действия, состояния, вплоть до самой высокой степени;

-указывает на предмет, который служит показателем степени проявления действия, состояния:

*Она любила его ревниво, дико,* ***до какой-то душевной хрипоты.*** *Марья Алексеевна успела набеситься* ***до усталости****. Кони, фыркая, вихрем летели, злой мороз продирал* ***до костей****.*

\*в сочетании с прилагательным *последний* передает идею количественного охвата предметов действием:

*Повар к княгине не пошел в кабак. В год времени он все спустил: от капитала, приготовленного для последнего взноса,* ***до последнего фартука****.**– Мы должны драться* ***до последней капли крови****, - сказал полковник, ударяя по столу.*
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**Предлагаемые для анализа формулировки**

**а)** Название: Семантика предлога "до" как микросистема.

Объект: предлог "до".

Предмет: семантика предлога "до".

Цель исследования: рассмотреть все лексические значения предлога "до" в аспекте их взаимосвязи.

Задачи: 1) описать семантику предлога "до" как лексическую сеть; 2) выявить связь периферийных семантических значений с первичным; 3) сформулировать принцип построения словарной статьи с учетом отражения в ней выявленной структуры.

**б)** Название: Является семантика предлога *До* инвентарем элементов или же микросистемой?

Предмет: предлог *до.*

Объект: семантика предлога *до*.

Цель: выяснить, является семантика предлога *до* микросистемой или инвентарем элементов.

Задачи:

1. Учесть все вхождения с предлогом *до* и определить их иерархию.

2. Проанализировать семантику всех значений данного предлога.

**в)** Название: К вопросу о систематичности семантики русского предлога ДО.

Объект исследования: Предлоги в русском языке.

Предмет исследования: Семантика многозначного первообразного русского предлога ДО.

Цель исследования: Выяснить, является ли семантика предлога ДО систематичной или асистематичной.

Задачи исследования: 1) Найти скрытые связи, вызванные неоднородностью системы значений в предлоге ДО.

2) Выявить иерархии и взаимодействия элементов значения предлога ДО.

**г)** Название: К вопросу о наличии/отсутствии внутренней связи между значениями предлога ДО.

Объект исследования: семантика предлога ДО, значения предлога ДО, элементы семантики предлога ДО.

Предмет исследования: семантика предлога ДО с точки зрения её внутренней структуры, значения предлога ДО с точки зрения наличия/отсутствия внутренней связи между ними, элементы семантики предлога ДО с точки зрения отношений между ними.

**§ 2. Анализ словарных дефиниций**

Обязательным условием анализа словарных дефиниций является предварительное обобщение данных разных толковых словарей, что позволяет максимально расширить как список значений исследуемого слова, так и перечень входящих в значение семантических компонентов, поскольку в разных словарях реализуются различные подходы к описанию значения слова. Обобщение словарных дефиниций основано на принципе дополнительности разных словарей.

**Задачи, решаемые с применением анализа словарных дефиниций**

**2.1. Выявление максимально полного перечня значений слова**

Авторы толковых словарей русского языка в словарной статье *страсть* выделяют три значения данного слова.

|  |  |
| --- | --- |
| *Страсть* ‘(1) Сильное чувство, с трудом управляемое рассудком.  (2) Сильная увлеченность чем-либо, отдача всех своих душевных сил какому-либо делу, занятию; страстность, пыл. // Сильное влечение к чему-либо, пристрастие к какому-либо делу, занятию. // О том, что является предметом сильного увлечения, постоянной склонности.  (3) Сильная любовь с преобладанием чувственного влечения’ [МАС]. | *Страсть*‘(1) Сильная любовь, сильное чувственное влечение. *Воспылать страстью к кому-нибудь*.  (2) Сильно выраженное чувство, воодушевлённость. *Со страстью делать что-нибудь. Страсти у спорщиков разгорелись.*  (3) Крайнее увлечение, пристрастие к чему-нибудь. *Увлечён до страсти чем-нибудь. Театр ‒ его страсть*’ [СОШ]. |

Анализ значения слова *страсть* показал, что в толковом словаре отражён всего один признак обозначаемого денотата ‒ чрезмерная сила данного явления. Однако при этом лингвистические словари дают определение **страсти** дробно; **страсть** представлена как совокупность разных эмоциональных феноменов: с одной стороны, **страсть** ‒ это любовь, с другой ‒ это пристрастие к какому-нибудь делу, предмету, а с третьей ‒ это характеристика действия, совершающегося с большим рвением, воодушевлением.

**2.2. Уточнение формулировки значения на основе сопоставления**

**дефиниций из разных словарей**

В контексте *Слушая бури* ***чугунный*** *гул, ухом к ущелью прильнул аул* (Г. А. Шенгели) звук номинируется существительным *гул*, которое в словарях определяется как ‘не вполне ясный, сливающийся шум’ [СО, МАС], ‘длительный, непрерывный и не вполне ясно различимый шум’ [СЕ], что подчеркивает длительность звука, но не вполне соответствует значению, реализованному в контексте. Если исходить из того, что указанное словоупотребление не выглядит индивидуально-авторским, а вполне укладывается в сложившееся в русской языковой картине мира представление о гуле, то следует сказать, что более точно это представление отражает [СУ], где наряду с указанным значением дается в качестве первого, исходного значения другое (*гул* ‘отдаленный шум большой мощности’). Эта формулировка и отсылка во всех дефинициях к существительному *шум* (‘совокупность неясных глухих звуков, сливающихся в однообразное звучание’) позволяют уточнить, что гул чугуна – это длительный глухой мощный низкий звук.

**2.3.** **Выявление семантического компонента в составе лексического**

**значения и его интерпретация**

2.3.1. «Металлы обладают стоимостью как объекты купли-продажи. Это обстоятельство отражается в дефинициях названий некоторых металлов. Например, в [СОШ] указывается, что золото, платина и серебро являются драгоценными металлами, а в [СД] – что золото является самым дорогим металлом. При этом в [СЕ] ценность отмечается только у платины, причем более высокая, чем у золота, золото и серебро характеризуются как благородные металлы. Однако само сравнение в дефиниции ценности платины и золота позволяет понять, что золото тоже считается весьма ценным металлом» [Вэй: 2019: 136].

2.3.2. «*Серебро* ‘то, что своим блеском и цветом напоминает этот металл, похоже на него’, *стальной* ‘напоминающий сталь, похожий на сталь по цвету’, *золотой* ‘цветом и блеском напоминающий золото’, *серебрить* ‘делать серебристым, придавать чему-л. серебристый цвет, оттенок’, *оловянный* ‘похожий цветом на олово, напоминающий олово’. Как видим, в приведенных дефинициях дается отсылка к знаниям носителя языка о мире, которые позволяют представить себе цвет предмета, напоминающего цвет металла. При этом в словарях можно наблюдать, что разные цветообозначения отсылают к цвету одного металла: *золотой* ‘цветом и блеском напоминающий золото’ и *золотистый* ‘цвета золота, по цвету напоминающий золото, с блестяще-желтым отливом’; *серебряны*й ‘цветом или блеском напоминающий серебро’ и *серебристый* ‘цветом и блеском напоминающий серебро, отливающий серебром’. Есть ли отличия цвета в данных парах – не известно.

В некоторых словарных статьях наряду с отсылкой к цвету металла-эталона дается уточняющая формулировка: *чугунный* ‘имеющий цвет чугуна; черный с сизым отливом’, *медный* ‘красно-желтый, цвета меди’, *бронзовый* ‘золотисто-коричневый, цвета бронзы’, *оловянный* ‘имеющий цвет олова, светло-серый с тусклым отливом’. И только одна дефиниция цветообозначений рассматриваемого типа, в словаре С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой, оказалась не отсылочной: *стальной* ’серебристо-серый’ [СОШ].

В словарных дефинициях цвет указывается как одна из определяющих характеристик металлов: *медь* ‘металл красноватого цвета, вязкий и ковкий’, *серебро* ‘химический элемент, благородный металл серовато-белого цвета с блеском (употребляется для выделки ювелирных изделий, посуды, для чеканки монеты, в фотографии и т. п.)’. Рассмотрение дефиниций позволяет сделать некоторые выводы.

С металлом всегда соотносится оттенок основного цвета (сталь – серебристо-серый, медь – красноватый, серебро – серовато-белый и т. п.), исключение составляет золото, которое считается эталоном для основного – желтого – цвета: *золото* ‘химический элемент, благородный металл желтого цвета, обладающий большой ковкостью и тягучестью (употребляется для выделки драгоценных изделий и в качестве мерила ценности)’ Участок цветового спектра, соотносимый с цветом конкретного металла, трудно определить четко, часто в одном и том же словаре для наименования одного и того же оттенка цвета используются разные формулировки, при этом в качестве эталона одного цвета называются разные металлы: *железо* ‘химический элемент, тяжелый ковкий металл серебристого цвета, образующий в соединении с углеродом сталь и чугун’ и *сталь* ‘твердый ковкий металл серебристо-серого цвета, представляющий собой сплав железа с углеродом и другими элементами’; *серебро* ‘химический элемент, благородный металл серовато-белого цвета с блеском (употребляется для выделки ювелирных изделий, посуды, для чеканки монеты, в фотографии и т. п.)’ и *платина* ‘химический элемент, благородный металл серовато-белого цвета, обладающий большой ковкостью и тягучестью (употребляется в электро- и радиотехнике, ювелирном деле и т. д.’, *бронзовый* ‘золотисто-коричневый, цвета бронзы’ [БАС].

Железо, сталь, серебро, олово, цинк и платина являются эталонами для цветов, находящихся в переходной зоне между белым и серым, золото, медь, латунь, бронза – для красно-желто-коричневого участка спектра» [Вэй 2019: 62-64].

2.3.3. «Восприятие цвета металла часто осложнено его способностью к отражению света. Именно сочетание цветовых характеристик и блеска различной яркости (блестящий, тусклый и т. п.) дает специфический визуальный образ конкретного металла. Чтобы зафиксировать способность металлов в той или иной мере отражать свет, в словарных дефинициях используются у следующих металлов, используя в дефинциях слова с семантическим компонентом ‘блеск’: *серебро* ‘благородный [металл](https://glosum.ru/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%BB) серовато-белого цвета с блеском’ [СЕ, СУ], *серебряный* ‘[блестяще-белый](https://glosum.ru/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%91%D0%BB%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%8F%D1%89%D0%B5-%D0%B1%D0%B5%D0%BB%D1%8B%D0%B9), цвета [серебра](https://glosum.ru/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B1%D1%80%D0%B0)’ [СОШ]; ‘цветом или блеском напоминающий [серебро](https://glosum.ru/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B1%D1%80%D0%BE)’ [СЕ]; *платина* ‘[драгоценный](http://tolkslovar.ru/d6695.html) [тугоплавкий](http://tolkslovar.ru/t5625.html) [блестящий](http://tolkslovar.ru/b5021.html) [металл](http://tolkslovar.ru/m4241.html) серовато-белого [цвета](http://tolkslovar.ru/ts118.html)’ [СОШ]; *оловянный* ‘имеющий [цвет](http://tolkslovar.ru/ts117.html) олова; [светло-серый](http://tolkslovar.ru/s2308.html) с тусклым отливом’[СЕ]; *золотой* ‘цветом и блеском напоминающий [золото](http://tolkslovar.ru/z6310.html)’[СЕ], ‘блестяще-желтый, цвета золота’ [МАС]. Кроме того, внешний вид некоторых металлов (стали, железа, олова, никеля, свинца, цинка, чугуна) определяется через отсылку к свойству ‘серебристый’ (*серебристый* ‘цветом и блеском напоминающий серебро, отливающий серебром’ [МАС]), которое также связывается с представлением о блеске.

Интересно, что один из самых блестящих металлов – золото – ни одним из словарей не определяется через способность отражать свет, в то время как дефиниция прилагательного *золотой* фиксирует и цвет, и блеск золота (*золотой* ‘цветом и блеском напоминающий [золото](http://tolkslovar.ru/z6310.html)’ [СЕ], ‘блестяще-желтый, цвета золота’ [МАС]). При этом у глагола *озолотиться* производное значение толкуется таким образом, что между способностью отражать свет и приобретением оттенка золота устанавливается причинно-следственная связь: *озолотиться* ‘осветившись, приобрести золотистый цвет, оттенок’ [МАС]» [Вэй 2019: 82-83].

2.3.4. «Мы изучили дефиниции слов *скала* и *утес*, данные в разных словарях: *скала* ‘каменистый утес или гора с крутыми, отвесными склонами, острыми выступами’, *утес* ‘отвесная скала’ [БАС]; *скала* ‘каменная глыба, утес с крутыми склонами и острыми выступами’, *глыба* определяется как ‘большой бесформенный обломок твердого вещества или плотной массы чего-н’, *утес* ‘отвесная скала’ [МАС]; *скала* ‘каменная гора с острыми выступами, отвесными крутыми склонами’; *утес* ‘высокая скала’ [СОШ]; *скала* ‘стар. каменная круть, утес, круча, каменища, сиб. камень, юж. скеля (скщ, тут ясно сродство слов: скала и щель, а затем и скалывать, колоть, щепить; расколотый камень). *Скала в море* – одинокий каменный остров // Сплошная каменная толща или почва и подпочва. *У нас земля сплошь одна скала’; утес* в статье *утесывать* определяется как ‘круть, круча, скала, каменный обрыв, стремнина; самородная каменная стена (скорее, как стена утес воспринимается в качестве части горы – ***прим. О.Б***.)’ [Даль]; *скала* ‘каменный утес, гора из камня с острыми выступами’; *утес* ‘отвесная скала’ [СУ]. Как видно, словарные дефиниции в одних компонентах толкования значений совпадают, а в других компонентах противоречат друг другу. *Скала* и *утес* либоопределяются через *гору*, и в таких определениях имплицитно содержится указание на **коническую форму**, либо в толковании указывается признак **бесформенность**. Возможность определения *скалы* и *утеса* через *гору* позволили включить данные слова в группу с общим значением ‘возвышенность конической формы’, несмотря на то, что форма не всех объектов, обозначаемых *скалой, утесом,* соответствует конической» [Башкирцева 2011: 7].

**2.4. Выявление состава признаков, зафиксированных в дефиниции**

2.4.1. Приведем словарные толкования первого, исходного значения имени существительного *тип*.

* ‘Образец, модель или разновидность, форма, которым соответствует известная группа предметов, явлений’. *Типы пассажирских самолетов. Типы почв. Типы производственных отношений. Партия нового типа* [МАС].
* ‘Форма, вид чего-н., обладающие определёнными признаками, а также образец, к-рому соответствует известная группа предметов, явлений’. *Типы рельефов Славянский т. лица. Т. автомобиля*» [СОШ].

Как видим, оба словаря отмечают наличие в структуре сигнификата семы ‘модель, форма, разряд’.

Еще одно значение, отмечаемое данными словарями, отличается от первого только тем, что при его актуализации в обобщенном виде представляется не «известная группа явлений» а известная группа лиц.

* ‘Разряд, категория людей, объединённых общностью каких-н. внешних или внутренних черт’. Он очень замкнут я не люблю людей этого ~а [СОШ].
* ‘Разряд, категория людей, объединенных какими-л. характерными чертами (социальными, профессиональными, нравственными), а также яркий представитель какой-л. такой группы’. Блинов презирал Жарковского, он не выносил людей этого типа, ловкачество и карьеризм были ему органически противны. Н. Никитин, Это было в Коканде [МАС].

Таким образом, предполагается, что, используя имя существительное *тип* в одном из рассмотренных значений в речи, говорящий заявляет определенную известную группу предметов, явлений (1 значение) или лиц (2 значение), представляя ее в виде обобщенной модели, формирующейся на основе общих для представителей данной группы признаков.

2.4.2. «Продемонстрируем используемые методы и приемы на примере имени *страус*. *Страус* ‘Большая быстро бегающая птица с недоразвитыми крыльями, обитающая на открытых безлесных пространствах Африки’ [МАС]. Данное толкование можно было бы признать достаточным при условии, если в природе не было бы других бегающих птиц. Однако такая птица, похожая на страуса, правда, менее известная, есть – это казуар.

*Казуар* 'Крупная бегающая птица с черным волосовидным оперением, с сильными трехпалыми ногами, обитающая в тропических лесах Новой Гвинеи, на северо-восточном побережье Австралии’ [МАС].

Названные птицы обитают в различных ареалах, по этому признаку слова *страус* и *казуар* противопоставляются друг другу, но, думаем, этого недостаточно: наличие слова *казуар* влияет на значимость слова *страус*. Полагаем, что в толкование орнитонима страус как наиболее известного может быть включена информация типа (ср. с *казуар*), а в толкование зоонима *казуар* – информация о признаках, отличающих эту птицу от страуса, что потребует обращение к экстралингвистической информации.

Наблюдения над словарными толкованиями выявили высокий уровень дефинирования, однако для некоторых лексикографических дефиниций (таких как *карп, страус, тритон* и др.) представляется необходимым включение дополнительной (лингвистической, экстралингвистической) информации в целях формирования в сознании «картинки», образа животного» [Соколова 2011: 15-16].

**2.5. Разграничение слов, имеющих близкие или смежные значения**

2.5.1.Словари не разграничивают значение слов *чувство* и *эмоция* и дают толкование одного слова через другое.

*Чувство*‘(1) Способность ощущать, испытывать, воспринимать внешние воздействия, а также само такое ощущение. // Внешние чувства (зрение, слух, осязание, обоняние, вкус). // Органы чувств. (2) Состояние, в котором человек способен сознавать, воспринимать окружающее. (3) Эмоция, переживание. (4) Осознанное отношение к чему-н. (5) То же, что любовь (в 1 знач.)’

*Эмоция* ‘душевное переживание, чувство’ [СОШ].

*Чувство* ‘(1) Способность живого существа воспринимать внешние впечатления. (2) Самый процесс ощущения, восприятия чего-л. (3) Психофизическое состояние живого существа, то, что оно испытывает, ощущает. // Внутреннее, психическое состояние человека, то, что входит в содержание его душевной жизни. (4) разг. Любовь, испытываемая кем-л. к кому-л. // Волнение, душевный подъем, порыв’

*Эмоция* ‘душевное переживание, чувство’ [СЕ].

2.5.2. «Признак ‘крепкий’ трудно отделить от признака ‘твёрдый’. Это ярко продемонстрировано в словарных дефинициях: в каждом из словарей прилагательные *крепкий* и *твёрдый* толкуются друг через друга. Значимым для характеристик этой ситуации представляется толкование прилагательного *крепкий* в [СУ]: *крепкий* ‘**1.** Твёрдый, прочный. *Крепкое дерево. Крепкий кирпич. Крепкая верёвка’*. Здесь прочность связывается с твёрдостью, что справедливо для иллюстраций *крепкое дерево, крепкий кирпич*. Дерево и кирпич, будучи твёрдыми, являются и прочными, т. е. крепкими. Но в примерах встречается *крепкая верёвка*, которую невозможно отнести к твёрдым объектам.

Как представляется, более адекватно отражены эти свойства в [СД], где отчётливо разграничиваются *крепкий* и *твёрды*й (*крепкий* ’не поддающийся ломке, разрыву: верёвка и мягка, да крепкa’). Здесь и в статье *твёрдый* целенаправленно разводятся *твёрдый* и *крепкий*: *твёрдый* 'противопол. мягкий, рыхлый; крепкий и жёсткий, хотя при том, может быть, хрупкий, ломкий, неупругий. Песчаник твёрже, но хрупче известняка’. Но даже и здесь автор, поставив задачу разграничить указанные свойства, в толковании *твёрдый* использует прилагательное *крепкий*, что говорит о когнитивной связанности представлений об этих свойствах» [Вэй 2019: 99-100].

**2.6.** **Корректность отражения семантической структуры многозначного слова**

«При дефинировании прилагательного *железный* значения, возникающие на основе эксплуатации признака ‘крепкий, прочный’, отделяются от значений, базирующихся на признаке ‘твердый’: *железный* ‘3. перен. Сильный, крепкий’; ‘4. перен. Непоколебимый, непреклонный; не знающий отклонений, отступлений’ [МАС]. Такой способ структурирования значения полисеманта представляется когнитивно обоснованным, поскольку как разные поданы значения, базирующиеся на разных знаниях о железе.

При дефинировании производного значения прилагательного *железный* с когнитивной основой ‘крепкий, прочный’ используется прилагательное *крепкий*, имеющее очень разветвлённую и сложно организованную систему значений, тем самым включенное в большое количество синонимических рядов. Такая языковая форма толкования затрудняет восприятие его содержания. Определение же значений с основой ‘твердый’ включает описание сути этого признака – неподверженности изменениям, что представляется более определенным и понятным толкованием.

Необходимо указать, что в целом ряде дефиниций можно наблюдать и смешение этих признаков. Например, в [СУ] переносное значение *железный* формулируется так: ‘перен. Сильный, крепкий, [абсолютно](https://glosum.ru/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%90%D0%B1%D1%81%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%82%D0%BD%D0%BE) [здоровый](https://glosum.ru/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%97%D0%B4%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9). *Железные кулаки. Железное* [*здоровье*](https://glosum.ru/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%97%D0%B4%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2%D1%8C%D0%B5)*. Железная натура*. **|** перен. [Непреклонный](https://glosum.ru/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%9D%D0%B5%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%BA%D0%BB%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9), [твёрдый](https://glosum.ru/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%A2%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%B4%D1%8B%D0%B9) *(*книж.*).* *Железная* [*воля*](https://glosum.ru/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%92%D0%BE%D0%BB%D1%8F)*. Железный* [*закон*](https://glosum.ru/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD) *заработной платы. Железная* [*дисциплина*](https://glosum.ru/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%94%D0%B8%D1%81%D1%86%D0%B8%D0%BF%D0%BB%D0%B8%D0%BD%D0%B0)*. Железная логика*’.

Если проанализировать саму дефиницию, то видно, что ‘твердый’ рассматривается как оттенок ‘крепкий’, что неверно [[1]](#footnote-1). Примеры же, иллюстрирующие значения, демонстрируют еще большую непоследовательность. Прилагательное *железный* в сочетании с существительным з*доровье*, несомненно, имеет значение, базирующееся на признаке ‘крепкий, прочный’, т.е. такой, который невозможно разрушить. Но в то же время прилагательное *железный* в сочетании с существительными *кулаки* и *натура* может быть истолковано как ‘твердый на ощупь’ (*твердый кулак*) и ‘непреклонный, не изменяющийся’, т. е. ‘твердый’ (*железная нату*ра), но возможен и смысл ‘такой, который невозможно сломать’ (*сломать* ‘одолеть, победить кого-л. или подавить, преодолеть что-л.; сломить’), т.е. ‘крепкий’.

Иллюстрации к выделяемому в [СУ] оттенку значения ‘непреклонный, твердый’ нуждаются в отдельном анализе. Мы выяснили, что твердый – это такой, который не изменяется, не знает отклонений от первоначального вида. К таким явлениям можно отнести железную дисциплину (установлена раз и навсегда, не изменяется), железный закон. В контекстах такого рода употребления подчеркиваются синонимами *непреложный*, *непоколебимый*, антонимами *вероятный*, *возможный.*

Сложнее с трактовкой словосочетания *железная воля*, ведь *воля* – это ‘сознательное стремление к осуществлению или к достижению поставленной цели; упорство, [настойчивость](https://znachenie-slova.ru/%D0%BD%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B9%D1%87%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C)’ [СЕ]. Настойчивость не может качественно изменяться, она может только исчезнуть. То же можно сказать и о выражении *железная логика*. Логика – это ‘правильный, разумный ход рассуждений, умозаключений’, т.е. именно такой, который и называется словом *логика.* Отступление от правильности и разумности, любое изменение этих качеств не позволяет рассуждение называть логикой. Таким образом, выражения *железная воля* и *железная логика* скорее эксплуатируют признак железа ‘крепкий, прочный’, а не ‘твердый’ и не могут быть поставлены в один ряд с *железная дисциплина* и *железный закон*. То же можно сказать о примере из [СОШ] *железные доводы*, которым иллюстрируется значение ‘твердый, непреклонный, неотразимый’. Как железные характеризуются доводы, которые невозможно разбить, т. е. уничтожить. Следовательно, когнитивным основанием этого употребления является признак ‘крепкий, прочный’» [Вэй 2019: 109-110].

**2.7.** **Анализ иллюстративного материала**

2.7.1. «Формулировки производных значений в словарях часто обусловлены частотной сочетаемостью дефинируемого слова. В [МАС] формулировка *стальной* ‘2. перен. Сильный, крепкий. *Стальные мускулы. Стальные нервы*’ наведена наиболее устойчивой сочетаемостью, хотя не очевидно, что смыслы ‘сильные мускулы’ и ‘крепкие нервы’ однородны с когнитивной точки зрения.

Выделенный в словаре оттенок этого значения дефинирован как ‘твёрдый, уверенный’. Здесь также обнаруживается ограничение, наведенное сочетаемостью. Словарь связывает указанный смысл только с голосом (‘о голосе’). Анализ контекстов показывает, что не изменяющимся, не отступающим от определенного вида, облика, т. е. твердым может быть не только голос:

*Все то, что было твёрдого во мне,* ***стального****,* – *от тебя и от машинки. Ты исправляла все мои ошибки* (Б. А. Слуцкий); *Но та была правда в этом случайном вздоре, что пригнулась моя* ***стальная*** *решимость, с какой я прорезался все годы от ареста и без какой* – *не дойти.* (А. И. Солженицын);

Другой оттенок этого значения ‘жесткий, холодный, недружелюбный’ также связывается словарем только с одной сферой применения (‘о взгляде’), что существенно сужает реальное функционирование единиц в данном значении и искажает языковую действительность» [Вэй 2019: 111-112].

2.7.2. «Для человека характерно то, что многие стороны жизни он оценивает с эстетической точки зрения. Металлы довольно часто используются для создания украшений, произведений искусства. Этот способ взаимодействия человека с металлами является онтологической основой того, что металлы наделяются способностью придавать объекту внешнюю привлекательность. Отсылка к данному свойству металлов может быть усмотрена в дефиниции прилагательного *золотой* ‘**4.** *перен.* Замечательный по своим достоинствам, прекрасный, очень хороший’ [МАС]. Прекрасный – это ‘очень красивый’, ‘привлекательный [внешне](https://glosum.ru/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%92%D0%BD%D0%B5%D1%88%D0%BD%D0%B5), [производящий](https://glosum.ru/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%8F%D1%89%D0%B8%D0%B9) [очень](https://glosum.ru/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%9E%D1%87%D0%B5%D0%BD%D1%8C) [приятное](https://glosum.ru/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%9F%D1%80%D0%B8%D1%8F%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%B5) впечатление’. Однако в иллюстративном материале в статье *золотой* нет примеров, демонстрирующих именно красоту, эстетичность объекта. Кроме того, прилагательное *прекрасный* многозначно и в контексте использованных в дефиниции синонимов, отсылающих к ценности золота, понимается скорее как ‘очень хороший’, ‘то же, что: отличный’, нежели как ‘очень красивый’. Таким образом, концептуализация золота как красивого металла в словарях отражена недостаточно отчетливо» [Вэй 2019: 132 - 133].

**2.8. Исследование слова в диахронном аспекте**

Сравним данные этимологических словарей М. Фасмера и Н. М. Шанского. *Скромный* скро́мный скро́мен, скромна́, скро́мно, блр. скромíць "успокаивать", чеш., слвц. skromný "скромный", польск. skromny – то же. Производное от \*krom-; ср. кро́мы мн. "ткацкий станок", которое связано с д.-в.-н. (h)rama "рама, станина", первонач. "тот, кто держится в рамках, сдержанный" (Бернекер I, 622; Соболевский, ЖМНП, 1886, сент., стр. 156; РФВ 70, 87). Предполагают заимствование русск. слова из польск., поскольку это слово отсутствует в др.-русск., сербохорв. и словен. (Урбанчик, JР 26, 6 и сл.; Преобр. II, 313). Урбанчик исходит из чеш. skrovný "скромный, умеренный; незначительный, скудный", первонач. "немногочисленный, маленький", как источника этих слов (последнее связано с крыть) [Фасмер].

*Скромный* Заимств. Не позже XVII в. из польск. яз., в котором skromny образовано суффиксацией предложно-падежной формы, именно предлога s - «с» и твор. И сущ. Kroma - «граница». Буквально - «ограниченный» [КЭС].

Как видим, словарь Н. М. Шанского ограничивается ближайшей этимологией, утверждая, что *скромный* заимствовано из польского языка и указывая польскую словообразовательную цепочку. В словаре М.Р. Фасмера нам представлен более широкий обзор происхождения слова, отражающий две различающиеся точки зрения: этимологи Э. Бернекер и А. И. Соболевский возводят польское «skromny» к праиндоевропейскому корню \*krom- и приводят реализацию этого корня в д.-в.-н. яз. - (h)rama "рама, станина" и русском – кромы ‘ткацкий станок’, таким образом получая первоначальное значение ‘тот, кто держится в рамках, сдержанный’, а польский лингвист Урбанчик строит свою этимологическую цепочку, связывая чеш. Skrovný, существующее в значении ‘скромный, умеренный; незначительный, скудный’, с *крыть*, а польское skromný выводит как производное от этого слова, таким путем получая первоначальное значение ‘немногочисленный, маленький’.

Таким образом, Н. М. Шанский разделяет мнение Э. Бернекера и А. И. Соболевского, образуя польское skromny от сущ. Kroma – ‘граница’.

В [Преображенский] читаем СКРОМЕНЪ - бр. Скромиць, -ца смирять, -ся; ускромиц, -ца усмирить, -ся (Нос. Сл.587.) ч. Skromný скромный. П. skromny скромный, смиренный, порядочный. Вл. Skromny тж.

-Къ крома; образованiе с-кром-(ь)нъ; значенiе: ограниченный; ср. брус. Скромиць, пол. Skromic, poskromic, uskramiac смирять, укрощать, удерживать. Въ рус., без сомнеЕнiя, изъ пол. См. крома.

Итак, все словари сходятся во мнении, что слово заимствовано из польского языка. Ссылаясь на мнение А. Преображенского о том, что слово *скромный* не встречается в древнерусском языке, в сербохорватском и словенском языках, то есть в языках-представителях восточнославянской и южнославянской ветвей, М. Р. Фасмер объясняет, на чем основано предположение о заимствовании слова из западнославянского языка. Но для такого предположения есть и исторические предпосылки в виде польского влияния во время попытки Речи Посполитой установить свое господство над Россией в период Смутного времени.

Н. М. Шанский указывает, что в русском языке слово появилось не позднее 17 в, другие словари не берутся датировать его попадание в язык, разве что, опираясь на словарь М. Фасмера, где он говорит, что слово не встречено в древнерусском языке, можно сделать вывод, что время, когда *скромный* могло быть заимствовано – это период с 14 по 17 вв. Но очевидно, что волна насыщения русского языка полонизмами приходится на конец 16 – 17 век по причине польской интервенции, обозначенной выше.

Итак, на основе данных этимологических словарей при условии, что мы разделяем более распространенную версию о происхождении слова *скромный*, установлено, что в основе семантической структуры анализируемого прилагательного находится денотат *крома* со значением границы: ср. пол. Kroma – ‘граница’, рамки: ср. д.-в.-н. (h)rama ‘рама, станина’, ср. кро́мы мн. ‘ткацкий станок’.

**§ 3. Компонентный анализ**

Цели, область применения, история, виды и методика проведения компонентного анализа, а также литература по теме подробно представлены в [Кобозева 2000: 109-123].

**Примеры выполненного компонентного анализа**

3.1. **Вертикально-горизонтальный компонентный анализ**

**Анализ лексического значения слова *трамвай***

Ближайшим гиперонимом для слова *трамвай* является *вид транспорта*.

Далее рассмотрим соотношение значения слова *трамвай* со значениями слов того же иерархического уровня (когипонимами). Это слова *корабль*, *самолет*, *автомобиль*, *велосипед*, *мотоцикл*, *автобус*, *маршрутка*, *троллейбус*, *такси*, *поезд*, *электричка*, *паровоз*. Значение слова *трамвай* отличается от значения слов *корабль*, *самолет*, признаком ‘тип пространства, в котором передвигается’: ‘водный’, ‘воздушный’, ‘наземный’. *Автомобиль*, *велосипед*, *мотоцикл, велосипед* отличаются признаком ‘владелец транспорта’: ‘личный’, ‘общественный’. *Такси, мотоцикл, велосипед* отличается признаком ‘вместимость транспорта’: ‘одноместный’, ‘маломестный’, ‘многоместный’. Значение слова *трамвай* отличается от значения слов *автобус*, *маршрутка*, *троллейбус, велосипед, мотоцикл, такси* признаком ‘тип дороги, по которой движется транспорт’: ‘рельсовый’, ‘безрельсовый’. От значений слов *поезд*, *электричка*, *паровоз,* *трамвай* отличается признаком ‘движение по маршруту в/вне границ населенного пункта’: ‘городской’, ‘междугородный’. Значение слова *трамвай* отличается от значения слов *автобус*, *маршрутка*, *мотоцикл, такси* признаком ‘вид энергии, используемой для движения: ‘электрический’, ‘бензиновый’.

Итак, значение слова *трамвай* состоит из таких компонентов, как ‘вид транспорта’, ‘наземный’, ‘общественный’, ‘многоместный’, ‘рельсовый’, ‘городской’, ‘электрический’.

На основании выделенных компонентов сформулируем дефиницию слова:

**Трамвай, я м.** Наземный городской многоместный вид общественного транспорта, на электрической тяге, движущийся по рельсам.

Представление результатов вертикально-горизонтального вида компонентного анализа возможно в таблице.

**Анализ значения слова с*тул***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| семы  слова  для  сопоставления | ‘предмет мебели’ | ‘для  сидения’ | ‘для  одного  человека’ | ‘со  спинкой’ | ‘без  подлокотников’ |
| *шкаф* | + |  |  |  |  |
| *кровать* | + |  | + |  |  |
| *кресло* | + | + | + | + |  |
| *скамейка* | + | + |  | + | + |
| *лавка* | + | + |  |  | + |
| *табурет* | + | + | + |  | + |
| ***стул*** | + | + | + | + | + |

**Анализ значения слова *всматриваться***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| семы  слова для  сопоставления | ‘с  помощью  зрения’ | ‘получение информации’ | ‘напряженно’ | ‘широко раскрытыми глазами’ |
| *слышать* |  |  |  |  |
| *слушать* |  | + |  |  |
| *прислушиваться* |  | + | + |  |
| *нюхать* |  | + |  |  |
| *принюхиваться* |  | + | + |  |
| *смотреть* | + | + |  |  |
| *видеть* | + |  |  |  |
| *таращиться* | + |  |  | + |
| ***всматриваться*** | + | + | + |  |

**3.2. Анализ пересекающихся значений**

**Анализ значения слова *имидж***

Сложность в проведении компонентного анализа слова *имидж* заключается, во-первых, в том, что слово относится к абстрактной лексике, во-вторых, в том, что толкование слова существенно различается в словарях русского языка, в-третьих, в том, что у когипонимов данного слова существует большое число значений.

Приведем толкования слова *имидж* в словарях русского языка.

*Имидж*, -а, м. (книжн.). ‘Представление о чьем-н. внутреннем облике, образе’. *Сложившийся и. руководителя* [СОШ].

*Имидж* -м. ‘Образ человека, включающий в себя внешность, манеру поведения, общения и т.п., способствующие воздействию на окружающих’ [СЕ].

*Имидж* -а; м. [англ. image ‘образ, изображение’] (кого-чего). ‘Образ, мнение, представление, сложившиеся в обществе (или целенаправленно созданные) о каком-л. о человеке, организации, товаре и т.д’. *Создать положительный И. нового министра. Поддерживать И. заботливого депутата* [БТС].

*Имидж* (англ. image – от лат. imago – ‘образ, вид’) ‘целенаправленно формируемый образ (какого-либо лица, явления, предмета), призванный оказать эмоционально-психологическое воздействие на кого-либо в целях популяризации, рекламы и т. п’ [БЭС].

*Имидж* [англ. image < лат. imago ‘образ, подобие’] ‘определенный образ известной личности или вещи, создаваемый средствами массовой информации, литературой или самим индивидом’ [СК].

Так как проведение **вертикально-горизонтального анализа** для слов, выражающих абстрактные понятия, затруднительно, обратимся к **анализу пересекающихся значений**.Выявим слова одного семантического поля и проанализируем контексты с ними, определим все аспекты значений интересующего нас слова и на их основе сформулируем итоговое значение слова.

Словами одного семантического поля со словом *имидж* являются *образ, стиль, репутация***.** Рассмотрим контексты с данными единицами.

Слова будем рассматривать в парах*: имидж – стиль, имидж – репутация, имидж – образ*. Проведем анализ отрицательного языкового материала. Затем поставим квазисинонимы в один контекст и выявим те аспекты значений, на которых строится их противопоставление.

Для подтверждения выводов и для их уточнения мы будем обращаться к специальной литературе.

* *Имидж* и *стиль*

Приведем контексты, в которых *имидж* или *стиль* не могут употребляться.

*Имидж: \*речи, \*жизни, \*поведения, \*найти свой, \*следовать своему.*

*Стиль: \*корпорации, \*страны.*

Отрицательный материал проявляет следующе отличия: наличие в значении слова *стиль* связи со сферой деятельности и деятельностью самого субъекта для формирования стиля, а также то, что обладателем стиля является отдельный субъект. Для значения *имидж* важно то, что он не формируется на основе реальных качеств, деятельности субъекта.

Сравним *найти свой стиль* и *\*найти свой имидж*. Можно сделать вывод, что стиль – это набор свойств, приобретаемых работой субъекта над собой.

Поставим слова *имидж* и *стиль* в один контекст: *стиль политика*и*имидж политика.* В первом случае речь идет о характерном виде или о чертах поведения, характера, проявляющихся в деятельности субъекта и демонстрирующих его сущность. Во втором – об образе, сложившемся в сознании группы людей. Противопоставление характерных свойств объекта и его образа, созданного на основе мнения, следует и из следующих контекстов:

*Кузьминский первым нащупал* ***имидж*** *эдакого литературного эмигранта-панка, то есть превратил эмигрантскую обездоленность и чуждость стране обитания – в* ***стиль***(В. Климонтович);

*Выбор индивидуального* ***стиля*** *общения, соответствующего* ***имиджу*** *компании* (Электронное объявление);

*Жасмин, кто создает ваш* ***имидж*** *и кто занимается* ***стилем****?* (Д. Новикова). В значении слова *имидж* имеются компоненты ‘мнение’ и 'целесообразность’, в значении слова *стиль* они отсутствуют.

**Стиль:** => набор имманентных свойств, проявляется в деятельности.

**Имидж** => образ, сформированный на основе создания определённого мнения о субъекте.

* *Имидж* и *репутация*

Приведем контексты, в которых *имидж* или *репутация* не могут употребляться.

*Репутация \*города, \*аграрного образования, \*общественного транспорта, \*региона, \*бренда Байкала, \*территории, \*перестройки.*

То, что *репутация* сочетается только с наименованиями людей или их объединений, свидетельствует о том, что репутация складывается на основании их собственной деятельности, поведения.

*Имидж* сочетается со следующими глаголами:*закрепить за собой, строить, сдвинуть, искажать, сменить, обновить, исправить, раскрашивать, придумать себе имидж, сменить* говорит о том, что имидж целенаправленно создается и может быть целенаправленно изменен кем-то со стороны, т.к. не обязательно базируется на присущих объекту качествах Невозможность сочетаемости слова *репутация* с этими глаголами проявляет семантический компонент ‘возникает как закономерный результат объективно имеющихся у объекта признаков, свойств, является их следствием, отсутствие работы внешних сил при формировании’.

Возможность использования слова *репутация* и невозможность *имидж* в сочетании с глаголами *заработать, заслужить, пользоваться*проявляет наличие в семантике слова *репутация* компонента ‘приобретается как результат собственной деятельности, поведения’. Связь репутации с деятельностью субъекта обнаруживается и в сочетаемости со словами, называющими сферы функционирования человека: *деловая, научная*.

Сочетания *имидж* *благоприятный, карикатурный, образцово-показательный, соблазнительный* и невозможность использования с этими прилагательными слова *репутация* эксплицируют компонент ‘направленность на создание внешнего впечатления’ в значении существительного *имидж* и отсутствие такового в значении *репутация*.

Поставим слова *имидж* и *репутация* в один контекст. *Репутация надежного человека* и *имидж надежного человека.* Индивид с имиджем надежного человека может обладать качеством надежности или нет, главное то, что он производит соответствующее впечатление. Тот, кто имеет репутацию надежного человека, является таковым. Сочетания *репутация делового человека* и *имидж делового человека* называют разные характеристики. *Репутация делового человека* подразумевает качества, которые свойственны человеку и позволяют судить о том, что он является деловым человеком:

*Оберегая свою* ***репутацию******делового******человека****, он всегда осторожен в решении экономических вопросов: прикидывал и так и сяк, теоретически высчитывал, выгодна ли та или иная отрасль дела, и нередко давал совет Прохору бросить это, начать делать то и то* (В. Я. Шишков).

Выражение *имидж делового человека* фокусирует внимание на внешних проявлениях, которые позволяют думать о человеке, что он деловой человек, поскольку он производит такое впечатление:

*Важным дополнением к* ***имиджу******деловой******женщины*** *являются очки. Доказано: человек в очках вызывает большее доверие и производит впечатление интеллигентной личности* (Труд-7, 2001.12.24).

Рассмотрим контексты из НКРЯ, в которых встречаются оба слова:

*Словом, выбор у кандидатов концептуальный: или надувать свой манипуляционный* ***имидж****, или формировать* ***репутацию*** *через деятельную концепцию* (Л. Столяренко);

*Репутация – реальный социальный капитал в отличие от «имиджа» – капитала спекулятивного* (П.Шихирев). Имидж объекта может формироваться без учета каких-либо его объективных признаков, о чем говорит сочетаемость с *надувать* и *манипуляционный*; репутация формируется на основе реальных свойств.

**Репутация** => формируется естественным образом, является следствием объективно присущих объекту признаков.

**Имидж** => может не иметь объективной основы, ориентирован на мнение, создается сознательно.

* *Имидж* и *образ*

Ближайшее по значению к слову *имидж* слово *образ*. Именно через неготрактуется значение слова *имидж* во всех словарях.

Рассмотрим соотношение значений слов *имидж* и *образ* с учетом двух разных значений существительного *образ.*

*Образ*1 ‘внешний вид, облик, наружность’: *В русских былинах Вольга охотится на лебедей и уток в образе сокола* (З. Соколова).

Поставим слова *имидж* и *образ1* в одинаковый контекст. *Создание имиджа / образа в салоне; специалисты по созданию имиджа / образа; бутик, который поможет изменить имидж. Имидж* в некоторых контекстах может обозначать ‘внешний вид’. Итак, *имидж* как ‘внешний вид’ = *образ* как ‘внешний вид’.

Однако имидж не ограничивается только внешним видом, он создается и изменяется с определенной целью:

*И вот чтобы улучшить* ***имидж*** *своих башмаков, компания производитель Crocs Inc. Решились на тесную связь с блогерами, дав им (блогерам) эксклюзивное право быть* ***ньюсмейкерами*** (К. Росс).

**Имидж** => *образ* ‘внешний вид’ + целесообразность.

*Образ2* ‘живое, наглядное представление о ком-л. или о чём-л.’: *Ощущение* [*есть*](https://glosum.ru/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%95%D1%81%D1%82%D1%8C)[*субъективный*](https://glosum.ru/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%A1%D1%83%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9)***образ*** *объективного мира* (В. И. [Ленин](https://glosum.ru/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%9B%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%BD)); *Тройка,* [*семерка*](https://glosum.ru/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%A1%D0%B5%D0%BC%D1%91%D1%80%D0%BA%D0%B0)*, туз* [*скоро*](https://glosum.ru/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%A1%D0%BA%D0%BE%D1%80%D0%BE) *заслонили в воображении Германна* ***образ*** *мертвой старухи* (А. С. [Пушкин](https://glosum.ru/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%9F%D1%83%D1%88%D0%BA%D0%B8%D0%BD)). В приведенных контекстах невозможно слово *имидж*, поскольку образ2 ‘впечатление’ создается как бы сам по себе, как результат работы воображения и восприятия объективной реальности, потому над созданием образа2 невозможно работать, его невозможно изменить. Для слова *имидж* важен компонент ‘специальная работа для формирования’, который не подразумевается в приведенных контекстах и которым противопоставлены значения слов *обра*з и *имидж* в следующем предложении:

*Так вот, задача, которую я вижу у культурной географии в прикладных областях, состоит в том, чтобы возобновить связь между географической реальностью и* ***образами, которые предлагаются и продаются***– *с тем, что понимается под* ***имиджем*** *региона* (С. Митин).

**Имидж** => **образ ‘представление’ + целесообразность формирования.**

Перечислим компоненты значения слова *имидж*, выявленные в результате анализа и на их основе сформулируем толкование:

***Имидж*** ‘образ объекта, сознательно сформированный для достижения тех или иных целей (популяризации, рекламы, компрометирования и др.)’

**Анализ значения слова *гнев***

Сложность в проведении компонентного анализа значения слова *гнев* заключается в том, что слово относится к абстрактной лексике.

Приведем толкования слова *гнев* в словарях русского языка:

**ГНЕВ**, -а, *м*. ‘Чувство сильного негодования, возмущения; состояние раздражения, озлобления’. *Вспышка гнева. Не помнить себя от гнева. Навлечь на себя* ***гнев***. □ – *Ах ты, злодей этакой*! *душегубец*! *разбойник*! – *сказала Анна Павловна, покраснев от гнева*. И. Гончаров, Обыкновенная история. *Не во гнев будь сказано* – старая форма извинения (при высказывании собеседнику чего-л. неприятного): *не сердись, прости, извини*. *Сменить (или положить) гнев на милость* – перестать сердиться [МАС].

**ГНЕВ,** гнева, мн. нет, м. ‘Чувство сильного негодования, возмущения, раздражения’. *Не помнить себя в гневе. Князь Курбский от царского гнева бежал*. *А. К. Толстой* [СУ].

**ГНЕВ, м. ‘**Чувство сильного негодования или возмущения, состояние крайнего раздражения или недовольства кем-л., чем-л. (обычно бурно проявляющееся)’ [СЕ].

**ГНЕВ,** -а, *м.* ‘Чувство сильного возмущения, негодования’. *Вспышка гнева. Быть в гневе. Оглянись во гневе!* (афоризм: не спеши обращать на кого-н. свой **гнев**). *Г.* – *плохой советчик* (афоризм). *Сменить г. на милость* (перестать сердиться; ирон.). *Не во гнев будь сказано* – пусть сказанное не рассердит, не вызовет раздражения. *Ты, не во* ***гнев*** *будь сказано, поступаешь неумно* [СШ].

**ГНЕВ,** -а, *м.* ‘Чувство сильного возмущения, негодования’. *Вспышка гнева. Быть в гневе. Г. плохой советчик* (афоризм). *Сменить г. на милость* (перестать сердиться; ирон.). *Не во гнев будь сказано* – пусть сказанное не рассердит, не вызовет раздражения. *Ты, не во* ***гнев*** *будь сказано, поступаешь неумно* [СОШ].

Анализ словарных статей позволяет заключить, что гнев – это чувство раздражения, злости, негодования, возмущения, доведённое до крайности, отрицательная эмоция, вызванная чем-либо. Для уточнения тех аспектов значения, на которых строится противопоставление слова и его квазисинонимов, мы обратимся к компонентному анализу.

Однако проведение вертикально-горизонтального анализа для слов, выражающих абстрактные понятия, затруднительно, поэтому мы обратимся к анализу пересекающихся значений. Выявим слова одного семантического поля и проанализируем контексты с ними. Затем поставим квазисинонимы в один контекст и выявим те аспекты значений, на которых строится их противопоставление.

Словами одного семантического поля со словом *гнев* являются *негодование*, *возмущение, ярость,* *бешенство.*

Все синонимы означают схожие понятия с компонентами ‘интенсивность, максимальное проявление эмоции’, ‘негативность по отношению к чему-либо/кому-либо’.

Рассмотрим контексты с данными единицами. Проанализируем отрицательный языковой материл для выявления тех аспектов значений слов, на которых стоится их противопоставление. Слова будем рассматривать в парах: *гнев – досада, гнев – негодование*, *гнев – возмущение, гнев – ярость, гнев – бешенство*.

* *Гнев* и *досада*

Приведем контексты, в которых могут употребляться *гнев* или *досада.*

Досада отличается от гнева недостаточной степенью проявления эмоции. Эта мысль находит подтверждение в следующих контекстах.

*Ваксон махнул* ***в досаде*** *рукой и посмотрел направо* (В. Аксенов);

***Досада*** *моя прошла в одну минуту, и Дмитрий снова стал в моих глазах тем же добрым и милым человеком* (Л. Н. Толстой).

В данных контекстах актуализируется компонент ‘невысокая степень проявления эмоции’.

*Но завтра я могу быть в гневе, и тогда от всех деревень не останется даже дохлой курицы!* (А. Белянин). Из данного контекста следует, что *гнев* обозначает эмоцию, проявляющуюся с большей интенсивностью. В гневе человек может причинить вред кому-л./чему-л. «*не останется даже дохлой курицы».*

Рассмотрим выражения *\*испытывать гнев* и *испытывать досаду*. Мы выяснили, что, испытывая досаду, человек эту эмоцию внешне никак не демонстрирует и может сдерживать данное чувство. Это следует из следующих контекстов:

*Мне часто приходилось слышать беседы «умных» людей и испытывать досаду* (Л. А. Авилова);

*Но это была досада на себя – за то, что тратит и время, и слова впустую* (Г. Владимов).

Контекстов с сочетаемостью \**испытывать гнев* не было обнаружено. Это связано с тем, что гнев невозможно сдержать внутри себя, он всегда имеет внешнее проявление.

Рассмотрим контексты, в которых встречаются оба слова.

***Досада*** *на лице врача сменилась готовым вот-вот прорваться* ***гневом*** (Е. Маркова);

***Досада*** *сменилась* ***гневом****, и индеец его не скрывал* (В. Песков, Б. Стрельников).

В значении слова *досада* имеются такие компоненты ‘недостаточное проявление’ и 'внутреннее переживание’, в значении слова *гнев* они отсутствуют.

**Досада** => недостаточность проявления эмоции, внутренне переживание, контролируется.

**Гнев** => наибольшая степень проявления эмоции, внешнее проявление, неконтролируемость.

* *Гнев* и *негодование*, *гнев*и *возмущение*

Ближайшие по значению к слову *гнев* – слова *негодование* и *возмущение*. Именно через них трактуется значение слова *гнев* во всех словарях.

* *Возмущение* и *негодование*

В «Активном словаре русского языка» Ю.Д. Апресяна [Активный словарь 2014] *возмущение* рассматривается как дериват глагола *возмущаться,* полностью наследующий его семантику в первом значении:

*Возмущаться* ‘Человек А1 испытывает сильное и глубокое неприятное чувство, вызванное ситуацией А2, которую он отрицательно оценивает как противоречащую этическим нормам, причем это чувство может выражаться в критических высказываниях А3 по поводу А2’ [там же].

Отличительным компонентом слова *возмущение* будет ‘проявление чувства в критических высказываниях’:

*Один из участников с сербской стороны, профессор, до недавнего времени директор Института истории Сербии, с* ***возмущением говорил*** *о негативных явлениях в черногорской науке* (В. В. Седов);

*Как-то вечером в июне появляется Егор с* ***возмущением спрашивает****: «А где Наташа?* (М. И. Касьянов).

Однако контексты позволяют утверждать, что *возмущение* человек может проявлять не только в критических высказываниях о ком-л. / чем-л., но также поток речи может сопровождаться какими-либо жестами или физическими действиями:

*На неё* ***смотрели с возмущением****, как будто Ирина перебила речь нобелевского лауреата* (В. Токарева);

*Сначала Таня купила одну бутылку сухого вина «Гурджаани», но покупка получилась неправильной, мужик просто* ***руками развёл от возмущения*** (Л. Улицкая);

*Коминтерн Палыч как увидел в коридоре цветы, так от* ***возмущения полез драться***(Г. Башкуев).

Словари обычно трактуют *негодование* и *возмущение* друг через друга: *Негодова́ние* -я, ср. ‘Крайнеенедовольство, возмущение’.

*Возмущение -*я; ср. 1. ‘Крайнее недовольство, негодование, гнев’.

Контексты же, в которых эти чувства сопоставляются или противопоставляются, свидетельствуют, что эти чувства отличаются:

*Он ощутил уже не страх и не* ***возмущение****, а* ***негодование*** (В. Ф. Кормер).

Словарное толкование обеих лексем начинается со слова *крайнее,* что говорит о высокой степени проявления этих эмоций. Однако мы можем предположить, что негодование слабее возмущения, т.к. в толковании *возмущение* появляется слово *гнев*, которое сигнализирует о наибольшей степени проявления эмоции. В контекстах же демонстрируется большая степень интенсивности именно негодования:

*Навестив таким образом все шесть кают подряд и сопровождаемый криками* ***возмущения*** *и визгом* ***негодования****, он пулей выскочил в коридор* (Н. А. Тэффи).

Как можно выявить из контекстов, негодование – это чувство, связанное с неожиданным и отрицательно воспринимаемым положением дел:

*Хотя психологически чувство, относящееся к обиженному, весьма различно от чувства, возбуждаемого обидчиком, первое есть чистая жалость, тогда как во втором преобладает* ***возмущение*** *и нравственное* ***негодование* (**В. С. Соловьев).

Такое чувство человек может испытывать недолгое количество времени, подавить его в себе, внешне и физически никак его не демонстрировать, однако, как и возмущение, оно может быть выражено вербально:

*О нём до сих пор* ***говорят*** *в городе, кто* ***с негодованием****, кто с неподдельным уважением.* (Н. С. Гумилев);

*Недаром* ***с негодованием писал*** *о сыне Варваре Петровне: «Поныне я беспрестанно имел от него огорчения…»* (И. Грачёва).

Рассмотрим контексты

*Но я все чаще замечал, с каким свирепым* ***негодованием*** *выплескивают они свое* ***возмущение*** *даже незнакомым людям* (В. Баранец);

*Чем сильнее зажигало его* ***негодование****, чем с большим* ***возмущением*** *он о чем-нибудь рассказывал, тем более рассказ его превращался в анекдот; он заражал вас своим смехом, поднимал с одной ступени смеха на другую, причем интонация, мягкая, несколько фальцетная, поднималась все выше и выше, как будто говоря вам: «Вы понимаете? Да вы подумайте!* (С. М. Волконский).

Как следует из них, негодование является эмоцией, сопровождающей действия возмущенных людей, негодование скорее является эмоцией, придающей возмущению большую интенсивность.

**Негодование** => отрицательное чувство, состояние, вызванное несогласием с чем-либо, имеющее значительную степень интенсивности, может сопровождать другие негативные эмоции, интенсифицировать их.

**Возмущение** => интенсивное, мало контролируемое отрицательное чувство, состояние, вызванное несогласием с чем-либо, имеет внешнее, возможно, физическое проявление.

Слова *возмущение, негодование, гнев* сочетаются с прилагательными, обозначающими высокую степень интенсивности: *сильнейший, сильный, бурный, страшный, лютый.* При этом *гнев* не сочетается в прилагательными, называющими отрицательную и среднюю зону на шкале интенсивности (*немалый, малейший*), что говорит о том, что это очень сильное чувство, интенсивность которого может нарастать, поэтому его интенсивность не является предельной.

*Гнев* не сочетается с со словами, имеющими в значении компонент ‘не проявлять внешне’: *скрывать, спрятать, тайный*. При этом наблюдается сочетание *немотивированный, беспричинный гнев* при невозможности \**немотивированное, беспричинное возмущение, негодование*. Данные факты говорят о том, что для возмущения и негодования необходима ситуация, которую субъект оценивает как недопустимую, а гнев может быть не обусловленным внешней ситуацией.

**Гнев** => очень высокая, но не предельная степень проявления эмоции, внешнее проявление, неконтролируемость, возможная немотивированность.

Для слова *гнев* характерна сочетаемость с н*е помнить себя в, быть в, впадать в.* Такого рода метафоры, в которых гнев интерпретируется как вместилище, свидетельствуют о том, что гнев – это состояние, полностью поглощающее человека, трудно преодолеваемое, неконтролируемое. Невозможность такого рода сочетаемости у слов *возмущение* и *негодование* демонстрирует отсутствие подобного компонента в значении этих слов.

*Гнев* находится в ряду слов, обозначающих отрицательные эмоции, гнев выступает в качестве мотиватора для выполнения действия «уничтожать» и оценивается как некая негативная сила, направленная как на внешний мир, так и на самого субъекта:

*Это счастье поднимало ненависть, гнев, стремление проявить свою силу, уничтожить всё, что стоит на пути этой силы* (В. Гроссман);

*Теперь его уносил, удушая и обжигая, самый страшный гнев, гнев бессилия (*М. А. Булгаков).

* *Ярость, бешенство* и *гнев*

Рассмотрев словарные статьи этих слов, мы увидели, что *бешенств*о обозначает чувство намного более интенсивное, чем чувство ярости, так как в толковании слова *бешенство* использованы слова *крайняя*, *раздражение*, *гнев*, *неистовство*, *ярость.*

*Ярость* ж. 1. ‘Сильный гнев, озлобление’.

*Бе́шенство* 2. ‘Крайняя степень раздражения, гнева; неистовство, ярость’.

В «Активном словаре русского языка» [Активный словарь 2014 ] даётся следующее толкование слова *бешенство*:

*Бешенство* ‘неприятное эмоциональное и физическое состояние человека А1, какое бывает, когда человек А2 сделал что-то очень плохое, в результате чего А1 хочет сделать что-то очень плохое человеку, не может контролировать своё поведение и не может думать ни о чём другом’.

Отсюда можно сделать вывод, что ярость и бешенство сильнее гнева.

**Ярость** и **бешенство** => крайне интенсивные чувства, не подвластные контролю.

Выявим существенные признаки и на их основе сформулируем дефиницию слова *гнев*.

***Гнев*** – отрицательное, негативно оцениваемое, опасное, деструктивное, имеющее внешнее проявление, неконтролируемое, часто немотивированное, направленное на кого-л./что-л. чувство высокой степени интенсивности, проявляющееся внезапно.

**3.3. Компонентный анализ значения по Московской семантической школе (в составе синтаксической конструкции)**

**Компонентный анализ значения слова *уже***

Этап 1. Подбор контекстов, в которых слово выступает в одинаковом значении

1*. Ты что, уже сделал домашнюю работу?*

2. *«Спартак» пропустил уже пять мячей.*

Этап 2. Приведение контекстов к общему виду

1. *Ты сделал домашнюю работу, и это произошло раньше, чем я ожидал.*

2. *«Спартак» пропустил пять мячей, и это произошло раньше, чем я ожидал / хотел.*

Этап 3. Присвоение переменных значений

**{Ax}** – все предложение целиком; **{A}** – предложение без единицы *уже*; **S** – говорящий, кому принадлежат мысли, выраженные с помощью предложения или его части с единицей *уже*.

{Ax} = {A}, **и {A} раньше, чем S ожидал / хотел**.

Часть сентенционной формы, содержащая толкование единицы ***уже***, выделена.

**Компонентный анализ значения слова *пускай***

Этап 1. Подбор контекстов, в которых слово выступает в одинаковом значении

1. *А шут с ним! Пускай снимают.*

*2.Пускай меня сталинградские бойцы судят.*

Этап 2. Приведение контекстов к общему виду

*1. А шут с ним! Снимают, и я с этим согласен.*

*2. Меня сталинградские бойцы судят, и я с этим согласен.*

Этап 3. Присвоение переменных значений

**{Ax}** – все предложение целиком; **{A}** – предложение без единицы *пускай*; **S** – говорящий, кому принадлежат мысли, выраженные с помощью предложения или его части с единицей *пускай.*

{Ax} = {A}, **S согласен с** {A}.

Часть сентенционной формы, содержащая толкование единицы ***пускай***, выделена.

**§4. Концептуальный анализ**

Цель концептуального анализа – выявить содержание концепта. Поскольку лингвистика занимается изучением вербализованных концептов, то основным способом экспликации содержания концепта является анализ смыслов, выражаемых языковыми единицами, при его вербализации. Таким образом, концептуальный анализ невозможен без анализа семантики языковых единиц. Однако это особый вид лингвистического анализа. Специфику концептуального анализа на фоне собственно семантического определяет Е. С. Кубрякова в статье «Об одном фрагменте концептуального анализа слова «память»». Она состоит в следующем. Эти виды анализа различаются целью: «Если первый направлен на экспликацию семантической структуры слова, уточнение реализующих ее денотативных, сигнификативных и когнитивных значений, то КА предстает как поиск тех общих концептов, которые подведены под один знак и предопределяют бытие знака как известной когнитивной структуры». [Кубрякова 1991: 85]. Отличаются эти виды анализа и соотнесением с сущностями разной природы – языковой и ментальной: «Семантический анализ связан с разъяснением слова, КА – идет к знаниям о мире» [там же]. Таким образом, при концептуальном анализе следует различать 1) фрагмент действительности, знания о котором сформировали концепт, как часть окружающего мира (дерево как часть природы, хлеб как продукт питания, красный как цвет предметов и т.п.), 2) концепт как систему знаний и представлений о фрагменте действительности, как ментальную сущность ( концепт **дерево**, концепт **хлеб**, концепт **красный**), 3) языковые единицы, в функционировании которых проявляется содержание концепта (слова *дерево, деревянный, одеревенеть*, сравнительные обороты и паремии *глуп как дерево, господин дерево* и т.п.) ДЛЯ графической маркировки этих разных по природе сущностей традиционно используются разные шрифты: для наименования объекта действительности используется обычный шрифт (Под окном росло дерево с красными листьями); для концепта полужирный (Концепты **дерево, красный** являются важнейшими элементами русской концептосферы); весь языковой материал подается курсивом (Для экспликации содержания концепта **дерево** в русской языке используются существительные *берёза, лес, ветки, семья, дом*, прилагательные *зеленое, высокое*, глаголы *посадить, растет*). Соответствующим образом шрифты использованы в тексте пособия.

Таким образом, КА позволяет соединить в себе языковую и культурную семантику слова, разграниченную в лингвистике в связи с выделением языковой и концептуальной картины мира. Объединение этих двух подходов приведет к адекватному и полному анализу концептов, эксплицированных средствами естественного языка.

Для того чтобы наиболее полно выявить содержание концепта, необходимо проанализировать следующий языковой материал.

**4.1. Анализ значения ключевого слова на основе словарных толкований**

Словарная дефиниция имени концепта, определяя лексическое значение, включает перечисление существенных признаков, которыми предмет отражен в сознании носителя языка. Как известно, семантику составляют два слоя (денотативный и сигнификативный), где первый слой связан «с классом обозначаемых им объектов», а второй – «с общими признаками всех объектов этого класса». [Апресян, 1974, с. 320-330]. При этом «семантика языкового знака отражает наивное понятие о вещи, свойстве, действии, процессе, событии и т.п.» [там же]. Следовательно, сигнификативный слой как слой семантики языкового знака – это совокупность тех признаков, которые отражены компонентами лексического значения и составляют наивное понятие, т.е. соотносятся с понятийно-логическим компонентом концепта. Обратите внимание на возможные различные варианты такого вида анализа.

4.1.1.Анализ дефиниции слова *соль* ‘белое кристаллическое вещество с острым характерным вкусом, употребляемое как приправа к пище’ позволяет выявить содержание понятийно-логического компонента концепта **соль**: ‘цвет’, ‘характерный вкус’, ‘способ использования человеком’.

4.1.2. Из толкования *весна* ‘время года между зимой и летом’ извлекаются компоненты ‘время года’, ‘время наступления’.

4.1.3. Сопоставление данных толковых словарей русского языка позволяет выявить понятийную составляющую концепта **дом**: жилое (или для учреждения) здание; семья, люди, живущие вместе, их хозяйство.

При анализе словарной дефиниции с целью изучения понятийно-логической составляющей концепта необходимо учитывать, что в основе концепта лежит не научное, а «наивное» (по Л. В. Щербе - («обывательское») понятие о соответствующей вещи, иногда отягощенное смысловыми и эмоциональными ассоциациями, не соответствующими каким-либо существенным признакам обозначаемого словом предмета или факта [Апресян, 1995, с.7].

4.1.4. Сопоставим словарные дефиниции, определяющие значение слова *звезда*. Согласно толковому словарю С. И. Ожегова под ред. Шведовой [СОШ], *звезда* в первом, основном, значении – это ʻнебесное тело (раскалённый газовый шар), ночью видимое как светящаяся точкаʼ. В толковом словаре С. И. Ожегова под редакцией Л. И. Скворцова [СО] формулировка «раскаленный газовый шар» уже отсутствует, и дефиниция первого значения выглядит следующим образом: *звезда* ʻнебесное тело, видимое простым глазом в форме светящейся точки на небеʼ. При этом в данном словаре приводится определение, отражающее признаки наивного понятия (носитель языковой картины мира видит звезду «в форме светящейся точки на небе»). Кроме того, обнаруживается больший акцент на перцептивной основе формирования понятия («видимое простым глазом»). В СОШ толкование включает признаки как научного («раскалённый газовый шар»), так и наивного («небесное тело, ночью видимое как светящаяся точка») понятия.

4.1.5. Анализ словарной дефиниции позволяет выявить не только понятийно-логический компонент концепта.

Формулировка значения существительного *золото* ‘один из благородных металлов желтого цвета, отличающийся мягкостью и пластичностью’, включает информацию о значении, которое придают золоту носители языка, - ‘благородный’, тем самым дается информация об аксиологической составляющей концепта.

**4.2. Анализ многозначности слова-основного имени концепта**

4.2.1. В ценностной системе русского человека игра воспринимается игра как деятельность, не имеющая ценности вне себя самой, считается занятием несерьезным, беспечным, даже детским, на что указывает одно из значений слова *игра*: ‘деятельность, занятие детей’.

Игра воспринимается как имитация жизни, а потому и как нечто вторичное, малозначимое. Противопоставление игры и настоящей жизни отражается в следующих значениях слова *игра*: *‘*исполнение сценической роли’ и ‘преднамеренный ряд действий, преследующий определенную цель; интриги, тайные замыслы’. В первом значении актуализируется лишь имитационная природа игры, второе же демонстрирует заложенное в аксиологическую составляющую рассматриваемого концепта ценностное восприятие игры, которая таким образом сравнивается с расчетливым обманом, притворством, интригами.

4.2.2. Анализ статей толковых словарей современного русского языка показал, что слово *хлеб* обладает устойчивыми толкованиями. Сгруппировав значения из словарных статей, описывающих слово *хлеб*, мы получили следующий набор значений:

1. ‘Продукт, выпекаемый из муки’;
2. ‘Изделие из муки определённой формы (буханка, батон, каравай и т. п.)’;
3. ‘Зерно хлебных злаков, которое перемалывается в муку для выпечки таких изделий’;
4. ‘Растения на корню, из зёрен которых изготавливаются мука и крупы; злаки’;
5. ‘Пища, пропитание’;
6. ‘Содержание, иждивение’;
7. ‘Средства к существованию; заработок’;
8. ‘Основной пищевой продукт какой-либо страны, местности’;
9. ‘Самое нужное, самое существенное для жизни’.

Производные значения являются результатом метонимического переноса. Второе значение возникло на базе первого по модели «продукт – его форма». Третье значение появилось в результате переноса по модели «материал ‒ изделие». Четвёртое значение образовано от третьего с помощью синекдохи по модели «растение ‒ плод этого растения». В семантических связях между этими значениями проявляются знания носителя языка об устройстве мира: испеченный хлеб имеет привычную форму, печется из муки, которую получают из злаков.

Значения с пятого по девятое появляются на базе первого значения также в результате особой разновидности метонимии ‒ синекдохи. В пятом значении слово *хлеб* стало обозначатьне только определенный продукт питания, но и пищу в ее совокупности (перенос с части на целое), появление данного значения говорит о том, что для русского народа хлеб как продукт питания является таким же необходимым для жизни, как пища для существования человека. Значение № 5 тесно связано со значением № 6 ‘содержание, иждивение’, процесс образования шестого значения можно показать в виде следующей цепочки: хлеб → хлеб как символ пищи → процесс принятие пищи → кормление кого-то пищей → кормить = содержать. Значение № 7 свидетельствует о том, что хлеб осознается как важнейшая часть жизни человека, так как *хлеб* начинает обозначать не только еду и процессы, связанные с ней, но и ‘средства к существованию’, то есть заработок на еду и на удовлетворение других потребностей. В значении 9 ‘самое нужное, самое существенное для жизни’ хлеб предстает как самая нужная для жизни еда, основная еда (значение № 8) и начинает представлять и другие важные для жизни вещи.

4.2.3. Словарная статья слова з*везда* фиксирует следующие значения:

1. ‘Небесное тело, состоящее из раскаленных газов (плазмы), по своей природе сходное с Солнцем и представляющееся взору человека на ночном небе светящейся точкой’;

2. ‘О человеке, прославившемся в какой-л. сфере деятельности; о знаменитости’;

3. ‘Геометрическая фигура с остроконечными выступами, равномерно расположенными по окружности; фигура с лучами, исходящими от центра’;

4. ‘перен. Судьба, участь; счастье, удача’.

Второе значение, появившееся на основе метафоры, проявляет представление о звезде как о чем-то очень выделяющемся, особенном. Кроме того, здесь обнаруживается аксиологическая составляющая концепта: заметность на фоне всего остального интерпретируется как положительное, желательное. Четвертое значение также проявляет аксиологическое содержание, говорит о том, как осмысляется место звезд в жизни человека. Со звездой связывается способность определять судьбу, причем благоволение звезд приносит счастье, удачу.

**4.3. Анализ сочетаемости имени концепта**

Логическая составляющая не исчерпывается релевантными признаками понятия, закрепленными компонентами лексического значения. Поэтому для концептуального анализа опора на дефиницию недостаточна.

При когнитивном подходе к исследованию языка исследователь учитывает опыт всех носителей, закрепленный в языке, а этот опыт проявляется в языковом поведении слова, и прежде всего в ее сочетаемостных свойствах. Важно выявить те компоненты содержания концепта, о которых знает носитель языка, те представления о действительности, которые сложились в культуре, отражены в языке и учитываются при использовании имени концепта. Обнаружить их можно через синтагматику.

4.3.1. Наивное понятие, отраженное в толковых словарях, где звезда определяется как некая светящаяся точка, проиллюстрировано множеством контекстов. На основании этого же (зрительного) восприятия к звездам относят любое светящееся на небе тело, в том числе и планеты. Это связано с тем, что и звезды, и планеты невооруженным глазом (без использования оптических приборов) выглядят одинаково: как светящиеся точки:

*Сумерки не закончились, а на западе уже показалась прекрасная Вечерняя* ***звезда – Венера*** (А. Остапенко);

***Марс*** *стал самой крупной* ***звездой*** *на нашем небосклоне, и в безлунные осенние ночи на черной поверхности морей появилась необычная тускло-красная дорожка* (И. Забелин);

*Сентябрь ярусами плыл по низким облакам, и нам снились несказанные блоковские сны, и по морю, где-то далеко за Дофиновкой, ходили святые и над водой носили* ***звёзды: Юпитер, Вегу, Сириус, Венеру, Полярную звезду****…* (В. Катаев).

4.3.2. Носителю языковой картины мира звезды кажутся неподвижными. В контекстах практически не встретилось глаголов движения, отражающих появление звезд на небе. Единичными примерами являются глаголы *взойти* и *плыть,* употребляемые с лексемой *звезда* в нескольких контекстах.

*…постичь величие и бесконечность небес, уловить шуршание* ***звезд****, которые и сию секунду куда-то* ***плывут*** *по пустоте»* (У. Нова);

*А на небо уже* ***звёзды взошли*** (В.Бахревский).

В основном же появление звезд на небе передано с помощью глаголов, семантика которых не связывается с идеей движения: *показываться (показаться)* 'появиться на виду, стать заметным, видным'*, заискриться* 'начать сверкать блестками, искрами'*, появляться (появиться)* 'возникнуть перед глазами'*, занимать (место)* 'заполнять собою какое-нибудь пространство, место, помещаться где-нибудь'*, покрывать (небо)* 'закрывать собой'*, возникать (возникнуть)* 'появляться, зарождаться'*, вспыхнуть* 'внезапно воспламениться, загореться, зажечься'*, засверкать* 'начать ярко блестеть, сиять' и т.п. Лексические значения этих глаголов отражают идею не движения, а изменения. Единственным глаголом движения, частотным в контекстах с лексемой *звезда*, является глагол *падать* 'опускаться, валиться на землю' и его производные.

***Звезды падают****, слезы капают. Вот и все, мы расстаемся* (гр. «Фактор-2»).

*…то отражалась на стекле* ***упавшая звезда****…* (Л. Андреев).

*Загорелась* ***звезда падучая****, в южном небе, в пустоте зияющей, чёрной* (Г. Сабулаев).

Данный глагол связан с понятием **падающая звезда**, сформированным в наивной картине мира. Для языковой картины мира характерно представление о **падающей звезде** как о настоящей звезде, упавшей с неба. Влияние на формирование данного представления оказывает зрительное восприятие, являющееся главенствующим при зарождении концепта: метеор, как и звезда, с Земли кажется светящейся точкой. Этот ведущий перцептуальный признак и стал основой включения разных с научной точки зрения объектов (метеоров, звезд, планет) в один класс – класс звезд – при языковой категоризации. Признак ‘падение, способность к движению по небу’ явился основанием для выделения подкласса **падающие звезды**.

4.3.3. Со словом *звезда* часто используются следующие эпитеты: *благотворная, блестящая, счастливая, путеводная, особая, великолепная, сверкающая, чистая, яркая, неясная, тусклая, падучая, зловещая.* Из этого можно сделать вывод, что концепт осмысляется двояко. Более характерной является положительная оценка (*благотворная, блестящая, яркая* и т.д.), что подтверждает представление о ценности звезд, сложившуюся в концептосфере русского человека.

4.3.4.С древних времен люди понимали значимость звезд, их влияние на человечество и на его отдельного представителя. Это происходило из-за мифологического осмысления мира, где звезды представлялись божественными существами (внешний вид и положение на небе способствовали этому) и, следовательно, могли воздействовать на все, что происходило на Земле. Поэтому необходимым являлось проследить зависимость расположения звезд и изменений в человеческих судьбах. Это стремление вылилось в создание системы предсказаний.

*Ничего не поделаешь, расположение звезд* ***предсказывает*** *гибель мира от воды* (У.Нова);

*Звезды исчезли, в воздухе были видны пламенные мечи. Нужно быть слепым, чтобы не видеть, что эти знамения* ***предвозвещают*** (Н. Любимов).

4.3.5. Для традиционных представлений о звездах значимой была возможность ориентации по ним. Их неподвижность, отраженная в понятийной составляющей концепта, позволяла опираться на их положение при ориентировании. Для путешественников и мореплавателей чаще всего это была единственная возможность проследить свой маршрут и продолжить правильное движение.

*Излучает ровный свет* ***Полярная звезда*** *– далекий* ***маяк, указывающий путь*** *на север, к Триполи* (А. Подцероб);

***Звезды*** *вращаются над морями,* ***указывая путь*** *корабельщикам* (А. Ладинский).

*Они узнавали* ***звезду*** *даже в маленьком окошечке среди густых туч, и* ***звезда помогала им и вела их*** *через море, как некогда волхвов через пустыни Египта* (В. Конецкий)

Ценность данного свойства звезд предопределила то место, которое отводилось звездам в аксиологической картине мира, а далее переосмыслялась метафорически, и звезды наделялись способностью указывать не только дорогу путникам, но и сбившемуся с верного с точки зрения нравственности или религии пути человеку и всему человечеству:

*Он в эти секунды глядел ошеломленный на одинокую* ***Полярную звезду, указывающую с неба путь заблудшему человечеству*** (Е. Попов);

*Они следовали за* ***звездой, которая им указывала путь*** (митрополит Антоний);

*…* ***звезды****, казалось, бежали впереди перед ним,* ***указывая всем на грешник****а; сама дорога, чудилось, мчалась по следам его* (Н. Гоголь);

***Звезда вела их к пророку и спасению*** *в нем* (А.Радов).

4.3.6. Важное свойство звезд, отраженное в логической составляющей, – светиться – человек интерпретирует как способность освещать, что было особо ценным и отчетливо осознавалось в те времена, когда отсутствовало искусственное освещение и звезды были единственным источником света (за исключением луны) в ночное время суток:

*…и блестящая* ***звезда ночи осветила*** *трех блаженнейших существ в мире под кровлею смиренной хижины* (В. Измайлов);

*Страшно, как же страшно по первому разу заблудиться в безлунную ночь в Ширване: черная степь, черное небо, низкую слезящуюся звезду принял за сторожевой огонек, дрожащий в горячей толще воздуха, который перемешивался с ночью,* ***я спешил к огоньку****, а он подымался над незримым горизонтом, и когда я понял, что это* ***звезда****, – побежал сломя голову, и падал, и снова бежал, пока не услышал море* (А. Иличевский).

Способность освещать, как и способность указывать путь, метафорически осмыслялась, и звездам приписывалось свойство освещать 'предопределять судьбу': как свет звезды способен осветить нашу планету в темное время суток, так ее свет может осветить судьбу человека, определить и даже изменить ее. Поэтому, как правило, контексты с лексемой *звезда* в этом значении выражают положительно оцениваемое:

*Мне везло фантастически. Какая-то* ***звезда светила мне****. На просмотре в училище Григорович сказал: «Этого парня надо брать», и так я попал в Большой театр* (Г. Таранда);

*Но* ***что-то вело его****, какая-то* ***звезда светила****, иначе б не состоялся Ильюшин* (Ф. Чуев).

Приведенные контексты отражают когнитивную метафорическую модель «высоко – недоступно – значимо – более значимо»: то, что находится высоко и является вследствие этого недоступным, становится значимым и способным влиять.

4.3.7. Выделенные носителем языка качества звезд получают характеристику, и в результате формируется ценностная составляющая концепта, где **звезды** – прекрасные, возвышенные, недосягаемые объекты, доставляющие человеку эстетическое наслаждение:

*Тысячелетиями люди* ***любовались звёздами и восхищались красотой звёздного неба*** (Е. Левитан);

*Только кровавая актиния с черным, как брабантское кружево, узором может* ***поспорить со звездами красотой*** (Е. Парнов);

*Торопливо горят* ***звёзды****, чтобы до восхода солнца* ***показать всю красоту свою****…* (М. Горький);

*В глазках мерцали только размытые оптикой* ***точки звезд, далекие и недостижимые*** (В. Пелевин);

*Тишина на улицах была полная, и* ***звезды*** *беззвучно мигали* ***в недосягаемой вышине*** (М. Арцыбашев);

*Я сделал немного, – говорил он, – на этом долгом пути, но все-таки я хоть немного подвину людей туда, в этот таинственный мир, к вечным* ***звездам, которые так недосягаемо мерцают над нашими головами в недоступной красе****!..* (Н. Вагнер).

**4.4. Анализ номинативного поля концепта**

Концепт может быть представлен в тексте без словесного обозначения и реализовываться через ряд контекстуальных характеристик, раскрывающих его суть, называющих его фрагменты.

4.4.1. *А пока наши юноши в кожаных куртках - сыновья часовых дел мастеров из Одессы и Орши, Гомеля и Винницы, - о, как великолепно, как восхитительно умеют они ненавидеть все русское. С каким наслаждением они физически уничтожают русскую интеллигенцию - офицеров, инженеров, учителей, священников, генералов, агрономов, академиков, писателей...*

В данном тексте актуализирован концепт **еврей**, однако автор не использует имя концепта. Информация о концепте представлена его номинативным полем, в которое входят слова, называющие атрибуты концепта: основные занятия, традиционно связываемые с евреями, топонимы, называющие места компактного проживания евреев. Именно по этим атрибутам и опознается задействованный в тексте концепт.

4.4.2. «Одним из ярких примеров оригинальной организации художественного пространства может служить песня В. Высоцкого «Горизонт» (1971), в которой реализован концепт **путь**. Пространственная организация первой же строфы дает читателю / слушателю некое понятие об эфемерной ограниченности пространства нереальным «*краем земли*» и являющимся «*финишем*» «*горизонтом*», который сам по себе отмечает границу зрительного восприятия человеком окружающего. Во второй строфе завязка сюжета песни: пари, заключенное лирическим субъектом с неким лицом или же коллективом

(*Условье таково: чтоб ехать – по шоссе,*

*И только по шоссе – бесповоротно*). В практически безграничную картину вносится жесткая корректива – пространство суживается до асфальтовой линии, зажатой между двух обочин, и оставшейся недостижимой цели – «*горизонта*», «*края земли*»... Припев, повторяющийся в «Горизонте» четыре раза, придает тексту динамику, ощущение постоянного, непрерывного движения своей первой строкой («*Наматываю мили на кардан*»), являющейся оригинальной метафорой, хотя и основанной на реальном устройстве автомобильной трансмиссии. Вторая же часть припева (последние две строки) указывает на градацию опасности, которой подвергается лирический герой, участвуя в странной гонке с самим собой, финиш которой – горизонт. Так, если в первом припеве это лишь предчувствие чего-то недоброго, основанное на использовании поэтом народных примет

(*Но то и дело тень перед мотором –*

*То черный кот, то кто-то в чем-то черном*), то в последующих смутное предчувствие трансформируется в совершенно реальную угрозу – натянутый через дорогу трос и, в конце концов, стрельбу по колесам, которая на скорости, когда «*песчинка обретает силу пули*», обернется неизбежной катастрофой…

В следующей строфе автор прибегает к гиперболизации скорости, с которой движется автомобиль лирического героя:

*Но стрелки я топлю – на этих скоростях*

*Песчинка обретает силу пули*… На наш взгляд, данная гипербола может выполнять здесь функцию еще большего ограничения пространства – не только обочинами шоссе, по которому едет автомобиль. При движении на большой скорости объекты, расположенные по сторонам от маршрута движения автомобиля, визуально «смазываются», образуя собой некий коридор. Мы получаем уже не открытое пространство, зажатое лишь рамками шоссе, а замкнутый стенами (пусть не существующими в реальности) коридор. Еще одну ипостась опасности, подстерегающей лирического героя на пути к заветной цели, являют собой «*скользкие повороты*», на которых приходится тормозить, хотя в условиях заключаемого пари и оговаривалось: «…*только по шоссе – бесповоротн*о». «*Мой финиш – горизонт – по-прежнему далек*» – лирический герой вроде бы начинает осознавать недостижимость финишной черты, но его словно подхлестывает тот, кто «*из кустов стреляет по колесам*». Ведь не будут чинить столько препятствий на дороге одинокому путнику, стремящемуся к недостижимому, мифическому краю земли. И вот, наконец, развязка. Для кого-то, быть может неожиданная, а для кого-то вполне предсказуемая:

*Но тормоза отказывают, – кода! –*

*Я горизонт промахиваю с хода!* Трактовать последние строчки песни можно по-разному, и вариантов здесь может быть не один и не два. Если рассматривать весь путь, проделанный лирическим героем как развернутую метафору пути жизненного, то горизонт – это его закономерный конец, то есть смерть, уход, но уход достойный, уход человека, достигшего своей главной цели, невзирая на все чинимые препятствия и опасности. Но здесь сразу возникает другой вопрос: если горизонт – конец жизни, при этом еще являясь целью движения, то есть самой жизни… Вырисовывается довольно абсурдная ситуация. Глядя же с другой стороны, горизонт есть лишь предел восприятия, шоссе за финишной лентой не кончается ни обрывом, ни тупиком, а значит, логично было бы предположить, что герой движение продолжил, не смог остановиться на финише. Автор оставляет право на небольшой элемент домысла читателю/слушателю, и мы не хотим навязывать кому-либо свою точку зрения» [Стоянов 2011].

**4.5. Анализ метафорической сочетаемости** **имени концепта**

Эффективен при анализе концептов, отражающих представления об абстрактных сущностях.

4.5.1. Для русского языка характерно соседство имени эмоции с различными эпитетами. Со словом *страсть* наиболее частотно употребление именно «огненных» эпитетов: *пылкий, горячий, пламенный*. Деструктивность ‒ это один из наиболее ярких признаков страсти. Именно разрушительное начало эмоции выражается в языке через ряд метафор, в котором термины одной концептуальной области системно переносятся в другую концептуальную область.

В ходе исследования выяснилось, что русский человек чаще всего ассоциирует страсть именно с огнём. Возникновение эмоции чаще всего представлено через метафору внезапного возгорания:

*Рецидив этой страсти недавно* ***вспыхнул*** *опять* (В. Песков, Б.  Стрельников).

Спад или же исчезновение эмоции связано с постепенным затуханием:

*…Путем этой его тактичности он достиг, что в сердце Минкиной* ***потухшая*** *к нему страсть не перешла в ненависть, как это было относительно других ее фаворитов…* (Н. Э. Гейнце).

*В настоящее время всеобщая страсть к сокращению слов мало-помалу* ***потухла*** (К. И. Чуковский).

В сознании русского человека **страсть** объективируется через различные разрушительные природные явления, связанные с движением воздуха, ‒ ураган, бурю, которые характеризуются чрезмерной силой.

Через метафору бури **страсть** представлена в примерах № 29, 30. *Буря* ‘(1) Сильный, разрушительный ветер, обычно вместе с дождем, градом или снегом. (2) перен. ‘Сильные душевные переживания, волнения.// Чрезвычайно сильное, бурное проявление каких-л. чувств’. Первое значение данного слова связано со вторым метафорически. Разрушительная сила ветра во время бури во внешней среде сопоставлена с разрушительной силой эмоций внутри человека, при этом важно, что во втором значении актуализируется именно интенсивность чувства, но опускается информация, о каком именно чувстве идёт речь.

*И подумать только, что всю эту* ***бурю страстей*** *вызвала противная, замаринованная классная дама, похожая на какую-то снулую рыбу ‒ не то на севрюгу, не то на белугу…* (А. И. Куприн). Когнитивное основание для сопоставления страсти с бурей вполне очевидно, так как буря характеризуется разрушительностью и интенсивностью проявления, а данные признаки являются одними из ключевых характеристик страсти.

На основе анализа сочетаний *страсть*+ прил. *бурный* можно сделать вывод, что страсть ‒ это сильное, стремительное, интенсивное явление, процесс протекания которого происходит с большой степенью напряжённости. *Бурный* ‘(1) Сопровождаемый бурей изобилующий бурями. // Такой, как в бурю; сильный, стремительный, бурлящий. (2) перен. Чрезвычайно сильный в своих проявлениях. // Протекающий в борьбе, столкновениях мнений, суждений и т.п. // перен. Полный событий, волнений, крайне беспокойный (3) перен. Быстро, стремительно протекающий. // Отличающийся активностью, большой степенью напряженности, интенсивности и т.п’.:

*Как противоположна была её тихая, самозабывающаяся любовь с моею прихотливою,* ***бурною****, полною эгоизма* ***страстью!*** (А. А. Бестужев-Марлинский).

Модель «страсть есть ураган» представлена в следующих примерах:

*Оба скоро успокоились и считали, что дешево отделались от* ***урагана страсти****, чуть не разбившей их семейную жизнь* (Н. А. Тэффи).

***С ураганом страстей*** *приходится бороться одному ‒ результат непредсказуем!* (И. Феоктистова). (*Ураган* ‘(1) Ветер огромной разрушительной силы. (2) перен. Разрушительное развитие чего-л’). В данных метафорах отражена сила **страсти**, она понимается как разрушительное стихийное бедствие, подчёркнута её интенсивность и деструктивность.

Таким образом, в сознании носителя русского языка **страсть** ‒ это не просто губительное явление, оно настолько разрушительно, что человек считает его страшнее реального стихийного бедствия.

Ещё одним проявлением воздушной стихии является ветер (*ветер* ‘движение потока воздуха в горизонтальном направлении’). Контекстов, в которых бы **страсть** была описана с помощью характеристик ветра, оказалось не так много, как при описании **страсти** как урагана или бури, но они тоже показательны, так как, говоря о *ветре страсти*, человек не использует слово *ветерок* и не имеет в виду лёгкое дуновение воздуха, *ветер страсти* ‒ это ветер стремительный, сильный, способный разрушать:

*Так, к примеру, неуёмный,* ***ветер страсти*** *– это не всегда приятный и тёплый морской бриз. Иногда это северные и обжигающие холодные ветра или даже песчаные бури. От этого часто и несоответствия ожиданиям, и «обмороженные» сердца, и обветренные губы, и застланные песком глаза* (С. Колеша).

При рассмотрении метафор, связывающих страсть с воздушной стихией, были сделаны следующие выводы:

1. Страсть деструктивна, она разрушает жизнь человека.
2. Страсть ‒ это интенсивное, чрезвычайно сильное в своих проявлениях чувство.
3. Страсть ‒ чувство, которое протекает стремительно, быстро.

4.5.2. Образная составляющая концепта **солнце** по преимуществу антропоморфна. Ее компоненты можно выявить через анализ метафорической сочетаемости слова *солнце* и классифицировать в соответствии с типологией свойств человека и человеческого общества: физические свойства (*вставать* ‒ *ложиться, выглядывать, просыпаться, расцеловать, умирать*), ментальные свойства (*подумало, поступило умно, выглядело задумчиво*), эмоциональные свойства (*светило радостно, смотрело грустно*), социальные свойства (*солнце-отец, солнце-жених, солнце-владыка, солнце-кормилец*).

**4.6. Анализ синонимов и дериватов ключевого слова**

4.6.1. Анализ синонимов и дериватов показал, что концепт **игра** детально проработан. Дериваты *игралище, игральный, игранный, играный, играть, играться, играючи, играющий, игрец, игрецкий, игривость, игривый, игристый, игрище, игровой, игрок, игротека, игрун, игрунка, игрунковый, игрунья, игрушечка, игрушечный, игрушка, игрывать* очень полноотражают разные составляющие концепта: субъект и объект игры, действия, связанные с игрой, место, свойства человека, проявляемые в игре или связываемые с ней. Значительное количество синонимов ([забава](https://kartaslov.ru/%D1%81%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%BC%D1%8B-%D0%BA-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D1%83/%D0%B7%D0%B0%D0%B1%D0%B0%D0%B2%D0%B0), [развлечение](https://kartaslov.ru/%D1%81%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%BC%D1%8B-%D0%BA-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D1%83/%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5), [занятие](https://kartaslov.ru/%D1%81%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%BC%D1%8B-%D0%BA-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D1%83/%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D1%8F%D1%82%D0%B8%D0%B5), [увеселение](https://kartaslov.ru/%D1%81%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%BC%D1%8B-%D0%BA-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D1%83/%D1%83%D0%B2%D0%B5%D1%81%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5), [потеха](https://kartaslov.ru/%D1%81%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%BC%D1%8B-%D0%BA-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D1%83/%D0%BF%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1%85%D0%B0), [удовольствие](https://kartaslov.ru/%D1%81%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%BC%D1%8B-%D0%BA-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D1%83/%D1%83%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D0%B5), зрелище, [утеха](https://kartaslov.ru/%D1%81%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%BC%D1%8B-%D0%BA-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D1%83/%D1%83%D1%82%D0%B5%D1%85%D0%B0), [проделка](https://kartaslov.ru/%D1%81%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%BC%D1%8B-%D0%BA-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D1%83/%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%BA%D0%B0), [шалость](https://kartaslov.ru/%D1%81%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%BC%D1%8B-%D0%BA-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D1%83/%D1%88%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C), [шутка](https://kartaslov.ru/%D1%81%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%BC%D1%8B-%D0%BA-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D1%83/%D1%88%D1%83%D1%82%D0%BA%D0%B0), [баловство](https://kartaslov.ru/%D1%81%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%BC%D1%8B-%D0%BA-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D1%83/%D0%B1%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE), [ребячество](https://kartaslov.ru/%D1%81%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%BC%D1%8B-%D0%BA-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D1%83/%D1%80%D0%B5%D0%B1%D1%8F%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE), [дурачество](https://kartaslov.ru/%D1%81%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%BC%D1%8B-%D0%BA-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D1%83/%D0%B4%D1%83%D1%80%D0%B0%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE), [проказа](https://kartaslov.ru/%D1%81%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%BC%D1%8B-%D0%BA-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D1%83/%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0), [озорство](https://kartaslov.ru/%D1%81%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%BC%D1%8B-%D0%BA-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D1%83/%D0%BE%D0%B7%D0%BE%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE), [выходка](https://kartaslov.ru/%D1%81%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%BC%D1%8B-%D0%BA-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D1%83/%D0%B2%D1%8B%D1%85%D0%BE%D0%B4%D0%BA%D0%B0)) говорит о том, что концепт востребован, применяется для осмысления разнообразных ситуаций, игра занимает важное место в жизни языкового коллектива.

4.6.2. *Солнце* по-русски ‒ это совсем не то, что *куёш* по-узбекски, и уж совсем не то, что *офтоб* по-таджикски. В какие отношения ‒ дружелюбные или тягостные ‒ человек вступил с небесным светилом, так их и выразил язык и произнес. Ведь узбек, живущий большую часть года под его палящими лучами, никогда не скажет ласково-уменьшительное *солнышко*, так же как и у русского нет ощущения того, что солнце может быть не только плодонесущим и землеобновляющим, но и враждебным. Зато к луне, этому ночному светилу, несущему прохладу и умиротворение, у узбека совсем иное отношение ‒ все красивое и желанное он называет *луноликим*, *луноподобным*, да с такой интонацией, что для русского слуха это может показаться по меньшей мере вычурным [Пулатов, 1976: 109]. В данном фрагменте для выявления аксиологической составляющей концептов **солнце** и **луна** использованы дериваты. Наличие производных с суффиксами субъективной оценки свидетельствует том, что носители русского языка связывают с солнцем только положительное и осознают его как часть своей личной жизни. Анализ узбекских дериватов слова *луна*, в которых человек уподобляется луне и с помощью которых выражается положительная оценка человека, говорит о том, что концепт **луна** для носителя узбекского языка находится в положительной зоне аксиологической шкалы.

4.6.3. Наличие у слова *хлеб* дериватов *хлебушко, хлебушек* с суффиксами субъективной оценки говорит о том, что хлеб не просто находится в положительной зоне аксиологической шкалы, но и включен в личную сферу говорящего. Довольно большое количества дериватов, семантика которых отражает процесс выращивания злаков для изготовления хлеба и выпекания хлеба (*хлебопахотный, хлебопашество, хлебопашествовать, хлебопашец, хлебопашный, хлебопек, хлебопекарня, хлебопечь*) свидетельствует о том, что в содержание концепта **хлеб** входит знание о важности именно этих трудовых процессов, связанных с хлебом.

4.6.4. Концепт **слава** репрезентирован в русском языке с помощью таких дериватов ключевого слова, как *славушка, славица, славный, славненький, славненько, славно, преславный, преславно, всеславный, бесславный, бесславно, бесславность, бесславие, бесславить, бесславиться, обесславить, обесславиться, обесславливаться, обесславливать, обесславливаться, обесславливание, обесславление, славить, славиться, славление, славильщик, славильный, славленый, восславить, восславиться, восславляться, восславлять, ославить, ославиться, ославляться, ославлять, прославить, прославиться, прославляться, прославлять, прославление, самопрославление, прославленный, прославленность, препрославленный, многопрославленный, расславить, расславиться, расславляться, расславлять, христослав, обесславить, славодел, славолюбец, славолюбивый, славолюбие, славословить, славословие, славословленье, достославный, тщеславный, тщеславно, тщеславность, тщеславие, тщеславиться, потщеславиться*. Значительно количество дериватов, использование разных способов словообразования, разнообразие семантик дериватов слова слава свидетельствуют о проработанности концепта **слава** и его важности для носителей русского языка. Исследование показало, что производные слов репрезентирует компоненты понятийно-логической составляющей концепта:

‒ почетная [известность](https://glosum.ru/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%98%D0%B7%D0%B2%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C) как свидетельство признания заслуг, таланта, доблести: *восславить, прославить, прославиться славолюбец, славолюбивый, славолюбие тщеславный, тщеславно, тщеславность, тщеславие, тщеславиться, потщеславиться;*

‒ связь славы с общепринятым мнением: *бесславный, бесславно, бесславность, бесславие, обесславиться;*

‒ распространение славы связано с речью: *бесславить, славить, славословить, славословие, славословленье;*

Также дериваты эксплицируют аксиологическую составляющую концепта. Оценка может быть как положительной, так и отрицательной. Положительная оценка привносится суффиксами субъективной оценки (*славушка, славненький, славненько*). Кроме т ого, эмоционально-оценочный компонент с положительной окраской выражается в словах со значением ‘приятный, способный понравиться, привлекательный’ (*славный, славно*); ‘располагающий к себе, симпатичный, имеющий приятную внешность, хорошенький’ (*славный*); ‘доставляющий удовольствие, приятный’ (*славный, славно*); ‘достойный, заслуживающий славы’ (*достославный*). Отсутствие доброй славы или чересчур настойчивое стремление достойно выглядеть в глазах окружающих оценивается отрицательно (*бесславный* и др. с приставками *бес -* и *обес-*, *тщеславие*). Кроме того, положительная либо отрицательная оценка может быть представлена в высшей степени проявления качества (*преславный, всеславный, препрославленный, расславить*).

**4.7. Анализ устойчивых сочетаний, объективирующих концепт**

4.7.1. Различные составляющие концепта **хлеб** выявляются при анализе фразеологических единиц, пословиц и поговорок, содержащих в своём составе слово *хлеб*.

Хлеб ‒ это продукт, который добывается нелёгким трудом: *Лиха беда – хлеба нажить, а с хлебом – кому хочешь можно жить; Баловством хлеба не добудешь.*

Хлеб жизненно важен: *Хлеб – дар божий, отец, кормилец; Хлеб всему голова; От хлеба хлеба не ищу*т; *Покуда есть хлеб да вода, все не беда. Только ангелы с неба не просят хлеба*  и др.

Фразеологизм *и то хлеб* означает ‘хорошо, что есть хотя бы что-то малое, к тому же существенное’. Фразеологизм выражает одобрение тому, что имеется, за невозможностью иметь или получить больше. Исходным для фразеологизма является положительный символический смысл хлеба как мерила самого необходимого, насущного, ценного в жизни, ср. в пословицах: *Без денег проживу, без хлеба не проживу; Хоть хлеба краюшка и то угощенье*; *Не будет хлеба, не будет и обеда; Не в пору и обед, как хлеба в дому нет! Плевать на обед, коли хлеба нет.*

Хлеб – то, без чего не прожить, минимум чего-л. существенного, жизненный минимум: *У меня хлеб чистый, квас кислый, ножик острый, отрежем гладко, поедим сладко; Временем и ломоть еда; Хороша хлеб-соль, да всё корочки; Сам хлеба не стоит, а еще вино пьет!*

В текстах фольклора с помощью образа хлеба выражается символический смысл его недостаточности для нормального существования человека. Это поговорки, в которых шуткой прикрываются сетования на бедное житье: *Хлеб да вода – молодецкая (крестьянская, солдатская, мужицкая) еда; Хлеба ломоть – и руками подержаться, и в зубах помолоть* и др. Указание на недостаточность хлеба как минимума питания может быть выражена и более прямолинейно: *Хлеб да вода хоть кому так промнут бока; Хлеб с солью да водица голью; Дорог и хлеб, коли денег нет* и др. Данный смысл закреплен в семантике ряда фразеологизмов. Так, выражение *перебиваться с хлеба на квас* означает ‘жить в крайней бедности, кое-как, постоянно прилагая усилия обеспечить себя минимумом необходимого’. Сходный по образу и символьной значимости фразеологизм *сажать на хлеб и [на] воду* имеет значение ‘ограничивать пищу одними хлебом и водой, наказывать лишением голодом; лишаться полноценного питания; ограничиваться самым необходимым’.

Хлебу посвящено немало загадок, наполненных исключительно позитивными образами: *Пирог с молитвой (хлеб); И комковато, и ноздревато, и мягко, и ломко, а всех милей* (хлеб).

Хлеб осмысляется как высшая ценность, как особая, святая, сущность: *Дай Бог покой да хлеб святой*.

4.7.2. Во фразеологизмах с существительным *звезда* актуализирована информация о том, как осмысляется взаимодействие человека и звезд. Например, фразеологизм *путеводная звезда* 'то, что руководит, указывает путь, направление' означает не только звезду, но и человека и любое явление, любой предмет, оказывающий влияние на человека и его судьбу. Таким образом, сущность, по которой можно верно ориентироваться в жизни, концептуализируется как звезда.

Фразеологизмы *счастливая звезда* и *родиться под счастливой звездой* также опираются на ценностные характеристики и означают благотворное влияние чего-либо на судьбу и саму судьбу с положительной оценкой. Но следует иметь в виду, что само слово *звезда* сохраняет здесь то же значение ('судьба'), а специфику фразеологизму придают определения. Главное во всех фразеологизмах – осмысление звезды как судьбы: высота, необычность, недоступность, таинственность, которую пытаются разгадать, свет.

Фразеологическая единица *звезд с неба не хватать* относится к ничем не выделяющемуся человеку, человеку средних способностей и положения. Соответственно, тот, кто *хватает звезды с неба* – особенный, выдающийся, ведь, чтобы доставать звезды, нужно быть ближе к ним, а значит, выше, возвышеннее других людей. И именно на этом противопоставлении построен фразеологизм *звезд с неба не хватать*.

4.7.3. В ценностном восприятии игра противопоставлена взрослой социальной жизни, то есть серьёзному времяпрепровождению, всегда имеющему определенные социально значимые цели. Так, игра воспринимается как имитация жизни, а потому и как нечто вторичное, малозначимое: *Играй, играй, да дело знай; Не везет в игре – повезет в любви.* Игра – это нечто ненастоящее, подделка:[*раскрыть*](https://glosum.ru/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%A0%D0%B0%D1%81%D0%BA%D1%80%D1%8B%D1%82%D1%8C) *игру чью* ‘[обнаружить](https://glosum.ru/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%9E%D0%B1%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D0%B6%D0%B8%D1%82%D1%8C) чьи-нибудь тайные намерения’; *иг*[*ра*](https://glosum.ru/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%98%D0%B3%D1%80%D0%B0) *в слова* (·неод.) ‘пользование напыщенными фразами ради сокрытия истины или по бедности мыслей’. Игра – имитация настоящего, отклонение от нормы, внезапное изменение: [*игра*](https://glosum.ru/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%98%D0%B3%D1%80%D0%B0) *слов* ‘каламбур, употребление одного значения слова вместо другого’;  [*игра*](https://glosum.ru/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%98%D0%B3%D1%80%D0%B0) *природы* (·книж.) ‘уклонение от обычных физических норм, уродство’; [*игра*](https://glosum.ru/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%98%D0%B3%D1%80%D0%B0) *судьбы* (·книж.) ‘неожиданный оборот, происшествие в жизни’; *игра случая* ‘непредвиденная случайность’.

4.7.4. «Анализ русских паремий позволяет выделить следующие признаки концепта **деньги:**

*–* Деньги приносят с собой лишние заботы, беспокойство: *Больше денег – больше хлопот; Лишние деньги – лишние заботы; Деньги – временем хлопоты; Деньги забота, мешок тягота; Мамон гнетет, так и сон неймет; Богатому не спится, он вора боится; Денег нету, то и дела нету; Деньга лежит, да шкура дрожит; Богатство и спокойствие редко живут вместе;*

*–* Следует знать счет деньгам: *Деньги счет любят; Бог любит веру, а деньги счет; Слову – вера, хлебу – мера, а деньгам – счет; Чаще счет, крепче дружба; Дружба, дружбой, а денежкам счет; Не считанной тысячи в итоги нет; Деньги счетом крепки; Считанная сотня полна; Деньги не щепки, счетом крепки; Не ворохом деньги принимают; Счесть да после сгресть; Сосчитать – после не хлопотать; От счету не убудет; Вся правда в счете; Свои денежки считать не прискучит;*

*–* Деньги не постоянны, деньги приходят и уходят: *Деньги – пух: только дунь на них – и нет; Деньги что навоз: то нет, то целый воз; Деньги что вода. Богатство – вода: пришла и ушла; Деньги не голова – наживное дело; Не было ни деньги, да вдруг алтын; В руках было, да по пальцам сплыло; Деньга покатна живет. Кругла да покатна – уйдет; Деньги – гости: то нет, то горсти; Мороз не велик, а денежки тают (горят*)» [Палеева 2010: 99-100].

4.7.5. В русском языке выражается представление о тумане не только как о воздухе, насыщенном водяными парами, но и как о воздухе, загрязненном дымом, копотью, пылью, что не дает возможности ясно видеть, различать. Такое понимание ассоциируется с невозможностью ясно понимать, мыслить: *туман в голове* ‘перен.: о полной неясности в мыслях’; *напустить туману* ‘перен.: сделать что-то неясным, непонятным’; *туманный смысл* ‘неясный, непонятный, неопределенный’.

**4.8. Психолингвистический эксперимент**

«Психолингвистический эксперимент помогает выявить содержание концепта в когнитивном сознании носителей языка и ранжировать по яркости образующие концепт признаки. Ядро языкового сознания включает те ассоциации в ассоциативно-вербальной сети, которые имеют наибольшее число связей, выделяемых на основе принципа частотности. Согласно А. А. Леонтьеву, ассоциативные нормы дают результаты не избирательного, а массового эксперимента, что позволяет их использовать как источник уникальной лингвистической и паралингвистической информации, а также благодаря своей статистической «благонадежности» они легко поддаются математической обработке, являясь уникальным материалом для выдвижения и проверки статистических гипотез» [Палеева, 2010: 2].

4.8.1. «На основании ассоциаций на слово-стимул *хлеб*, зафиксированных в «Русском ассоциативном словаре» [Русский ассоциативный словарь, 2002] можно говорить о следующих составляющих концепта хлеб: ‘дар Божий’ – *Христос; свет; святыня*; ‘ценность’ – *дорог нам; дорогой; драгоценность; береги; берегите; беречь; величина; всему голова!; голова; наше богатство; богатство; радость; мир*; ‘гостеприимство’ – *соль; да соль; и соль*; ‘пища, пропитание’: *жизнь; сытость; пища; еда; продукт питания; голод*; ‘материальное обеспечение’; ‘заработок’ – *работа; хлебороб; труд*; ‘минимум питания’, ‘ограничение в жизненно необходимом’, ‘голодное, нищенское существование’ – *корка; корочка; крошки; голод; вода; и вода*»[Ковшова 2010: 167] .

4.8.2. «Анализ ассоциативного поля концептов времен года по данным ассоциативного тезауруса русского языка позволяет выделить следующие элементы содержания концептов:

– весна ‘природные явления’ (в том числе температурные: *тепло, жарко*; ‘природные объекты’: *солнце, лужи, паводок, снег, грязь*; 'растения и животные’: *цветы, возвратились птицы, кошки орут*; 'чувства и эмоции’ (*любовь, восторг*, *усталость, неприятно*);

**–** лето**:** 'характеристика времени года’ (*жаркое, теплое, знойное*; *пьяное*); 'природные явления’ (*жара, тепло*, *солнце, море, луг, вода*). Группа «чувства и эмоции» является малочисленной, но представляет интерес, так как включает лишь положительные реакции: *веселое, классное, яркое, приятное, счастливое*, чего не наблюдается в ассоциативных полях других времен года. Активные группы, выделенные в ассоциативных полях «лето» и «весна», указывают на созерцательное отношение к природе русских, а реакции группы «чувства и эмоции» свидетельствуют о положительной оценке данного времени года;

**–** осень: ‘цветовая гамма’ (*золотая, желтая, красная* и др.) (30); 'характеристика времени года’ (*поздняя, теплая, ранняя, дождливая)* (19), ‘чувства и эмоции’ (*полет души, хорошо, красивая, любимая пора*, *грусть, скука, печальная*), где количество положительных ассоциаций превалирует. Активная группа «цветовая гамма» еще раз подтверждает наблюдательность носителей русской культуры и их желание любоваться природой, красочно ее описывать. Преобладание положительных ассоциаций в группе «чувства и эмоции» вступает в противоречие с архаической точкой зрения на это время года как предвестие смерти. Осень в национальном сознании оказывается самым «цветным» временем года;

– зима: ‘характеристика времени года’ (*холодная, снежная, суровая, хромая* и т.д.) (35), причем ассоциация *хромая* имеет антропоморфный характер и содержит негативную оценку данного времени года; 'природные явления’ (*холод*, *снег, иней, лед*) (28). В национальном сознании зиме присущи предикативные признаки фазового (*наступила, пришла, окончилась, прошла*) и воздействующего характера (*кусает*). Последняя ассоциация относится к антропоморфным. Группа ’чувства и эмоции’ представлена лишь пятью реакциями, но стоит заметить, что одна из них положительная (*успокоение*), а остальные отрицательные (*одиночество, в сердце, голодная, скучная*)» [Салашник 2007: 119-120].

**4.9. Анализ текстов в разных типах дискурса**

4.9.1. Хлебявляется символом христиан, который символизирует новую жизнь во Христе. Т. Н. Глущенко сопоставляет процесс «рождения» хлеба и рождения новой жизни в христианстве: «Зерно должно умереть в земле, чтобы взойти новым колосом; свое единство зерна обретают в хлебе, соединяясь в единое целое. Так и человек, который хочет стать христианином, должен умереть для греховной жизни через таинство Крещения (образ зерна) и принести духовный плод (образ колоса) и, в конце концов, соединиться с другими людьми (зернами) в единстве Церкви как Тела Христова (образ хлеба)» [Глущенко 2013: 87]. П. М. Шитиков в статье «Метафора «Хлеб ‒ это жизнь» в Евангелии от Иоанна» раскрывает божественную сущность **хлеба** на примере следующих метафорических выражений из проповеди о Хлебе Небесном: «*Я хлеб живый, сшедший с небес; Хлеб же, который Я дам, есть Плоть Моя, которую Я отдам за жизнь мира; Ядущий Мою Плоть и пиющий Мою Кровь имеет жизнь вечную; Ибо Плоть Моя истинно есть пища*» [Шитиков 2012: 163 ‒ 164].

Хлеб осмысляется как Божий дар, поэтому является сакральным видом пищи, требующим к себе почтительного, почти религиозного, отношения: «В Евангелии от Иоанна под хлебом подразумевается источник спасения от духовной смерти. Христос сказал: «...*Я есмь хлеб жизни; приходящий ко Мне не будет алкать, и верующий в Меня не будет жаждать никогда*». Всем знакома библейская легенда о том, как Бог для спасения послал манну небесную нуждающемуся и изголодавшемуся народу. Для спасения души народа, как хлеб с небес, на землю был ниспослан Иисус» [Ковшова 2010: 30].

4.9.2. В стихотворении Велимира Хлебникова «Мне мало надо!» выражается мысль о хлебе как о необходимом и достаточном для жизни минимуме:

*Мне мало надо!*

*Краюшку хлеба*

*И каплю молока.*

*Да это небо*

*Да эти облака*.

Хлеб как символ Родины представлен в творчестве Сергея Есенина, например, в стихотворении «Гляну в поле, гляну в небо…»:

*Гляну в поле, гляну в небо ‒*

*И в полях, и в небе край.*

*Снова тонет в копнах хлеба*

*Незапаханный мой край*.

В поэзии Владимира Шестерикова хлеб ассоциируется с солнцем: за время роста на ниве хлеб впитывает в себя энергию яркого солнца, его свет и цвет, его тепло. Не случайно зрелые колосья по цвету напоминают солнце:

*… будет нынче хлеба вдоволь,*

*Будут пышны калачи в печи,*

*По-хозяйски в поле заскирдованы*

*Солнечные тёплые лучи*.

**4.10. Примеры выполненного концептуального анализа**

После анализа языкового материала его результаты группируются в соответствии со структурой концепта: понятийно-логическая составляющая, аксиологическая составляющая, образная составляющая. Внутри каждой группы материал располагается в соответствии с выявленным набором компонентов, каждый из которых может быть представлен различными группами языковых единиц и, соответственно, обнаружен на разных этапах анализа.

**4.10.1.** Концепт **береза[[2]](#footnote-2)**

Понятийно-логическая составляющая концепта **береза**

Мы выделили составляющие понятийно-логического ядра концепта **берёза**, проанализировав словарную дефиницию и сочетаемость имени концепта в прямом значении. Нами были выделены релевантные и нерелевантные признаки понятия, входящие в содержание концепта.

Из анализа словарной дефиниции были выделены следующие релевантные признаки:

* лиственное дерево;
* белая кора.

Данная информация была выявлена на основе сопоставления следующих дефиниций в толковых словарях русского языка.

*БЕРЁЗА -ы, ж*. ‘Лиственное дерево с белой корой’. *На склоне небольшого пригорка, у самой дороги, одиноко стояла молоденькая береза. У нее была нежная и светлая атласная кожица. Бубеннов, Белая береза* [МАС].

*БЕРЁЗА, березы, ж*. ‘Лиственное дерево с белой корой’. [Ушаков, 2000].

*БЕРЁЗА* I *ж*. 1. ‘Белоствольное лиственное дерево’.

2. ‘Древесина такого дерева’.

II *ж. разг*. ‘Берёзовые дрова’.

III *ж. разг*. ‘Берёзовый лес, берёзовая роща; березняк’. [Ефремова, 2000].

*БЕРЁЗА, -ы, ж.* ‘Лиственное дерево с белой (реже тёмной) корой и с сердцевидными листьями’. *Белая берёза. Чёрная берёза. Карликовая берёза.* [Ожегов, Шведова, 2003].

Итак, **берёза**– это ***лиственное дерево с белой корой***, что полностью коррелирует с наивным понятием.

Для выделения нерелевантных признаков и уточнения остальных компонентов понятийно-логической составляющей обратимся к анализу контекстов из Национального корпуса русского языка, а также к иллюстративному материалу в словарных статьях дефиниции.

БЕРЁЗА – это **дерево**, характеризующееся определенным **размером** (*высокая, карликовая берёза*), **возрастом** (*молодая, старая берёза*), **видом кроны** (*кудрявая берёза*), **толщиной ствола** (*тонкая, толстая берёза*), **цветом коры** (*белая, чёрная берёза*) и **её видом** (*берёза с лохматой корой, мохнатая берёза*), **цветом листьев** (*зеленая, желтая берёза*), **формой листьев** (*сердцевидные листья)* **и их****типом поверхности** *(клейкие),* **наличием определенного типа соцветия** (*длинные дымчатые сережки*). Эта информация обнаруживается при анализе сочетаемости имени концепта в прямом значении.

Иллюстративный материал из словарных статей дефиниции**:**

***Белая*** *берёза.* ***Молоденькая*** *берёза.* ***Карликовая*** *берёза.* ***Чёрная*** *берёза.*

Примеры из НКРЯ:

*Передними предстал уголок настоящего леса:* ***высокие стройные******берёзы****, густые могучие ели, трепещущие на ветру осины с редким подлеском* (Князева, 2002);

*Вот эти* ***старые берёзы*** *и отстояли кладбищенское раздолье от тракторов* (Солженицын, 1990);

***Тонкая береза*** *шелестела и склонялась над танком, будто в неутешной печали* (Ефремов, 1944);

*Сами колки можно делать из клёна,* ***берёзы****, бука (дерево не должно быть колкое) или брать металлические со старого пианино* (Ефремов, 2003);

*Рядом сидит тридцатилетняя женщина. Напротив повисла над рекой* ***толстая******береза****. Смотрю на ствол ее (*Батюто, 1938);

*Да, собственно, такой же город, как снаружи. Тополя,* ***берёзы****, тротуары* (Костикова, 1997);

*Только орешник, ольха да береза развесили* ***длинные дымчатые сережки****, и, продираясь сквозь лесную чащу, ребята поднимали облачко тонкой желтоватой пыли* (Мусатов, 1948);

*Вечер новый, каких еще не бывало, воздух, наполненный ароматом цветущих ив, зелень,* ***клейкие листики берез****, закрытые золотыми висящими сережками, массовый вылет майских жуков* (Пришвин, 1925);

*Тут росла желтая* ***береза с лохматой корой***(Арсеньев, 1917);

Некоторые компоненты были найдены в русских загадках про берёзу:

***Высока росточком****, Клейкие почки,* ***Зелёные листочки****. В* ***белом наряде*** *стоит при параде. Летом* ***мохнатенька****, зимой суковатенька.*

***Зелена****, а не луг,* ***Бела****, а не снег,* ***Кудрява****, а не голова. Стоит Алёна, Платок* ***зелёный****,* ***Тонкий*** *стан,* ***Белый*** *сарафан.*

***Ствол белеет****, Шапочка* ***зеленеет****, Стоит в* ***белой одёжке****,* ***Свесив серёжки****.*

Чаще всего *берёза* в предложениях находится в одном ряду с лексемой *лес*, а также с названиями других деревьев: *дуб, клён, осина* и т. д.

Образная составляющая

1. Образ берёзы связывается с молодой стройной девушкой. Это обнаруживается при анализе метафорической сочетаемости имени концепта, анализе номинативного поля, а также фразеологических единиц.

Анализ метафорической сочетаемости показал, что со словом *береза* наиболее употребительны такие слова, как *стройная, тонкая, грустная, печальная, плакучая, молодая, кудрявая; стоит, одета, плакала, грустила, думала, приуныла.* Берёза в сознании носителей русского языка отожествляется с человеком, а точнее, со стройной молодой девушкой.

В русском языке имеются такие устойчивые сочетания, как *стройна, как берёза и красива, как береза,* что значит‘самая красивая женщина в селе, наполненная силой и здоровьем’. Говорящий осознаёт берёзу как нечто красивое, женственное, поэтому привлекательную женщину сравнивают с березой.

В русских загадках береза олицетворяется:

*Стоит Алёна, платок зелёный, Тонкий стан, Белый сарафан.*

*В белом наряде стоит при параде.*

*В белом сарафане встала на поляне, летели синицы, сели на косицы.*

*Стоит в белой одёжке, свесив серёжки.*

*Эта модница лесная*

*Часто свой наряд меняет:*

*В шубке белой зимой,*

*Вся в серёжках весной,*

*Сарафан зелёный летом,*

*В день осенний в плащ одета.*

В поэтических произведениях берёза также зачастую представлена стройной молодой девушкой:

*Зелёная прическа,*

*Девическая грудь,*

*О, тонкая берёзка,*

*Что загляделась в пруд* (С. Есенин);

*Я навек за туманы и росы*

*Полюбил у берёзки стан,*

*И её золотые косы,*

*и холщовый её сарафан (*С. Есенин

*Березка тонкая, подросток меж берез,*

*В апрельский день любуется собою,*

*В размытый след больших колес,*

*Где отразилось небо голубое* (C. Маршак);

*Чуть солнце пригрело откосы*

*И стало в лесу потеплей,*

*Берёза зелёные косы*

*Развесила с тонких ветвей.*

*Вся в белое платье одета,*

*В серёжках, в листве кружевной,*

*Встречает горячее лето*

*Она на опушке лесной* (В. Рождественский);

*Люблю берёзку русскую,*

*То светлую, то грустную,*

*В белом сарафанчике,*

*С платочками в карманчиках,*

*С красивыми застёжками,*

*С зелёными серёжками!*

*Люблю её нарядную,*

*Родную, ненаглядную,*

*То ясную, кипучую,*

*То грустную, плакучую!* (А. Прокофьев).

Образ берёзы, соотносящийся с девушкой, включает в себя такие признаки, как красота, молодость, стройность, нарядность. Мы выяснили, что метафорически **берёза** сочетается с концептуальной областью **женщина** и **грусть**, не сочетается с областью **мужчина** и **радость.**

2. Образ берёзы связывается с печальной невестой. Это обнаруживается при анализе номинативного поля.

Издревле береза соотносилась с образом невесты и брачных обрядов. Так, береза выступала символом согласия на предложение о замужестве и передавалась как ответ свахе, а сосна, ель, дуб обозначали отказ [Даль]. Знаменательна и такая примета: *На вознесенье завивают березку: если она не завянет до дня пятидесятницы, то тот, на кого она завита, проживет этот год, а девка выйдет замуж.* В свадебных народных песнях девушка сравнивается с берёзой: *Как в долу-то берёзынька белёхонька стоит. А наша невеста белее её,* *белее её снегу белого лицо.*

В поэтических произведениях берёза нередко сравнивается с невестой:

*Люблю я звездную России снежной сказку*

*И лес, где лик берез* – *венчальный лик невест* (К. Бальмонт);

*Сронь мне платье кружевное,*

*Всю осыпь меня листвою,*

*Наряди меня, береза,*

*В шелковитый сарафан,*

*Белым поясом-берестой*

*Обойми по шелку стан,*

*Убери меня невестой,*

*Кисеей накрой, туман!* (С. Клычков, 1912–1922);

*Жили берест и береза,*

*Как жених с невестой,*

*Вместе дрогли от мороза,*

*Шелестели вместе* (И. Сельвинский).

При этом **берёза** сочетается с концептуальной областью **грусть**. Это, как уже было сказано, следует из анализа метафорической сочетаемости имени концепта. Например, *береза* *грустная, печальная, плакучая; берёза плакала, грустила, думала, приуныла.*

Компонент ‘печаль’ в концепте **берёза** тесно связан с образом невесты в русской языковой картине мира. В фольклоре брачный обряд и поминальный неразрывно связаны. Выход девушки замуж ассоциируется с ее смертью в этом мире и с рождением в новом статусе, в новой семье.

3. Образ берёзы соотносится со смертью и новой жизнью. Это обнаруживается при анализе номинативного поля.

Известно, что береза – дерево, которое сбрасывает листья осенью и покрывается новыми весной, при этом даже срубленная береза способна вновь зацвести. Этот факт в сознании людей зачастую ассоциировался с образами гибели и возрождения.

Образ возрождающейся весной березы присутствует в поэтических текстах:

*Нам кто-то после объяснил,*

*Что бродит сок в древесной тверди,*

*Что иногда хватает сил*

*Ожить цветами после смерти…*

*Ещё синел в низинах*

*И ныли пальцы от мороза,*

*А мы смотрели, как цветёт*

*Давно погибшая береза* (А. Жигулин);

*Это май подглядел*

*И дивился с своей голубой высоты,*

*Как на мертвой березе и ярки цветы* (И. Анненский).

Начало календарного года у славян раньше начинал месяц *березозол.* Именно образ берёзы, связывающийся с возрождением природы, отразился в названии данного календарного периода.

Берёза напрямую ассоциируется и со смертью. Так, в русском языке существуют такие устойчивые выражения, как *стать березой* умереть, отправиться в небытие’ и *в березки собирается* ‘об умирающем человеке’.

Берёза – важный атрибут поминального обряда. Известно, что ветки берёзы приносили на кладбище в дни поминовения предков, березы высаживали вокруг могил. А в некоторых губерниях, например, Новгородской «было принято вязать берёзовые веники и относить их на могилы родных, дабы “попарить родителей”» [Дергачев 2011].

Сама береза олицетворяла души умерших. Об этом свидетельствуют некоторые приметы и обычаи. Например, примета избегать одиноко растущих берез, под которыми, считалось, покоится душа невинно убитого человека, или не пить из стола такого дерева сок, который, согласно поверью, является кровью покойника. При этом берёза связывалась именно с умершей девушкой. Об этом говорит, например, обычай, когда «в некоторых селах Полесья при похоронах покрывали тело умершей женщины березовыми ветками, а тело мужчины – ветками тополя» [Там же]. В поминальных обрядах берёза олицетворяла покойницу. Её называли *кумой, гостейкой, бабой.* Дерево срубали, соответствующим образом украшали, проходили с ней по деревням, затем хоронили (сжигали или топили). Считалось, что в берёзу уходили души умерших [Там же]. В данном обряде участвовали только девицы, они сопровождали таинство песнями, например:

*Да уж вы – милые девушки мои,*

*Да вы подруженьки мои!*

*Да вы зачем меня да раздеваете*

*Да чем же, чем же вам да разглянулася?*

*Да я кудрявая, да я нарядная была,*

*А теперь берёзонька, да оголённая стою.*

*Все наряды мои да подаренные,*

*Все листочки мои, да все свернулися!*

*Вы подруженьки мои, да отнесите вы меня,*

*Киньте – бросьте вы меня да в речку быструю,*

*И поплачьте надо мной да над берёзонькой!*

На семик – праздник весенне-летнего календарного периода, день поминовения усопших – берёзу также представляли в образе покойницы. *На Семик девки завивают березку венком, обычай и гаданье: кумятся, сестрятся, меняясь крестами, и ходят хороводом вкруг наряженной лентами березки, принося ее в деревню* [Даль].

Берёза также ассоциируется с рождением, исцелением и процветанием. Это следует из анализа народных обычаев и примет. При этом в них зачастую фигурирует образ женщины. Например, в некоторых областях России при рождении девочки во дворе дома высаживалась берёза, а при рождении мальчика – дуб. Когда ребёнок серьезно заболевал, девочек приводили на «лечение» к берёзе, мальчиков, соответственно, к дубу. Произносили соответствующие заговоры, например, *Матушка-береза, рабу Божию (имярек), призри, листьями пошурши, быть по-моему прикажи. Вели, чтобы чадо мое, дочка, раба Божия (имярек), исцелилася от недуга своего, более не болела, сама здоровела, хорошела, в рост шла, нас с тобой не подвела. Осени ветвями, окорми корнями, опой соловьями. Сил ей дай, а болесть убери во веки веком. Аминь.* Беременные женщины обращались к берёзам с просьбами о легких и удачных родах, о здоровом и счастливом потомстве, а берёзовые ветви использовались в обрядах для исцеления от бесплодия.

Таким образом, берёза выступает в русских обрядах, приметах и обычаях как символ покойницы и поминовения, а также исцеления и рождения. В поэтических произведениях берёза предстает символом возрождения и связывается в первую очередь с весной. Соответственно, концепт **берёза** носитдуалистический характер, это и смерть, прощание, и новая жизнь, что, в свою очередь, соотносится с образами женщины и весны.

4. Образ берёзы связывается с Россией. Это обнаруживается при анализе контекстов из НКРЯ, произведений фольклора, прецедентных текстов.

Рассмотрим контексты из НКРЯ*.*

*В каждом опусе есть привычный набор из «настоящей» России: валенки, сугробы, бабы в платках (разве что не укладывающие шпалы), недотепистые мужички и непременно* ***березы*** (Гучмазова, 2007);

*Он хочет превратить Россию, с ее православием, Львом Толстым, маршалом Жуковым, сибирскими реками и* ***березами****, в центр еврейской цивилизации и противопоставить Русскую Хазарию всему остальному миру* (Проханов, 2001);

*Кланяйтесь русским* ***берёзам****, – выкрикнул Дебоширин, – помните, у Есенина?* (Довлатов, 1984). В данных контекстах берёза предстаёт как неотъемлемая составляющая России.

Береза предстает частью российской действительности и в устойчивых сочетаниях: *Услан березки считать* ‘сослан в Сибирь, по большой дороге’.

Учитывая прецедентные тексты (С. Есенина, И. Гончарова, А. Фета и др.), мы можем говорить о национальной принадлежности: берёза – символ России. Российские поэты непосредственно ассоциируют березу с Россией в своих текстах. Так, Р. Казакова пишет: «*Россию делает береза»,* В. Солоухин – «*без березы не мыслю России»*, С. Городецкий называет Россию «*краем берёзовых туманов»,* а О. Шестинский *– «страной тонкоствольных берёз».* М. Матусовский, говоря о Родине (России), в первую очередь упоминает берёзу:

*С чего начинается Родина?*

*С заветной скамьи у ворот,*

*С той самой березки, что во поле,*

*Под ветром склоняясь, растет.*

5. Образ берёзы связывается с русской душой и сознанием.

Писатели соотносят собственное самосознание с общерусским и ассоциируют его с образом берёзы. Например, у Е. Евтушенкоесть слова *«Мы – карликовые березы»,* у М. Лермонтова *–* «*Без тебя немыслима Россия, и я немыслим без твоей красы».* Береза сравнивается с душой, например,уТ. Герасимовой:

*Ты в любое время года*

*Чудно хороша*

*И для русского народа*

*Ты его душа.*

То же уИ. Новикова: «*Душа как березка, насильно ее в большую березу не вырастишь, сильно потянешь – корешки оборвешь».* Частично душа и береза соотносятся у А. Прокофьева: *«В шуме березы есть что-то от русской души».*

6. Вывод

Итак, мы выявили образную составляющую концепта.Берёза – символ России, русской души, стройной молодой девушки, печальной невесты, смерти и жизни; это нечто родное, светлое, нарядное.

При этом некоторые компоненты образной составляющей неразрывно связаны между собой. Смерть, прощание и новая жизнь соотносятся с образами женщины, невесты и весны. Соответственно, концепт **берёза** носитдуалистический характер.

Аксиологическая составляющая

Концепт **берёза** тщательно проработан в сознании носителя русского языка и занимает в нём важное место. Это отражается в детальной фиксации опыта взаимодействия с берёзой и отношения к ней в языке. Мы пришли к данному выводу, проанализировав дериваты существительного *берёза*, фразеологические единицы, фольклорные и поэтические тексты и контексты из НКРЯ.

Рассмотрев словообразовательное гнездо *берёза*, мы увидели, что оно включает множество дериватов:

*Берёзовый;*

*Березина* ‘одна береза, одно дерево, на корню или срубленное’;

*Берёзка* *| березонька* (разг.). ‘уменьш. ласк. к береза’;

*Берёзонька*  [жен.](https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1100333) ([обл.](https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1100387) [нар.-поэт.](https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1100375)). ‘ласк. к березка’.

*Березник* | *березняк* ‘чистый березовый лес, роща’;

*Березовик* | *подберезовик* ‘гриб, растущий около берёзы’;

*Берестовик* | *березовая губа* ‘трут (гриб, растущий на берёзе)’;

*Березовица* ‘нацеживаемый весною березовый сок, который, перебродив, образует сладковатый напиток’;

*Березовка* ‘вальдшнеп, см. [бекас](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc2p/207962)’;

*Березовка* | *березуха* (разг.) 1. ‘Водка, настоянная на березовых почках’. 2. ‘Настойка на берёзовых почках, используемая как лекарственное средство’;

*Березозол* ‘др.-русск. название весеннего месяца (марта или апреля), с которго начинался календарный год’.

Наблюдается большая степень проработанности слова *берёза* в словообразовании, при этом дериваты подробно отражают различные способы взаимодействия социума с данным природным объектом. Слова *берёзка, берёзонька* отражают особое отношение говорящего, свидетельствуют о том, что носитель языка включает данное дерево в свою личную сферу. Это говорит о значимости концепта **берёза** в жизни русского человека.

Кроме этого, большое число топонимов образовано от слова *берёза*. Это названия различных городов, сел, садоводств, рек, озер и др. Например, город *Березники*, деревни [*Берёзовка*](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D1%80%D1%91%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%BA%D0%B0)*, Березянка, Берёзка, Берёзк*и, село *Берёзовое,* поселки [*Белая Берёзк*а](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D0%BB%D0%B0%D1%8F_%D0%91%D0%B5%D1%80%D1%91%D0%B7%D0%BA%D0%B0) и [*Берёзовые острова*](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D1%80%D1%91%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B5_%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0), река *Березовка*. Некоторые русские фамилии также образованы от данного слова: *Берёзкин, Березовский, Березин*. Можно утверждать, что *берёза* занимает важное место в процессах словообразования и номинации, что свидетельствует о проработанности и востребованности концепта в лексике языка.

*Берёза* связано в качестве компонента входит в состав многих поговорок, а также фразеологических единиц, например:

*Накормить кого-то березовой кашей* ‘наказать розгами, выпороть, высечь’. *Береза ума дает* ‘о розгах’.

*Пень**березовый* (грубо-простор.) ‘о дураке, о глупом человеке’.

*Заблудился в трёх берёзах* ‘не смог разобраться в чём-нибудь простом, несложном’.

*Бела берёза да деготь чёрен* ‘в любом светлом есть что-то тёмное’.

*Где дубняк, там и березняк.*

*Каковы берёзки, таковы и отростки* ‘каковы родители, таковы и дети’.

*И у березы слезки текут, когда с нее кору дерут.*

*Березой обогреешься, а не оденешься.*

*По мне, хоть бела береза расти!* ‘не забочусь’.

*Береза не угроза: где стоит, там и шумит.*

*Для врага и береза* *– угроза* ‘что-то безобидное станет оружием против врага’.

*Горячему охотнику и березовый пень зайцем.*

*Услан березки считать* ‘сослан в Сибирь, по большой дороге’.

*Березовицы на грош, а лесу на рубль изведешь.*

*Скрипучая береза дольше стоит.*

*Горбатую березу распаришь да поправишь, а дурного человека хоть парь, хоть май, все таким останется.*

Рассмотрев фразеологические единицы и дериваты, мы увидели, что берёза осознаётся человеком не только как нечто красивое, светлое, использующееся для украшения, обогрева, лечения, но также и как средство наказания, поучения. Из анализа данных единиц следует, что берёза широко использовалась в различных сферах жизни русского общества и была его важным компонентом.

В НКРЯ были найдены следующие контексты:

*Вот хожу иножды по лесу и вою волком, деревья нюхаю:* ***ни одна деревина так за душу не берет, как береза*** (Чапыгин, 1923);

*Более того, возьму на себя смелость утверждать, что словосочетание «русский генерал» стоит в одном ряду с* **такими значимыми для нас понятиями***, как «русский характер», «****русская береза****», «подмосковные вечера», «русская душа»* (Тикыч, 2003);

*Там же был странный разговор с давним знакомцем, послом СССР в Алжире Сергеем Сергеевичем Грузиновым – под сенью пальм мы с ним беседовали о* ***родных березах***(Рекемчук, 2006);

***И сосна в лесу не важнее березы*** *и ели, лось не любимее комара* (Ким 1984);

*Весь участок земли обнесли забором, вдоль него посадили* ***любимые русскими березы****, тоненькие, нежные, но уже в первый год затрепетавшие легким ситцем листьев* (Гуль, 1952).Анализ сочетаемости в подобных контекстах позволяет сделать вывод о том, что берёза является неотъемлемой частью русской культуры, осознается русским человеком как нечто значимое и положительно оцениваемое.

В поэтических текстах берёза также предстает важным компонентом жизни русского человека. Так, А. Прокофьев написал об особом отношении к берёзе:

*Наряд ее легкий чудесен,*

***Нет дерева сердцу милей****,*

*И много задумчивых песен*

*Поется в народе о ней*.

Подобные строки есть и у К. Симонова

*(За что ж ты* ***любишь, а, земляк,***

***Березы*** *да снега?)*,

и у Н. Рубцова

(*И только когда вспоминаю*

*Тот край, где родился и рос,*

***Желаю я этому краю,***

***Чтоб было побольше берез)****.*

В. Солоухин отметил широкий спектр дейтсивй, связанных в жизни человека с березой, опыт взаимодействия народа с берёзой и её близость человеку:

***Под берёзами пели, женили.***

***Выбирали коней на торгах;***

***Дорогих матерей хоронили***

*Так, чтоб были берёзы в ногах.*

*Потому, знать, берёзы весною*

***Человеческой жизнью живут****:*

*То* ***смеются*** *зелёной листвою,*

*То серёжками* ***слёзы прольют****.*

Итак, концепт **берёза** нашёл отражение в русских устойчивых сочетаниях, фольклоре, поэтических текстах, тем самым фиксировался человеческий опыт и отношение народа к берёзе. Проанализировав языковые единицы, мы выяснили, что берёза широко использовалась в различных сферах жизни русского общества и была его важным компонентом.

Вывод

Мы рассмотрели языковой материал, при помощи которого смогли описать концепт **берёза**. Проведённый анализ позволяет заключить, что **берёза** трактуется говорящим как дерево, символизирующее Россию, русскую природу и женщину. Это амбивалентный символ, соотносящийся, с одной стороны, с такими категориями, как смерть, печаль, поминовение, наказание, с другой стороны, с такими категориями, как возрождение, радость, свадьба, средство жизни. Берёза представляет собой родной, светлый, нарядный образ в сознании носителей языка, связывается с русскими национальными поминальными и свадебными обрядами. Частое обращение в устном народном творчестве, а также в поэтических произведениях к **берёзе** говорит о том, что данный концепт занимает важное место в русской языковой картине мира и может претендовать на роль культурного концепта.

**4.10.2. Концепт «Байкал»[[3]](#footnote-3)**

*Мы с рождения впитываем в себя картины своей*

*родины, они влияют на наш характер и в немалой*

*степени определяют нашу человеческую суть.*

*Поэтому недостаточно сказать, что они дороги нам,*

*мы – часть их* (В. Г. Распутин)

Концепт – это «единица коллективного сознания (отправляющая к высшим духовным ценностям), имеющая языковое выражение и отмеченная этнокультурной спецификой» [Воркачев 2001: 48]. В семантике концепта как многомерной оперативной единицы мышления выделяются прежде всего понятийный, образный и ценностный компоненты [Карасик 1999: 39]. Традиционно описание содержания концепта начинают с понятийно-логической составляющей, поскольку, по мнению большинства исследователей, именно она является важнейшей и определяющей в структуре концепта [Ляпин 1997, Чернейко 1997]. Однако описание концепта **Байкал**, на наш взгляд, более продуктивным будет начать с аксиологического компонента по двум причинам. Во-первых, наличие данной составляющей позволяет безоговорочно отнести данное ментальное образование к разряду концептов, выделить его на фоне понятий, не претендующих на данный статус. Во-вторых, как показало предварительное рассмотрение, именно место в ценностной картине мира, отводимое Байкалу, во многом определяет содержание всего концепта. Содержание концепта **Байкал** выявлялось на основе контекстов, выбранных из статей, опубликованных в областной газете «Восточно-Сибирская правда» (1997–2013 гг.), и из произведений, представляющих профессиональную и наивную поэзию и прозу сибиряков.

Основу ценностного компонента концепта **Байкал** формируют реальные объективные качества озера: размеры, глубина, функционирование, качество воды, растения и животные. Эти характеристики озера квалифицируются как сущностные:

*Байкал как таковой (в смысле: самый глубокий, прозрачный, планетарные запасы воды… омуль, нерпа)* (А. Кошелев).

Особое место природного объекта отмечено во всем мире, что также мотивировано его уникальными качествами:

*Включение Байкала в список мирового природного наследия во многом обусловлено значительностью… побережья Байкала* (С. Устинов);

*Интерес к великому озеру понятен. Байкал стоит в одном ряду с такими чудесами света, как Ниагарский водопад или египетские пирамиды. Таких объектов на планете меньше, чем пальцев на руке* (В. Кинщак);

О Байкале говорят «само совершенство», его называют уникальным, великим, чудом, самым-самым, выделенным из обыденного окружающего мира, порой не принадлежащим к нему:

*А ведь параллельные миры действительно существуют. Один из них – озеро Байкал* (Д. Федорова).

Осмысление Байкала как уникального объекта подкрепляется осознанным, а порой и суеверным отношением к нему как к непознанному и непознаваемому, влияющему на все окружающее:

*Древний возраст и таинственное происхождение Байкала, его глубина и чистота воды, непредсказуемость характера и уникальность его живых форм – все это само по себе уже метафора, уже формула, которую хочется разгадать, книга на неизвестном языке, которую хочется прочесть во что бы то ни стало* (Л. Сухаревская);

*Значимость Байкала, его святость, очищающее душу воздействие – это он сам, его божественная первозданность* (А. Кошелев);

*Байкал действительно потрясающее, мистическое место* (А. Байрамкулов);

*Вы плыли над самым глубоким местом на Байкале? Не было какого-то сакрального чувства или страха в тот момент?* (Т. Постникова);

*Места рядом с Байкалом в человеке пробуждают скрытые силы и способности* (Ю. Баранов);

Порой Байкал вызывает и апокалиптические мысли:

*Ты, мой край, – гласит преданье, – кончишь дни свои провалом, и, ударами встревожен, над тобой Байкал сомкнется* (В. Михеев).

Самый частотный оценочный контекст организуется прилагательным *священный*. Особо аксиологическую направленность такого рода контекстов проявляет предикативное употребление прилагательного:

*Байкал – море священное* (К. Балков).

Байкал непостижимым образом влияет на людей:

*Всю суетливость погасили воды… И чистота святая возникает от близости Байкала и небес* (М. Сергеев);

*Будто неведомая сила притягивает к Байкалу людей, и учёные не исключение… Байкал дарит им не только душевный покой, но и упоение наукой* (В. Губарев, М. Кузьмин).

Место Байкала в системе ценностей сибиряка точно формулирует В. Распутин:

*До того человек испытывал к Байкалу, как к опустившемуся на землю всесильному божеству, страх, почтение и благодарность* (В. Распутин).

Показательно, что аксиологическая окраска концепта совпадает у носителей как художественного (В. Распутин, М. Сергеев, К. Балков), так и научного (М. Кузьмин) сознания. Данная составляющая ценностного компонента концепта парадоксально уживается с другой, обусловленной всепоглощающей экономической устремленностью нашего времени. Эта парадоксальность полностью репрезентируется употреблениями вроде *наше национальное сокровище, жемчужина России*. Уникальность Байкала отчетливо осознают живущие на его берегах. Прочно связанный в сознании с определенным местом на карте, известнейший географический объект, озеро Байкал является репрезентантом Иркутска, Иркутской области и Сибири в целом:

*68% туристов, посещающих Иркутск, ассоциируют его с Байкалом. Называют «городом у великого озера». Таковы результаты социологического исследования* (Е. Давыдова);

*Иркутск – действительно особый город. У нас располагался губернатор всего Зауралья. У нас – Байкал, это явление исключительное, мировое, которого нет ни в Новосибирске, ни в Питере, ни в Томске, ни в Москве* (Б. Говорин).

Именно поэтому слова *Байкал, байкальский* выступают как частотнейшие в названиях местных фирм, учреждений, продуктов, даже животных у нас называют *Байкал*. Байкал – присвоенное, приватизированное имя:

*Мой Байкал, наш Байкал* (И. Широбоков).

Уникальность и обусловленная ею брендовость Байкала активно, порой даже спекулятивно, эксплуатируется, определяется исключительное право некоторых территорий на сам объект и его имя. Встречаются весьма красноречивые контексты и целые статьи:

*«Раскрутка» священного озера* (Е. Петрова);

*Между тем случаи национализации слова «Байкал» существуют на региональном уровне… По замыслу института, бренд «Байкал» может быть приравнен к бренду «Россия», использование которого регламентируется законом… Предлагая возвести бренд «Байкал» в статус национального, представитель Института развития Дальнего Востока и Забайкалья предлагает покончить с ситуацией, «когда одновременно существуют маленький магазин «чулки-носки» под названием «Байкал» и такие структуры, как «Байкалфарм» или ансамбль «Байкал», которые создают положительный имидж Бурятии за её пределами»… Ожидается, что от национализации бренда «Байкал» должны получать дивиденды Республика Бурятия, Иркутская область и Забайкальский край* (Е. Давыдова).

Таким образом, определенное место концепта в системе ценностей является регулятором деятельности людей, в том числе экономической. Данный факт говорит о том, что Байкал занимает важное место в концептосфере сибиряка, однако при отчетливо осознаваемой и беззастенчиво эксплуатируемой уникальности Байкала отношение к нему как к священному сейчас скорее декларируется, чем реализуется. Но все же

*Все, кто хочет быть в ладу с Байкалом, стараются помнить о местных традициях* (http://baikalinfo.blogspot.ru/p/blog-page\_17.html).

Понятийно-логическая составляющая концепта **Байкал** представляет несомненный интерес и выделяется на фоне данного компонента многих других концептов тем, что, во-первых, соотносится с единичным понятием, а не с общим, как это характерно для многих других концептов. Во-вторых, понятийно-логическая составляющая концепта отражает результаты весьма специфической категоризации объекта Байкал. Как известно, Байкал – это озеро, поскольку характеризуется релевантными признаками этого класса объектов: ‘водоем’, ‘природного происхождения’, ‘непроточный’, ‘не имеющий выхода к океану’. Однако, обладая всеми этими знаниями и отчетливо соотнося Байкал с классом озер, сибиряк все же включает его и в другой класс водоемов, называя Байкал то озером, то морем, то озером-морем. Как известно, невозможно, чтобы в научной классификации один и тот же объект, например вещество или животное, относился к разным видам. То, что носитель языка относит Байкал то к озерам, то к морям, то к озерам-морям, говорит о принадлежности концепта **Байкал** к наивной картине мира. Эта двойная категоризация проявляет черты дистрибуции.

К категории озер Байкал относится в следующих ситуациях:

• при назывании Байкала как географического объекта;

• при сопоставлении с другими озерами (*организация ежегодных совместных российско-американских экологических экспедиций на озера Тахо и Байкал; для туристов огромный интерес представляют озера-спутники Хубсугул и Байкал; среди десятков тысяч озер, существующих на планете, ученые выделяют девять «древних»: Байкал, Танганьику, Викторию, Малави, Титикаку, Биву, Охрид, Каспийское море и Хубсугул*). В таких случаях Байкал часто ставится в ряд с другими озерами для подчеркивания его уникальности, выделенности, что согласуется с аксиологической составляющей концепта;

• в текстах, близких к научному и официально-деловому стилю, что оправданно требованием точности, безэмоциональности (*заседание Межведомственной комиссии по вопросам охраны озера Байкал; об усилении контроля за организацией массового летнего отдыха населения в рекреационной зоне озера Байкал; изучал древнюю историю Земли по глубинным озерным осадкам; оказали воздействие и на другие озерные процессы; морфологически выраженные горы в обрамлении озера и сама озерная ванна*);

• во избежание повтора, когда слова *озеро* и *море* выступают как синонимы:

*В течение… тура исследуют «священное море»: заглянут в самую бездну озера через прозрачный лёд, ощутят кристальную чистоту морозного воздуха* (Пресс-центр «Зимниады»);

• в контекстах, выражающих отношение, слово *озеро*, как правило, используется только в соответствующем окружении (*великое озеро, величавое, уникальное, чудесное, священное, одно из уникальнейших озер мира, чудоозеро*).

Байкал категоризуется только как море

• в текстах с эмоционально-оценочной составляющей: водоем, играющий такую значительную роль в жизни региона, занимающий такое важное место в сознании и душе носителя языка, относится к категории более важных, значимых водных объектов, чем озера. Это можно объяснить тем местом, которое концепт **море** занимает в русской языковой картине мира, **озеро** же на фоне **моря** не обладает таким мощным аксиологическим зарядом. Повышение категоризационного ранга объекта согласуется с аксиологической составляющей концепта:

***Море*** *– это, естественно, Байкал – «око Земли», «славный», «священный», «седой», «батюшка»* (В. Кинщак);

*От порта Байкал до Нижнеангарска* ***море****, как тогда думалось, успело показать нам весь свой характер, все свои красоты и грозности* (С. Устинов).

• в текстах, отражающих жизнь людей, непосредственно связанных с Байкалом:

*Вскоре вся земля содрогнулась. Упала от меткого выстрела та птица, огонь начался такой, что небу жарко стало. Народ разошелся из этой тайги по горам и увидел, как сквозь пламя столбы воды пробиваются. Так* ***море*** *на том месте стало. Когда земля и тайга горели, народ все кричал: «Байкал, Байкал!» Когда* ***море*** *стало, за тем местом имя Байкал из века в век сохранилось* (В. Зорин);

*Лишь чинят у* ***моря*** *худые баркасы* (В. Забелло);

*Помните, американка Лин Кокс переплыла Байкал. А мы в Листвянке как раз оказались… Вот её бы с собой в бочку взял! Но женщин в* ***море*** *не берут* (Е. Арбузова);

*Зная эту уловку Горной в Хаврошке, опытные капитаны всегда далеко* ***морем*** *её обходят* (С. Устинов);

*«Это я обет дал: пока в* ***море*** *не уйду, стричься не буду», – заявляет Николай Фёдорович* (Е. Арбузова). В письменных текстах такого рода слово *Море* часто начинается с прописной буквы, что возводит его в ранг собственных наименований данного водного объекта:

*Мол, на* ***Море*** *сейчас меньше порядка, браконьеры отвязались, скоро омуля не станет* (Н. Мичурина). При включении Байкала в категорию **море** не учитывается основной категоризационный признак научного понятия ‘наличие выхода к океану’ – наивная категоризация происходит на основе чувственно воспринимаемых нерелевантных признаков, но таких, которые квалифицируются носителем языка как важные, репрезентирующие в его сознании море.

*Синий,* ***похожий на море*** *Байкал* (Н.В. Устрялов);

*Эта экспедиция сформировала у русских реальное представление о Байкале как о водоеме,* ***требующем доброкачественных морских судов****… На переправе работало два ледокола* (С. Жартун);

*В его повадках –* ***облик моря*** *и* ***отзвук в говоре морской*** (Ю. Манш). Данный факт говорит о ярко выраженной наивной природе концепта **Байкал**, противопоставлении его понятийно-логической составляющей объему научного понятия **Байкал**. Сибиряк считает Байкал морем потому, что у него обнаруживаются явные чувственно воспринимаемые признаки моря: *морские просторы; морские портовые сооружения; морской порт, который сможет принимать судна любого типа; воздействие влажного морского климата; глубины морские; высокие в неукротимой мощи своей, крутобокие, тяжелые волны с белой шипящей верхушкой; каждый год здесь то торосы, то большой снег, то голый лёд; шум прибоя; шесть баллов на море; береговая линия моря; лёгкий бриз; девятый вал; мореходок серые громады отдыхать легли на берегу; ветер за несколько часов переделает всю волноприбойную полосу, перебросает многие тонны камней*. Имеются и прямые объяснения категоризации **Байкал-море**:

*В народе зовут его морем, так как воды в нём очень много и глубина его огромна, и что штормы на нём бывают такие же, как на море* (С. Дудник). Кроме того, «*среди коренных народов Прибайкалья и Забайкалья существует поверие о том, что Байкал соединён подземной водной перемычкой с Северным Ледовитым океаном»* (академик Г.И. Галазий), что наукой не признается, но, возможно, все же повлияло на характер наивной категоризации. Включение Байкала в категорию **море** проявляется на уровне словообразования (*много диковин морских, кувалда заморского ветра, заморские (забайкальские) жители*) и при употреблении фразеологизмов (*выйти в море, в открытом море, попутного вам ветра и семь футов под килем!*). Байкальские топонимы также закрепляют данный тип категоризации (*Малое море, Приморский хребет, в местности, называемой аборигенами Подлеморье*). Как видим, слово *море* используется в качестве производящего в различных словообразовательных моделях. Показательно, что слово *озеро* не функционирует столь часто и разнообразно: прилагательное *озерный* в отношении Байкала было использовано в газете «Восточно-Сибирская правда» с 1997 г. только 11 раз и 6 раз *заозерный* как часть названия охотучастка и лесничества.

Исторические и этимологические справки также закрепляют описываемую категоризацию:

*Отсюда начинался путь на Байкал и в Забайкалье, поэтому застава называлась* ***Заморской*** (А. Махнева).

*По Далю слово култук толкуется как ‘тупик или* ***морской залив’*** (В. Демин);

*Другая главная улица города – Ленина – до 1858 г. именовалась* ***Морской*** *и* ***Заморской****, так как по ней ехали за море (Байкал)* (В. Дулов);

*Нерп на Байкале зовут ушканами, морскими зайцами* (Ю. Сергеева).

Отсылка к прецедентным текстам, например к песне «Славное море, священный Байкал», повестям Геннадия Машкина «Синее море, белый пароход» и Э. Хемингуэя «Старик и море», также актуализирует включение Байкала в категорию **море**:

*Славное море, белый теплоход* (М. Лужнов);

*…Написал картину «Старик и море» под впечатлением от повести Хемингуэя. Закат солнца, на берегу Байкала сидит старик, рядом собака* (С. Мазурова).

С морем Байкал стали соотносить уже первопроходцы:

*Байкальское* ***море*** *неведомое есть ни у старых, ни у нынешних земноописателей, потому что иные мелкие озера и болота описуют, а про Байкал, который большая великая пучина есть, никакого упоминания нет...* (Н. Г. Милеску Спафарий);

*Птиц зело много, гусей и лебедей, – по* ***морю,*** *яко снег, плавают. Рыба в нем – осетры и таймени, стерледи и омули и сиги и прочих родов много. Вода пресная, а нерпы и зайцы велики в нем: во океане-море большом, живучи на Мезени, таких не видал* (протопоп Аввакум);

…*Сотник Петр Бекетов с казаками и отправился через* ***Байкал-море*** *на реку Шилку...* (летопись Баснина).

А песня «Славное море – священный Байкал» закрепила это представление, заняв в сознании сибиряка место прецедентного текста. Таким образом, понятийно-логическая составляющая концепта **Байкал** не сводится просто к совокупности релевантных признаков понятия – она отражает особенности категоризации и выделяет признаки, значимые для носителя языка в обыденной жизни для отождествления данного класса объектов. При этом наблюдается полное согласование аксиологической и понятийно-логической составляющей, эксплицированное, например, в такого рода двойных оппозициях (противопоставлениях одновременно понятийных и аксиологических):

*Для нас ведь и сегодня Байкал – это не просто озеро, а священное море* (А. Махнева).

Образная составляющая концепта **Байкал** может быть прежде всего охарактеризована как поразительно целостная. При наличии некоторых единично встречающихся образов (колодец Земли, око Земли) Байкал регулярно осмысляется как

*…Священное живое существо, обладающее крутым необузданным нравом, глубокой неразгаданной душой* (М. Рыбак). Он могучий великан, богатырь заколдованный, очень сильный физически и психически. Из телесных признаков в текстах систематически отражается только наличие головы и лица (*лицо Байкала; морщинистый лоб Байкала; он голову, устав, на берег клонит; дышит гневным огнем разрушающий взгляд; взгляд бирюзовых глаз; над запрокинутым взором Байкала*), остальные части тела упоминаются в единичных примерах (*и горбится могучая спина; пар идет от потных плеч Байкала; голубая байкальская кровь; руки-волны; твои три ветра, как на свадьбе, пируют на груди твоей*). Данный факт вполне согласуется с тем местом, которое отводится в русской языковой картине мира голове и лицу как важнейшим представителям и заместителям самого человека. Однако физические действия и состояния, характеризующие Байкал, говорят о том, что это целостный живой организм, обладающий всеми физиологическими системами (*чистое, мощное дыхание Байкала; натруженно вздыхало священное море; Байкал видел все; внимательно выслушал мудрый Байкал; загудел, зароптал; то ворча, то смеясь; глухо рыдает; плакал Байкал; слёзы Байкала; спит могучий Байкал; склонился и дремлет на каменном ложе; томится, как тюлень; вальяжно нежишься; по тебе идет волнами дрожь; гримасой боли; Байкал плясал; чем она угрожает здоровью сибирского моря*). При этом всегда подчеркивается недюжинная физическая сила: *бурного озера волны сердитые рвались титанами ввысь; ты проявил свою силушку властную; необозримых вод могучий исполин*. Психологический портрет Байкала представлен яркими, интенсивными, чаще деструктивными эмоциями. Он *страсти сгусток, рвущийся на волю; буйной ревности порыв; он то безумный, грозный, суровый и гневный, страшен в гневе, разъяренно озлобленно разметает, пошвыряет, бушует, ярится, шумит, сердится и пенится, то просит прощения за недавнее своё буйство*. Однако носитель языка за этой страстностью видит, *как любить умеет Море; как горы на воде умеешь ты качать! Как душу синевой умеешь отуманить!* Полярное эмоциональное состояние Байкала – безмятежное спокойствие: *Байкал спокоен, тих и невидим; слегка колыхаяся тихой волной; в величавом дремало покое*. Между эмоциональными полюсами «страсть» и «безмятежность» нет переходных состояний. Поэтому сибиряк подытоживает: *изменчив Байкал*; *моря тихая гладь, не могу я тебе с этих пор доверять, чуя в недрах стихийную силу!* С данной психологической характеристикой вполне согласуется приписывание Байкалу свободолюбия, независимости:

*Не покорился пришельцам дикий дух древнего озера-моря* (http:// baikalinfo.blogspot.ru/p/blog-page\_17.html);

*Требуешь полной свободы, дикий и чудный Байкал* (С. Москвин).

Возрастная характеристика также очень актуальна для антропоморфного образа. Чаще она дается через следующие лексемы*: седой Байкал, могучий старик*. В обыденном сознании солидный возраст не согласуется с мощью, однако это неприменимо к Байкалу, поскольку его силы неиссякаемы, старость по отношению к Байкалу прочитывается как вечность: *а ты все моложе; и в снег твоих горных вершин влюблена, взлетает, как юность, шальная волна*. Как совершенно естественная воспринимается концептуализация следующего типа:

*Говорят, Байкал седой! Ты не верь. Он такой же молодой и теперь… Молодой вскипает шквал в устьях рек. Дышит вечностью Байкал сотый век* (А. Ольхон).

Концепт **Байкал** встроен в представления о социальных структурах и отношениях. Байкал осмысляется как человек, играющий различные социальные роли: учителя (*стала затем ученицей великого озера, уроки великого озера*), друга (*встреча с ним – это общение с другом; Байкал – товарищ, друг наш старый*) и даже разбойника (*в тоске извечной зол Байкал, кряхтит и нож разбойный точит*). Однако это единичные случаи. Системно социальные характеристики представлены через концепт **семья**. Байкал – старший брат Хубсугула и озера Айгульское. Но чаще всего Байкал концептуализируется как отец, у которого есть дети в природе. Это сыновья-реки, впадающие в него, и байкальские ветры, которые в легендах выступают также как независимые индивиды, имеющие между собой родственные или любовные связи. Особое место занимают отношения Байкала и его дочери Ангары. Уникальное природное положение Ангары (это единственная река, вытекающая из Байкала, наряду с более чем 300 реками, вытекающими из него) концептуализируется в уникальном образе гордой и капризной дочери, которую безумно любит отец. В контекстах разнообразно отражается «*могучая страсть их отношений*» (И. Козлов). Взаимодействие с семьей обеспечивает нормальное существование Байкала, придает ему силы, делает его живым:

*Видят речки и ручьи, что старик запечалился, сказали ему: «Не горюй, наш отец, пока мы живы и ты будешь сильным»* (Г. Шелковников);

*Вода размыла горы и наделала много падей, и с тех пор потекли по ним ручьи и реки в море. Ожил Байкал, веселее ему стало, в погоду гребни заулыбались, вздохнуло море полной грудью* (Г. Шелковников);

*И по тебе идет волнами дрожь от непослушных ветреных детей* (Н.  Дробот).

Люди тоже члены этой семьи:

*Мы – дети Байкала* (В. Семенова);

*«Слышишь, сынку?» – ревешь, отвечаю тебе: «Слышу, батько!»* (Е. Евтушенко). Отец богат и щедр (любит он разную живность и, как отец, дает ей пищу; он богатства свои не считает; батюшка Байкал проявил к нам отеческую благосклонность и щедрость; столько подарков ребятишкам от дедушки Байкала и его дочери Ангары). Интересно, что при отчетливой, но при этом имплицитной мысли о том, что от Байкала зависит все в окружающем его мире, доминирующая социальная роль выражается только в образе отца. При этом в качестве обращения используется только слово *батюшка*, в котором выражается и признание его главенствующего положения, и уважение, и теплота чувств. Социальная доминация Байкала осмысливается не как власть, господство, а скорее как покровительство, о чем говорит единичное употребление номинации *Властитель Байкальской страны[[4]](#footnote-4)*, принадлежащей к соответствующей семантической парадигме. Ни разу Байкал не назван *господином, владыкой* и т.п. Концептуализация Байкала как главы семьи говорит о том, что носитель языка включает его в свою личную сферу.

Итак, концепт **Байкал** занимает важнейшее и особое место в концептосфере сибиряка:

*Все-таки «священное море» – главное наше богатство. Важнее месторождений и лесов. Байкал реален и одновременно метафизичен, фантастичен и жив. Он духовен, как молитва, но абсолютно популярен, как подростковый шлягер. Он для всех, для каждого и ни для кого. Он, наконец, переживет нас всех...* (А. Гимельштейн).

Кроме того, **Байкал** является полностью сформированным концептом, демонстрирующим некоторые общие признаки подобных ментальных образований:

• наивно-антропоцентрическую основу формирования и бытования;

• структурированность, проявляющуюся в отчетливо выделяющихся понятийно-логической, аксиологической и образной составляющей, каждая из которых фиксирует особый тип информации, важной для носителя языка и учитываемой им при использовании имени концепта;

• целостность, выражающуюся во взаимообусловленности всех составляющих концепта.
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1. Значение ‘твердый’ подается как оттенок значения ‘крепкий’ и у прилагательного *стальной* в МАС: ‘2. перен. Сильный, крепкий. *Стальные мускулы. Стальные нервы.* || Стойкий, непоколебимый, непреклонный. *Стальная воля*. || Твердый, уверенный (о голосе)’. При этом очевидно, что выражение *стальные нервы* базируется на представлении о прочности, а *стальной голос* – такой, который не изменяется, с постоянными интонациями, т. е. основой является признак ‘твердый’. [↑](#footnote-ref-1)
2. Анализ выполнен магистрантками А. Пашиной и Н. Петровой. [↑](#footnote-ref-2)
3. Статья Л. И. Гобунововой [Горбунова 2015]. [↑](#footnote-ref-3)
4. Как представляется, в традиционных обращениях матушка *Волга, Амур-батюшка* и под. отражается общность принципов формирования аксиологических и образных составляющих целого ряда концептов, составляющих основу русской концептосферы. [↑](#footnote-ref-4)