

Р.А.Кулькова

Я ХОЧУ ТЕБЯ СПРОСИТЬ...

*Беседы и дискуссии
на русском языке*

русский язык как иностранный
русский язык как неродной
(материалы для развития речи на продвинутом этапе)

русский язык для русских
(материалы для бесед и дискуссий)

Р. А. Кулькова

Я хочу тебя спросить...

22 темы

(более 700 стимулов для бесед и дискуссий)

Граница

2005

УДК 81
ББК 74.268.1Рус
К88

Кулькова Р.А.

К88 Я хочу тебя спросить... – М.: Граница. – 2005. – 304 с., ил.

ISBN 5-94691-175-9

Книга Р.А. Кульковой «Я хочу тебя спросить...» представляет собой своеобразную коллекцию, «копилку» проблемных материалов для развития речи на русском языке как иностранном и на русском языке как неродном (продвинутый этап). Интересные факты, противоположные суждения, неожиданные вопросы увлекают учащихся, у них возникает желание говорить. Материалы особенно полезны для слушателей курса, имеющих пассивные знания грамматики, ставящих перед собой задачу практиковаться в общении на русском языке. Вопросы для беседы, по замыслу автора, выбираются самими учащимися.

Книга может быть использована не только в иностранной, но и в русской аудитории. Эти материалы облегчают подготовку дискуссий, круглых столов, бесед, классных часов на родном языке, потому что в них обобщено и систематизировано большое количество точек зрения по разным темам.

Данная книга отличается от традиционных материалов по развитию речи как самобытной формой (краткие тексты-тезисы, тексты-конспекты с изложением разных точек зрения), так и широким охватом проблем (22 темы, более 700 стимулов для бесед и дискуссий). Это новое, самостоятельное направление в создании материалов такого рода. В книгу вошли только те материалы, которые выдержали многолетнюю апробацию. Теоретические основы данной методики отражены в публикациях автора (www.rkulkova.boom.ru).

УДК 81
ББК 74.268.1Рус

ВСЕ ПРАВА ЗАЩИЩЕНЫ. Рукопись зарегистрирована в Российском Авторском Обществе (свидетельство №8799 от 15 июля 2005 г.) Перевод книги целиком или ее отдельных частей, а также воспроизведение на любых носителях информации – с письменного разрешения Р.А.Кульковой. При использовании идеи книги ссылка обязательна.

Связь с автором raissa16@list.ru.

оригинал-макет А.В. Журавлев
иллюстрации и обложка *Dionysius Artifex* (www.dion.km.ru)

ISBN 5-94691-175-9

© автор идеи и текста Р.А. Кулькова

Краткое содержание

Благодарности	12
Принципы работы с материалами.....	13
Практические советы начинающему зарубежному преподавателю	16
Тема 1. Родина и имя – что это значит для меня?	21
Тема 2. Красота каждый день: о внешности и моде.....	31
Тема 3. Спорт и танцы: волшебный мир движения	45
Тема 4. Здоровье и болезнь – разные планеты... ..	57
Тема 5. Перед хлебом все равны.....	71
Тема 6. Философия потребления, или Царство под названием «моё»	79
Тема 7. О технике, или Чудеса рукотворные.....	89
Тема 8. Культура эмоций, или Мои страсти – мои подданные	99
Тема 9. Секреты общения, или Одному плохо даже в раю.....	117
Тема 10. О дружбе, или Свет без тени	131
Тема 11. Любовь в новом веке, или Созданные друг для друга	141
Тема 12. О браке и семье, или Человек человеку судьба	155
Тема 13. Воспитание, или Заря души	171
Тема 14. Талант – дорогой гость на земле.....	191
Тема 15. Образование, или Как золотой браслет на руке.....	203
Тема 16. Профессия с большой буквы, или Дело выбирает людей.....	217
Тема 17. О времени: лукавый вор или верный страж?	229
Тема 18. О возрасте, или Год за годом, день за днём.....	235
Тема 19. И жизнь одна, и смерть одна.....	249
Тема 20. Человек в непостижимой Вселенной.....	263
Тема 21. Эти загадочные животные.....	273
Тема 22. Человек и природа, или Немыслимое совершенство снежинки	287
Источники	296
Об авторе.....	298

Содержание

Благодарности	12
Принципы работы с материалами	13
Практические советы начинающему зарубежному преподавателю	16
Список реплик, типичных для беседы	18
Тема 1. Родина и имя – что это значит для меня?	21
1. Где ваша родина?	21
2. Знать много поколений предков надо или не обязательно?	21
3. Вы – домосед? Вы – путешественник?	22
4. Что мы должны родине? Что родина должна нам?	22
5. Родина – корни? Весь мир – крылья?	22
6. Вынужденная эмиграция	23
7. Дружить с иностранцами интересно или нет?	23
8. Малая родина – мой дом	23
9. Столица – зло, а провинция – добро? Так ли это?	24
10. Главное – индивидуальность? Главное – национальность?	24
11. Учиться у других наций надо или не стоит?	25
12. Какая система имён лучше?	25
13. Поговорим об имени. Поговорим о прозвище	25
14. Если кто-то не запомнил ваше имя	26
15. Коллекционировать автографы надо или нет?	26
16. Взять фамилию мужа? Оставить свою фамилию?	26
17. Имя влияет на судьбу или не влияет?	27
Разыгрываем диалоги	27
Пишем сочинение	29
Тема 2. Красота каждый день: о внешности и моде	31
1. «Конкурсы красоты» и... «Клубы некрасивых»	31
2. Внешность отражает душу? Или не всегда?	32
3. Красота – это дар? Красота – это наказание?	32
4. Надо менять внешность или не стоит?	33
5. Успех зависит от внешности? Внешнего вида? Трудолюбия?	33
6. Одежда – «вторая кожа»	34
7. Что нужно, чтобы хорошо выглядеть?	34
8. Что важнее в одежде: праздничность или скромность?	35
9. Праздник одежды – карнавал... ..	35
10. Одет, как король? Одет, как президент?	35
11. Современная одежда национальна или интернациональна?	36
12. Школьную форму отменить?	36
13. На экзамен – в пижаме?	37
14. Учитель в джинсах – это правильно или нет?	37
15. Сердце девушки – на вешалке... А сердце мужчины?	37
16. Если нечего надеть, разве это трагедия?	38
17. Обновлять гардероб часто или редко?	38
18. Одежда для храма	38
19. Мода и политика – связь есть? Связи нет?	39
20. Мода на туризм, на иностранные языки	39
21. Мода на домашние библиотеки, на интеллигентность	39
22. «Мода»... разводиться	40
23. Любить моду? Презирать моду?	40
24. Мода полезна? Мода вредна?	40
Разыгрываем диалоги	41
Пишем сочинение	43

Тема 3. Спорт и танцы: волшебный мир движения	45
1. Не играть в футбол – «позор»? Или «позор» – не танцевать?	45
2. Движение и характер нации связаны или нет?	45
3. Спорт – занятие «от безделья»? Новая «религия»?	46
4. Спорт – благородное дело? Спорт – «грязный» бизнес?	46
5. Спорт улучшает здоровье? Или его губит?	47
6. С кем интереснее встретиться?	47
7. Спорт и интеллект	47
8. Рекорд – достижение только спортсмена? Кого ещё?	48
9. Спорт отражает традиции нации или нет?	48
10. Рекорды стоят жертв? Или они жертв не стоят?	48
11. Спорт противоречит религиозным взглядам или не противоречит?	49
12. Приучать маленьких детей к спорту или нет?	49
13. Чисто мужские виды спорта уже исчезли?	50
14. «Прививки от агрессивности» нужны? Не нужны?	50
15. Какой вид спорта какие черты характера воспитывает... ..	51
16. Азарт – это хорошо или плохо?	51
17. Спорт и танцы в инвалидной коляске	52
18. Спорт в обществе будущего	52
Разыгрываем диалоги.....	53
Пишем сочинение.....	54
Тема 4. Здоровье и болезнь – разные планеты... ..	57
1. Обязательно ли иметь врачей среди родственников?	57
2. Скрывать болезни? Обсуждать болезни?	57
3. Все умеют лечить... кроме врачей(!)	58
4. Новые отношения врача и пациента	58
5. Что выгоднее: быть больным или быть здоровым?	59
6. Здоровье зависит от денег? Или не зависит?	59
7. Судьба зависит от здоровья или от характера?	60
8. Официальная и народная медицина – что эффективнее?	60
9. Что можно говорить пациенту? Чего нельзя говорить?	61
10. Что полезней для здоровья – альтруизм или эгоизм?	61
11. Ухаживать за больным тяжелее, чем болеть самому?	62
12. Болеть трудно. А лечить?	62
13. Такие разные больные... ..	62
14. Расшифровка генома – плюсы и минусы	63
15. Кого лечить в первую очередь?	63
16. Деньги на лечение или на вооружение?	64
17. Медицина служит прогрессу или регрессу?	64
Разыгрываем диалоги.....	65
Пишем сочинение.....	67
Тема 5. Перед хлебом все равны.....	71
1. Что выбрать: интересно пообщаться или вкусно поесть?	71
2. Красиво есть – это важно или нет?	71
3. Продукты важнее всего на свете?	71
4. Знать, что едим, делать осознанный выбор	72
5. Что делать, если хочется вкусно поесть?	72
6. Не сошлись ... в еде.....	73
7. Есть надо мало? Много? Умеренно?	73
8. Какие традиции застолья вы знаете?	74
9. Непривычная пища – это хорошо или плохо?	74
10. Чем кормят... в раю? А в аду?	74
11. Чревоугодие простительно или нет?	75
Разыгрываем диалоги.....	75
Пишем сочинение.....	77
Тема 6. Философия потребления, или Царство под названием «моё»	79
1. Без чего можно жить? А без чего нельзя?	79

2. Вещи много говорят о людях? Или ничего не говорят?	79
3. Есть ли у вещей энергетика?	79
4. Люди рассеянные («растеряши») и внимательные	80
5. Какие чувства вызывают вещи?	80
6. Убирать вещи на место – это важно или не очень?	80
7. Беспорядок дома? Не критикуй... правительство!	81
8. Получить незаработанное – это хорошо или плохо?	81
9. Что стоит за подарком?	81
10. «Остров сокровищ» – магазин... ..	82
11. Кому нужно больше денег?	82
12. Бережливый? Умеренный? Расточительный?	82
13. Жадность – «добровольная бедность»	83
14. Роскошь – это стыдно или нет?	83
15. Неожданное богатство... Неожданное банкротство... ..	83
16. Благотворительность добровольная и принудительная	84
17. Кого называть «золотой молодёжью»?	84
Разыгрываем диалоги	84
Пишем сочинение	87
Тема 7. О технике, или Чудеса рукотворные	89
1. Самое удивительное техническое чудо	89
2. Венчает... робот	89
3. Телевизор – вор времени? Учитель? Утешитель?	90
4. Письмо или e-mail?	90
5. Виртуальные игры – это хорошо или плохо?	91
6. Получить образование у компьютера – это реально или нет?	91
7. Теневые стороны компьютеризации	91
8. С техникой «на вы» или «на ты»?	92
9. Контроль над сверхсложной техникой возможен?	93
10. Можно ли догнать... мозг человека?	93
11. Техника – свидетельство величия человека?	94
12. Техника, цивилизация, культура	94
Разыгрываем диалоги	95
Пишем сочинение	97
Тема 8. Культура эмоций, или Мои страсти – мои подданные	99
1. Гармоничная личность? Незрелая личность?	99
2. Что лучше: быть эмоциональным? Быть уравновешенным?	100
3. Раб эмоций? Хозяин эмоций?	100
4. Преодолеть страх? Поддаться страху?	101
5. Избавиться от вредных привычек?	102
6. Сигарета – это свобода? Сигарета – это несвобода?	102
7. Благодарить судьбу? Жаловаться на судьбу?	103
8. Мстить? Или отказаться от мести?	103
9. Обижаться? Прощать?	104
10. Быть открытым миру? Отгородиться от мира?	104
11. Завидовать другому? Радоваться за другого?	105
12. Ревность прощительна? Ревность недостойна человека?	105
13. Щадить себя? Не щадить?	106
14. Нужно или не нужно делать добро?	107
15. Добру учит добро? Добру учит ... зло?	107
16. Быть робким? Быть уверенным в себе, смелым?	108
17. Бояться трудностей? Добиваться своих целей?	108
18. Творчество спасительно? Творчество бессильно?	109
19. Как встретить счастье? Для этого нужны какие-то правила?	110
20. Улучшать мир? Улучшать себя?	110
Разыгрываем диалоги	110
Пишем сочинение	114
Тема 9. Секреты общения, или Одному плохо даже в раю	117

1. Общение – средство или цель?	117
2. Общение – любой разговор? Или только разговор-исповедь?	117
3. Техника мешает общению? Или облегчает общение?.....	117
4. Общение на работе. Должно ли оно быть душевным?.....	118
5. Чем больше денег, тем меньше... общения?	118
6. Чего бояться: общения или одиночества?	119
7. Одиночество безысходно? Выход есть?.....	119
8. Секреты общения помогают или нет?	120
9. Ссоры в общении неизбежны? Их можно избежать?	123
10. Вместо ссор – переговоры?	123
11. Этикет – абсолютное благо или относительное?.....	124
12. Разговор по телефону: «говори, как хочешь» или есть правила?	124
13. Дома можно без этикета?.....	125
14. Интернациональное в этикете.....	125
15. Можно не улыбаться? Улыбка обязательна?	126
16. Как понять другого без слов?	126
Разыгрываем диалоги.....	127
Пишем сочинение.....	128
Тема 10. О дружбе, или Свет без тени	131
1. Круг общения: знакомый – приятель – друг – лучший друг	131
2. «Неписанные» правила дружбы – что в них главное?	131
3. Типы дружбы	132
4. Сколько у человека должно быть друзей?	132
5. На дружбу способны все?	133
6. От кого держаться подальше в дружбе?	133
7. Профессия друга важна или неважна?	133
8. Лучше, когда друзья похожи или когда они очень разные?	134
9. Могут ли дружить люди с очень разными доходами?	134
10. Соперничество вредит дружбе? Или укрепляет её?.....	134
11. Надо критиковать друга или нет?	135
12. Друг – мой «раб», «слуга»? Друг – мой «господин», «хозяин»?	135
13. Кто лучше – старый или новый друг?.....	136
14. Если друг предал вас... ..	136
15. Мои школьные друзья	136
16. Дружба в счастье и в несчастье	137
17. В чём смысл дружбы?	137
Разыгрываем диалоги.....	137
Пишем сочинение.....	139
Тема 11. Любовь в новом веке, или Созданные друг для друга	141
1. Какая любовь самая сильная?	141
2. Романтика в XXI веке ещё жива?	141
3. Романтическая любовь в искусстве и в жизни	142
4. Понять любовь логически можно или нельзя?	142
5. Первая любовь, последняя любовь... ..	143
6. Все понимают любовь по-разному.....	143
7. Что важнее – любить или быть любимым?.....	144
8. На любовь обязательно ответят?	144
9. Как возникает любовь?	145
10. Где лучше знакомиться?	145
11. Сохранить любовь – реально ли это?	146
12. Если влюблённые разошлись	147
13. Почему донжуан и однолюб... жалеют друг друга?	147
14. Кто от кого больше зависит: мужчина от женщины или женщина от мужчины?	148
15. Место романтических отношений в жизни.....	149
Разыгрываем диалоги.....	150
Пишем сочинение.....	153
Тема 12. О браке и семье, или Человек человеку судьба	155

1. Выйти замуж за возлюбленного, который... погиб	155
2. Брак и семья в искусстве.....	155
3. Любовь – повод только для романа? Любовь – увертюра брака?	155
4. Какой союз – зарегистрированный или неофициальный – гармоничнее?	156
5. У сторонников и противников семьи – свои аргументы.....	157
6. «Союз-обязательство» как новый тип семьи – утопия?	158
7. Когда и сколько раз надо вступать в брак?.....	158
8. Однополые браки: аргументы «за» и «против».....	159
9. Устарела ли традиция брать приданое?	159
10. Нужно ли заключать брачный контракт?	159
11. Кто больше зарабатывает – так ли уж важно для семьи?	160
12. Как избранник отдыхает – важно ли это?	161
13. Полвека вместе – замечательно? Полвека вместе – невыносимо?	161
14. Разве счастливые семьи друг на друга похожи?	162
15. В чём секреты счастливых семей?	162
16. Брак – это идиллия или компромиссно-конфликтный союз?.....	163
17. Почему возникают любовные треугольники?	164
18. Любовный треугольник – это безысходно или выход есть?	164
19. Развод-шантаж, развод-протест, истинный развод... ..	165
20. Брак в обществе будущего.....	166
Разыгрываем диалоги	166
Пишем сочинение	168
Тема 13. Воспитание, или Заря души	171
1. Кого называют воспитанным человеком?	171
2. Образованный... воспитанный... порядочный.....	171
3. Иметь детей обязательно? Совсем не обязательно?	172
4. Что ставить выше: свою свободу или «потенциальную личность»?	173
5. Оставившие ребёнка в родильном доме... ..	173
6. Новые «виды» родительства.....	174
7. Приёмный ребёнок	174
8. Какой фактор в воспитании определяющий? Гены? Среда?.. ..	175
9. Баловать ребёнка? Не баловать?	175
10. После развода оставить ребёнка с матерью? Оставить с отцом?	176
11. Одинокое родители: жить для ребёнка? Жить для себя?	177
12. Мать – это идеал?	178
13. Критиковать родителей можно или нельзя?	178
14. Папа и сын – «отцы и дети»?	179
15. Стыдиться близких? Гордиться близкими?	180
16. Телевизор и компьютер – помощники родителей? Соперники?	180
17. Ровесники учат хорошему? Могут научить плохому?	181
18. Разрешать дружить с детьми из другого круга?	181
19. Ребёнок и учитель.....	181
20. Что повышает авторитет родителей? Что снижает?	182
21. «Женское» воспитание? «Мужское» воспитание?	183
22. Конец «родительской карьеры» – как к этому относиться?	184
23. Бабушки и дедушки – «вторая линия обороны»?	184
24. Родители и дети в обществе будущего	185
Разыгрываем диалоги	185
Пишем сочинение	189
Тема 14. Талант – дорогой гость на земле.....	191
1. Что труднее: основать банк или... его ограбить?	191
2. Талант виден с детства, или Судьба вундеркиндов	191
3. От рождения талантливы все или не все?	192
4. Талант поэта у каждого – это хорошо?	192
5. Любовь к риску как особый талант... ..	193
6. Одарённость интеллектуальная и одарённость творческая	193
7. Тест на IQ (ай-кью): действительно ли он показывает уровень интеллекта?.....	194
8. Обеспечен ли успех талантливому человеку?	194

9. Обществу нужны таланты? Не нужны?.....	195
10. Что нужнее: «культ» качества или «культ» творчества?.....	195
11. Смотреть «за забор»? Не смотреть?	196
12. Неталантливые обречены на зависть? Не обречены?.....	196
13. Гений приходит... ниоткуда? Уходит... в «никуда»?	197
14. Гениев становится всё меньше... Почему?.....	197
15. Методы и секреты развития таланта.....	197
16. Трагическое в жизни талантливых людей.....	198
17. О поклонниках и «звёздной болезни».....	198
18. Таланты и широкая элита.....	199
ыгрываем диалоги.....	199
шем сочинение.....	201
15. Образование, или Как золотой браслет на руке.....	203
1. Не способен к бизнесу?.. Тогда – в университет!.....	203
2. Учиться необходимо? Или учиться не надо?	203
3. Образование доступно?	204
4. Образование для образования? Или для жизни?.....	204
5. Что учить полезно? Что бесполезно?	205
6. Давать образование насильно надо? Или не надо ни в коем случае?.....	205
7. Можно ли научиться учиться?.....	206
8. Учёба – это весело? Учёба – это скучно?.....	206
9. Экзамены: неприятное дело или удовольствие?	206
10. Кто чему нас может научить?.....	207
1. Нужно ли всеобщее высшее образование?	207
2. О государственном и частном образовании.....	208
3. Права учеников, права учителей, права родителей.....	208
4. Родителей «проблемных детей» – к прокурору? К психологу?	208
5. «Вглубь» или «вширь»?.....	209
6. Границы образованности есть или их нет?	209
7. Какие науки важнее: гуманитарные или естественные?.....	210
8. Чтение – это жизнь? Или это уход от жизни?	210
9. Учиться на родине? Учиться за рубежом?	211
10. Школа в «интернациональном обществе».....	211
11. Образование стало демократичным?	211
12. Образование – защита... от горя? От высокомерия?.....	212
ыгрываем диалоги.....	212
шем сочинение.....	214
16. Профессия с большой буквы, или Дело выбирает людей.....	217
1. Профессионалы – «всезнайки» и профессионалы – «отшельники»	217
2. Профессии для чутких и профессии для бесчувственных.....	217
3. Работа – «синекура» и работа – «горький кусок хлеба»	217
4. Трудоголики, ленивые, гармоничные... ..	218
5. Где работать вредно, а где – полезно?	218
6. Профессия «написана на лице»?.....	219
7. Каждый день ходить на работу – это заслуга или норма?.....	220
8. Что такое «великий труд»?	220
9. Домашняя хозяйка – это профессия или нет?	221
10. Модная профессия? Немодная профессия?.....	221
11. Тип человека и стиль его работы	221
12. Петь ради денег можно? Петь ради денег нельзя?	222
13. Профессионал должен учиться всю жизнь?.....	222
14. Где нужна выдержка, а где – аккуратность?.....	222
15. Человек выбирает дело? Дело формирует человека?	223
16. Кто поможет выбрать профессию? Семья? Школа? Друзья?	223
17. Какие профессии вам подходят?.....	223
18. Профессия – одна на всю жизнь?	224
19. Как выбирать профессию – «по любви» или «по расчёту»?.....	224
20. Человек может освоить любую профессию?	225

Разыгрываем диалоги	225
Пишем сочинение	227
Тема 17. О времени: лукавый вор или верный страж?	229
1. Бояться времени? Не замечать его?	229
2. Машина времени	229
3. Нужно ли человеку свободное время?	229
4. Время летит? Время ползёт?	229
5. Организованные и неорганизованные люди	230
6. Время дорого! Как его экономить?	230
7. Время – врач или палач?	231
8. Что удлиняет время?	232
Разыгрываем диалоги	232
Пишем сочинение	233
Тема 18. О возрасте, или Год за годом, день за днём	235
1. Чем старше, тем лучше? Чем старше, тем хуже?	235
2. Какой «мерой» измерять возраст?	235
3. Кому сколько лет – это интересно или неинтересно?	235
4. Стыдиться возраста? Гордиться им?	236
5. Как отмечать личные праздники?	236
6. Возрастные привилегии, возрастная дискриминация... ..	236
7. Люди разные, а возрастные кризисы и этапы жизни одинаковые?	237
8. Какая пора жизни самая поэтическая?	237
9. У каждого возраста свои заботы	238
10. Людей какого возраста надо почитать? За что?	238
11. «Прожить полноценную молодость» – что это значит?	239
12. Когда начинается «настоящая жизнь»?	239
13. Тест: «Сколько лет вы проживёте?»	239
14. В какой стране живут дольше?	240
15. Кого считать долгожителем?	241
16. Разница в возрасте	241
17. Возраст и счастье	242
18. Возраст и доброта	242
19. Возраст и деньги	242
20. У кого выше интеллект: у молодых или пожилых?	243
21. Одни принимают старость, другие – нет	243
22. Личность – количество лет? Способность к саморазвитию?	244
23. Три психологических возраста	245
Разыгрываем диалоги	245
Пишем сочинение	246
Тема 19. И жизнь одна, и смерть одна	249
1. Жизнь коротка? Или жизнь длинна?	249
2. Человек – «венец Вселенной» или «мыслящий тростник»?	249
3. Эфтаназия нужна или недопустима?	249
4. Добровольно уйти из жизни – есть ли такое право у человека?	250
5. Надо или не надо размышлять о смерти?	251
6. Почему человек боится смерти?	252
7. Смерть – это конец?	252
8. Виды «символического» бессмертия	253
9. Новые достижения в борьбе со смертью – новые проблемы?	253
10. Смерть – добро или зло?	254
11. О смерти с юмором – это допустимо?	255
12. Каждый день – как последний?	256
13. Жизнь безысходна? Жизнь прекрасна?	256
14. Каким может быть смысл жизни?	256
15. Смысл жизни животного? Человека? Нации? Человечества?	257
16. Что сильнее смерти?	258
17. Счастье было – значит, оно есть	258

Разыгрываем диалоги.....	259
Пишем сочинение.....	260
Тема 20. Человек в непостижимой Вселенной.....	263
1. Земля – ад Вселенной? Рай Вселенной?	263
2. Астрономия необходима? Или это роскошь?	263
3. Освоение Космоса – необходимость? Опасная игра?	264
4. Научная фантастика – освоение неизведанного?	264
5. НЛО – феномен земного происхождения или инопланетного?	265
6. Другие цивилизации за нами «следят»?	265
7. Мы во Вселенной одиноки? Мы во Вселенной не одни?	266
8. Одиночество во Вселенной – трагедия? Или это ответственность?	267
9. Человек в Космосе – случайность? Или закономерность?	267
10. Новый взгляд на человека в Космосе.....	268
11. «Кодекс поведения в Космосе»: каким ему быть?	269
Разыгрываем диалоги.....	269
Пишем сочинение.....	270
Тема 21. Эти загадочные животные.....	273
1. Нужно ли любить животных?	273
2. Какое животное – «друг» человека?.....	273
3. Книжки о животных	273
4. Каких животных можно держать дома? Каких нельзя?	273
5. Мода на животных – это хорошо или плохо?	274
6. Любить животных безгранично – это странно?	274
7. Тратить деньги на животных? Тратить на людей?	275
8. Возраст и любовь к животным	275
9. «Братья меньшие»: и «врачи», и «сиделки», и «милиционеры»... ..	275
10. Животные в городе – это прекрасно или опасно?	276
11. Коррида – это жестокость? Коррида – это смелость?	276
12. Как живётся животным в цирке, зоопарке?	277
13. Тюрьмы... для собак	278
14. Охота нужна? Охоту надо запретить?	278
15. Пальто из кожи и меха – аморально ли это?	279
16. Новая этика отношения к животным.....	279
17. Человек – самое совершенное живое существо?	279
Разыгрываем диалоги.....	281
Пишем сочинение.....	284
Тема 22. Человек и природа, или Немыслимое совершенство снежинки	287
1. Природа – волшебница... ..	287
2. Все любят природу или не все?.....	287
3. Ландшафт и характер человека: связь есть? Связи нет?	288
4. Ваше любимое произведение о природе.....	288
5. Что ещё вы хотите увидеть в природе?.....	288
6. Ваши дерево, цветок, камень?	289
7. Жить и отдыхать на природе? Жить и отдыхать в городе?	289
8. Природа: азарт или созерцание?	289
9. Природа человеку «мать»? Природа человеку «мачеха»?	290
10. Предсказание конца света – это вымысел? Это результат точных расчётов?	290
11. Человек покорит природу? Природа покорит человека?	291
12. Технический прогресс спасёт природу или погубит её?	292
13. Новая философия отношения к природе – какая она?	292
14. Что может сделать каждый из нас для природы?	293
Разыгрываем диалоги.....	294
Пишем сочинение.....	295
Источники	296
Об авторе.....	298

Благодарности

Автор выражает глубокую благодарность всем, кто поддержал идею создания этой книги и дал много ценных методических советов. Это доцент кафедры общего языкознания МГУ, к.ф.н. Е.А.Брызгунова,

генеральный директор «Русского учебного центра МС», к.ф.н., доцент А.Н. Латышева,

доцент кафедры русского языка для иностранных студентов-филологов МГУ, к.ф.н. А.В. Величко,

доцент кафедры русского языка для иностранных учащихся естественных факультетов МГУ В.В.Добровольская,

ст. преподаватель той же кафедры Н.Н. Белякова,

ст. преподаватель кафедры русского языка для иностранцев гуманитарных факультетов МГУ М.П. Аксенова.

Автор благодарит также своих коллег, преподавателей русского языка как иностранного в МГУ и его учебных центрах, а также коллег из других вузов России и за рубежом, прочитавших черновой вариант рукописи, сделавших много конструктивных замечаний самого разного характера, которые способствовали значительному улучшению книги: ст. преп. Е.П. Судареву, ст. преп. О.Н. Башлакову, к.ф.н. Л.Ю. Юшину, к.п.н. О.П. Быкову. За помощь в выборе названия книги автор очень признателен Е.П. Сударевой. Хочу также сердечно поблагодарить тех, кто далек от нашей специальности, но сделал много интересных предложений по содержанию текстов: это экономист Т.Н. Шилова, аспирантка юридического факультета А.Ю. Александрова, инженер Ю.А. Кульков.

За профессиональное консультирование по отдельным темам автор искренне благодарит к.и.н. В.И. Терехова, д.б.н. А.П. Кулаичева, д.б.н. Д.Н. Маторина, психолога А. Демского, главврача одной из московских поликлиник Т.Ф. Марченко. За помощь в подготовке текста к печати автор благодарен редактору Н.В. Замотиной и к.х.н. Л.В. Журавлевой, за апробацию отдельных тем пособия – преподавателям «Русского учебного центра МС».

За творческий подход к созданию оригинал-макета автор признателен аспиранту физического факультета МГУ А.В. Журавлеву.

Принципы работы с материалами

Данная книга содержит материалы для проведения интенсивного курса по развитию речи для изучающих русский язык как иностранный и неродной (продвинутый этап). Основной адресат этих учебных материалов – иностранные учащиеся, которые имеют пассивные знания (по грамматике, лексике) и нуждаются в развитии речи под руководством преподавателя в краткосрочном или пролонгированном обучении. Другим адресатом пособия могут быть учащиеся, нуждающиеся в развитии речи на родном (русском) языке.

В основе книги лежит новый, нетрадиционный подход к отбору и организации материалов для разговорного урока. Эти материалы представлены в виде своеобразной коллекции, «копилки» стимулов для бесед и дискуссий, т.е. проблемных текстов небольшого объёма и ситуаций для разыгрывания диалогов. Они обеспечивают преподавателя проблемными материалами для урока-беседы. На основе этих материалов преподаватель, работающий с иностранной аудиторией, может разработать собственные поурочные планы с языковыми и речевыми упражнениями в зависимости от потребностей той или иной аудитории.

Жанр коллекции, «копилки» позволяет использовать темы (а также отдельные вопросы) выборочно (в любой последовательности) в соответствии с интересами и возможностями конкретной группы.

Вопросы для беседы выбирают сами учащиеся, и это, по замыслу автора, является **обязательным условием работы с материалами**. Если какие-то темы из книги выбирает и предлагает обсудить преподаватель, то с его выбором должны согласиться большинство учащихся.

В пособии 22 темы, общее число проблемных мини-текстов в книге – около 400. Вместе с ситуациями для разыгрывания диалогов это составляет примерно 700 стимулов для развития речи.

Тексты данной книги нельзя воспринимать как «классические»: последние обычно содержат повторы, перефразировки, основную и дополнительную информацию. Наши же мини-тексты представляют собой особого рода тексты-тезисы проблемного характера, цель которых – дать как можно больше стимулов для выхода в речь. Это конспективное изложение разных подходов к какой-либо проблеме. Наличие в текстах-тезисах разных

точек зрения – это своеобразные «наборы подсказок» для учащихся: они обеспечивают одновременно и содержательную сторону ответа (определенная точка зрения), и языковую.

Чтобы не перегружать тексты и ситуации для разыгрывания диалогов большим количеством имён, названий стран и т.п., мы не указываем, кто автор того или иного высказывания или какому народу принадлежит та или иная пословица. Мы вводим эти тексты словами «Кто-то сказал, что...», «Пословица гласит...» и т.д. Материалы, которыми мы пользовались в процессе подготовки пособия, указаны в «Источниках».

О выделениях в тексте. На продвинутом этапе учащимся должны быть хорошо знакомы правила образования глагольных форм (личных и неличных) и предложно-падежная система, но все же для облегчения самостоятельной домашней работы учащихся (чтения и понимания текстов) над некоторыми словами даётся их словарная форма: 1) инфинитив глагола в тех случаях, когда его определение по форме, встречающейся в тексте, может вызвать затруднение (это не касается глаголов, которые должны были быть изучены на начальном этапе, например, таких частотных глаголов, как *быть, жить, говорить, хотеть, мочь, любить, нравиться, идти, ехать, видеть, смотреть, учить, учиться*); 2) им. пад. ед. ч. существительного, если в форме, встречающейся в тексте, есть беглые гласные или какие-то другие особенности словоизменения. Кроме этого в тех случаях, когда в контексте возможно употребление формы только единственного или только множественного числа существительного, мы обращаем на это внимание учащихся, давая пометы «ед.ч.» или «мн.ч.».

Ключевая лексика темы выделена линейкой. Слова, которые относятся к ключевой лексике темы, но должны были быть изучены на начальном этапе обучения, в большинстве случаев подчеркиванием не выделяются. (Поскольку понятие «ключевая лексика» является понятием относительным, список ключевой лексики для конкретной группы может быть расширен или сужен самим преподавателем).

Работа по развитию речи с использованием предлагаемых материалов будет результативной, если соблюдать такую последовательность:

- 1) **отбор** материала для урока: учащиеся выбирают тему, а в ней – интересующие их вопросы и тексты (по «Содержанию»), а также ситуации для разыгрывания диалогов, с которыми они хотят работать (по разделу «Разыгрываем диалоги» внутри каждой темы);

- 2) самостоятельная **домашняя подготовка учащихся**, во время которой они
- переводят незнакомые слова;
 - письменно составляют с новыми словами свои словосочетания, предложения, мини-диалоги («тренировочный» этап работы с лексикой);
 - обдумывают свои высказывания для участия в беседе;

3) **работа в аудитории:**

- фонетико-интонационный, грамматический и лексический анализ текста под руководством преподавателя (как конкретно проводится этот анализ – зависит от уровня и интересов группы, а также методики, которая практикуется преподавателем), проверка домашней работы;
- устное изложение учащимися содержания текста в виде диалога с использованием ключевой лексики темы;
- собственно беседа по вопросу, заданному в тексте;
- разыгрывание диалогов из раздела «Разыгрываем диалоги»: учащиеся «домысливают» возможный разговор в определенной ситуации (обращаем особое внимание на то, что диалоги можно интерпретировать свободно: добавлять и изменять героев ситуации, выходить за рамки предложенного вопроса);
- преподаватель может дополнить урок материалами периодики, художественной литературы, кино и т.д., предложить учащимся задать свои вопросы по теме, а также обсудить художественное решение темы, т.е. найти иллюстрации к теме другого стиля (отличного от стиля *ретро*, представленного в книге).

После прохождения темы целиком учащиеся пишут сочинение (в опоре на ключевую лексику темы и с использованием записей, сделанных на уроках).

В какой бы аудитории – иностранной или русской – ни использовались материалы, основной акцент в работе следует делать на адекватности грамматического оформления высказывания, четкости артикуляции, правильности интонации, богатстве речи и логичности устного высказываний учащихся.

Практические советы начинающему зарубежному преподавателю

Если материалы используются в иностранной аудитории, то их нельзя воспринимать как планы уроков. Задача книги состоит только в том, чтобы облегчить подбор вопросов и проблем для обсуждения. Мы сознательно не даём ни языковых, ни речевых упражнений, чтобы не дублировать многочисленных учебных пособий по русскому языку как иностранному (где подробно прописано, как работать с текстом в иностранной аудитории) и уложить проблемные материалы в обозримый объём. При разработке конкретного урока надо помнить, что на занятиях не должно быть крена ни в сторону лексико-грамматического анализа текста (в ущерб живой беседе), ни в сторону обмена мнениями (в ущерб лексико-грамматической работе). Эти две задачи урока надо сбалансировать.

Желательно, чтобы содержание беседы учащиеся записывали. Преподаватель, в свою очередь, записывает грамматические и лексические ошибки учащихся. Причём простого их исправления недостаточно. Необходимо показать **системные отношения** данной единицы (которая была употреблена ошибочно) в языке, дать, по возможности, алгоритм построения правильного русского предложения. Для этого можно использовать таблицы (предложно-падежную, глагольную, таблицы структуры простого предложения, таблицы по лексике и т.д.) из учебника М.П. Аксеновой «Русский язык по-новому» (т.1-3, С-Пб., начиная с 1998 г.), а также из других пособий для иностранных учащихся.

Нужно напоминать учащимся о необходимости постоянно использовать реплики из «Списка реплик, типичных для беседы» (с.18-19). Список должен лежать перед ними на каждом уроке, так же, как и грамматические таблицы.

Как в живой беседе обеспечить многократный повтор лексики? Один из приёмов – комментирование третьим лицом прослушанного диалога, а именно: после того как преподаватель задал вопрос и один студент ответил на него, преподаватель спрашивает другого учащегося: «Кого и о чём спросил преподаватель? Что ответил преподавателю студент (ответила студентка)?» В

ответе должно прозвучать, например: «Преподаватель (Кирилл Алексеевич) спросил студентку (Лукрессию), что самое главное для общения. Лукрессия ответила Кириллу Алексеевичу, что, по её мнению, в общении самое главное – «безоценочность»: не надо давать никаких оценок партнёру». То же – со следующим «вопросом-ответом» и т.д. В конце беседы обсуждаемый вопрос учащиеся задают преподавателю. В своём ответе он повторяет то, что сказали учащиеся, добавляя выражения из списка реплик, типичных для беседы, высказывает свое мнение. Например: *«Охотно отвечаю на ваш вопрос. Я думаю, что, с одной стороны, права Лукрессия, которая думает, что для общения главное «безоценочность», но, с другой стороны, прав и Азукари, который сказал, что необходимость сдерживаться вредит здоровью. Мне близка позиция Армандо и Джуно. Интересно спорили Бок Хи и Сан Чол. Что касается Мулугеты, Ку Йона и Латифа, то они думают по-разному, но каждый прав по-своему. Я могу ошибаться, но я считаю, что и в этом случае можно найти золотую середину (и т.д.)»*. Желательно повторить сказанное два-три раза, точно теми же словами и с теми же интонациями, в среднем темпе, но с паузами, попросить учащихся записать, что сказал преподаватель, проверить эти записи.

Преподаватель должен приветствовать выход учащихся за рамки вопросов и любые их мнения, потому что обсуждение проблем не носит профессионального (философского, психологического, медицинского и т.д.) характера, оно ведётся на уровне обыденного сознания.

В начале и в конце каждого урока преподаватель может использовать стереотипные формулы, чтобы в результате многократного повторения они хорошо запомнились учащимися. **В начале урока:** *Благодарю, что пришли. Рад вас видеть. Вы – на уроке русского языка. Урок буду вести я, преподаватель русского языка (...). Ходите на занятия регулярно. Начнём (наш урок).* И т.д. **В конце урока:** *Это (на этом у меня) всё. На этом закончим. До встречи в понедельник. Хороших вам выходных. Успехов (счастья, здоровья, всего хорошего). Я вас отпускаю. Все свободны. (Я вас не задерживаю. Не смею вас больше задерживать). Учите дома слова и выражения. Надолго не прощаюсь. До встречи. Увидимся.* И т.д.

Автор был бы заинтересован в публикациях, посвященных опыту практической работы преподавателей с данной книгой в разных странах. Наиболее интересными были бы выводы о том, какие духовные ценности являются общими для разных наций и позволяют вести такой необходимый в наше время диалог культур.

Список реплик, типичных для беседы

- 1) (У меня к вам) такой вопрос. (Можно вопрос?) (Пока не забыла, хочу спросить...)
- 2) Я вас (очень) внимательно слушаю. (Я вас слушала с большим интересом.)
- 3) Извините, как (что) вы сказали? Я не понял. Повторите, пожалуйста.
- 4) Охотно отвечу на ваш вопрос. Насколько я знаю (насколько мне известно)... Если я не ошибаюсь... Если я вас правильно понял...
- 5) Я могу ошибаться, но думаю так (вот что):... У меня такая мысль... Дело в том, что...
- 6) Во-первых... во-вторых... в-третьих... Дальше. ... Потом. ... Затем. ... Ещё (кое-что, одно). ... И так далее. И тому подобное.
- 7) Я (много) думал об этом, и сделал (такой) вывод.
- 8) Я где-то (от кого-то) слышал, что... Я где-то читал, что... Мне говорили (кто-то говорил), что ...
- 9) Откровенно говоря... Если говорить прямо...
- 10) (Совершенно) не знаю, как (что) ответить на этот вопрос. Дайте подумать (вспомнить).
- 11) Это (так) (в жизни) (не) бывает. (Такого не бывает).
- 12) Из каждого правила есть (бывают) исключения.
- 13) Я об этом серьёзно не думал (я далёк от этого). Конкретно сказать ничего не могу. Не владею темой.
- 14) У нас не принято публично об этом говорить (обсуждать такие темы).
- 15) Скажу вам по секрету...
- 16) Это большой секрет. Не буду его раскрывать.
- 17) Я и согласен, и не согласен с вами. (Это и так, и не так). С одной стороны... С другой стороны...
- 18) Приведу пример. Я (не) могу привести пример.
- 19) Как я (уже) сказал раньше... Я потом (ещё) об этом скажу...

- 20) И то, и другое правильно. Обе стороны правы. Это неразрешимый вопрос.
- 21) И то, и другое – крайности. Нужно искать «золотую середину».
- 22) Это спорно, неоднозначно. Не буду сейчас с этим спорить (=я подумаю над этим).
- 23) Не перебивайте меня, пожалуйста, дайте сказать. Разрешите, я закончу.
- 24) Извините, что перебиваю, но вы меня не убедили.
- 25) Это всё (у меня всё, на этом всё). Это всё, что я хотел сказать.

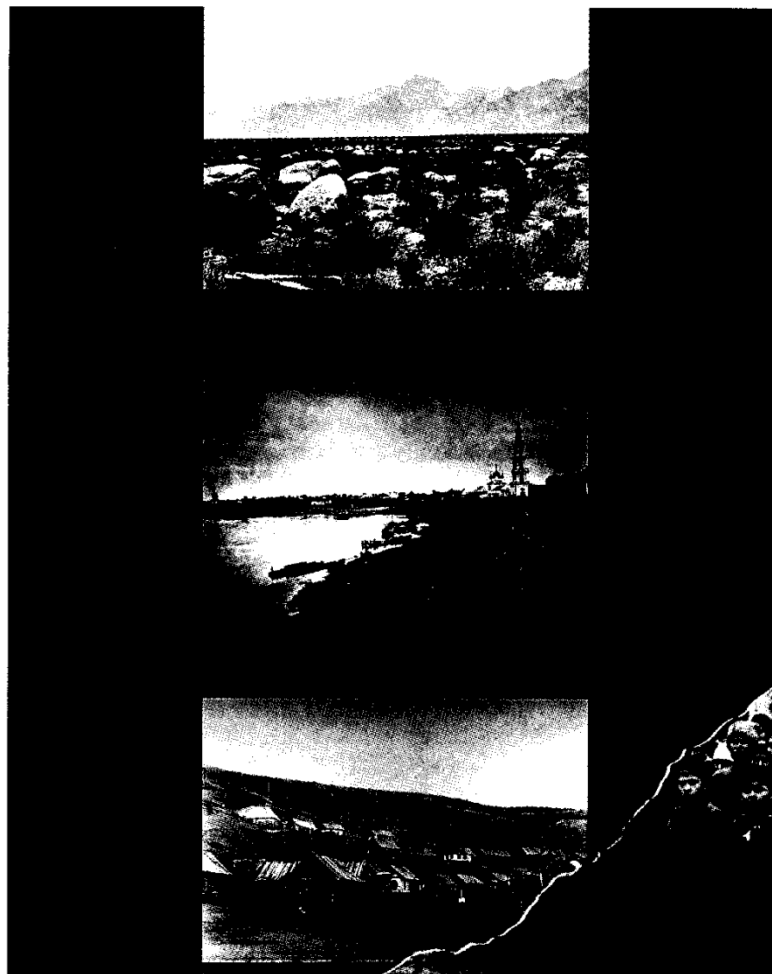
Согласие	Несогласие
Да, это так (правильно, верно). Вы правы. Я тоже так думаю. Я думаю точно так же. Я того же мнения. Не буду (с этим) спорить (=вы правы). Согласен (с этим). Оба правы. Каждый прав по-своему.	Нет, это не так (неправильно, неверно). Я так не думаю. Я не думаю, что это так. Я думаю по-другому. Я другого мнения. У меня другое мнение. Не соглашусь (не могу согласиться) с этим. Не согласен (с этим) (ни с тем, ни с другим).

Иллюстрация на обороте:

Т.Г. О'Салливан. **В долине** (1871-1875).

М.П. Настюков. **Пристань волжского города Калязин Тверской губернии** (1867).

И.И.Павловский. **Деревня. Сахалин**.



Тема 1. Родина и имя – что это значит для меня?

1. Где ваша родина?

Скажите, откуда вы? Из какой страны?

Обычно на вопрос: «Откуда вы?» – отвечают, называя свою страну. Например: «Я приехал из России», «Моя Родина – Россия». Но один мудрец на вопрос: «Где ваша родина?» – ответил так: «Родина – не территория, а традиции и привычки, которые у нас в крови. Моя родина – моя кровь». Другой сказал так: «Моя родина там, где моя библиотека». А как вы можете сказать о себе? (Моя родина там, где мои друзья? Моя семья? Мой родной дом? Возлюбленный(-ая)? Хорошая работа?) Почему?

2. Знать много поколений предков надо или не обязательно?

Некоторые люди плохо знают даже то, как звали и кем были их прабабушка и прадедушка. А другие очень ^{интересуются} своей ^{родословная} родословной и знают много поколений своих ^{предков} предков, иногда больше двадцати. А сколько поколений ваших предков известно вам? Что для вас значимо в вашей родословной? Знаете ли вы случаи, когда родословную скрывают или приукрашивают? Сколько поколений предков желательно знать, как вы думаете?

3. Вы – домосед? Вы – путешественник?

Люди ^{делятся} делятся на домосёдов и путешественников. Домосёды не любят ездить. Им достаточно своей страны. А путешественники не могут жить без ^{поездка} поездок, экскурсий, путешествий. Они любят ездить, смотреть разные города и страны. А вы какой человек? А ваши друзья?

4. Что мы должны родине? Что родина должна нам?

Кто-то сказал так: «Родина тебе ничего не должна. Ты ей должен всё и всегда». Как вы думаете, в чём долг гражданина перед Родиной? А может быть, у Родины (в лице государства и соотечественников) тоже есть долг перед гражданином?

5. Родина – корни? Весь мир – крылья?

Раньше только состоятельные люди могли путешествовать, видеть другие страны. А простые люди знали только свою страну, свою природу, свой климат, свой народ. Сейчас мир стал единым: границы большинства стран открыты, есть Интернет. Многим людям доступны путешествия. Есть возможность учиться и работать в других странах. Или даже эмигрировать, иметь «вторую родину».

Кто-то ^{приветствовать} приветствует глобализацию: она помогает решить некоторые экономические проблемы, люди получили свободу выбирать, где им работать, где жить. А кто-то против глобализации, особенно против эмиграции. Эмиграция, по их мнению, так же опасна, как террор и геноцид: страны теряют умных, богатых людей и их детей.

А в каких странах бывали вы? О каких много читали и полюбили по книгам? Вы хотели бы жить, долго работать или даже родиться в другой стране? Открытость мира нравится вам или нет?

6. Вынужденная эмиграция

Все единодушны в том, что вынужденная эмиграция трагична. Люди, которые покинули родную страну не по своей воле, одновременно и любят, и ненавидят Родину. Хотят, но не могут вернуться, чувствуют себя изгнанниками. Они хотят умереть на своей земле, испытывают ностальгию (тоску по родине). Один из таких людей сказал: «Я потерял Родину с её светом, а чужбина для меня – прекрасная, но равнодушная тюрьма».

Вы знаете примеры вынужденной эмиграции? Как человек может сохранить верность национальным традициям? Духовно преодолеть эту жизненную трагедию?

7. Дружить с иностранцами интересно или нет?

Современный мир – мир интернациональный. Многие дети имеют родителей разных национальностей. В каждой стране есть иностранцы. Как вы думаете, дружить с иностранцами интересно? Или не очень интересно, потому что различие культур и языковой барьер делают общение трудным? Есть ли смысл иметь друзей по переписке в другой стране, как вы считаете?

8. Малая родина – мой дом...

Даже когда в мире хаос, на своей «малой родине» (в городе, в посёлке, где мы живём, в своём доме), на своём пространстве мы пытаемся навести и сохранить порядок. Дом укрывает от политических и природных катаклизмов. Кто-то сказал, что, какая бы ни была обстановка в стране и в мире, свою настоящую жизнь человек проживает в своём доме, со своими близкими.

Расскажите о своей малой родине.

9. Столица – зло, а провинция – добро? Так ли это?

В большинстве стран столица и провинция живут по-разному. Одни не любят провинцию (эти скучные окраины!) и в восторге от столичной жизни, потому что там – непрекращающийся праздник. Другие считают столицу «царством зла», а провинцию – миром простоты, добра, близости к природе. Они полагают, что в провинции, даже имея власть, человек может сохранить живую душу, а в столице это невозможно. Многие великие люди были родом из провинции.

Ваше мнение о столице и провинции?

10. Главное – индивидуальность?

Главное – национальность?

В человеке есть и общечеловеческие, и национальные, и индивидуальные черты. Многие считают, что люди одной нации похожи друг на друга по характеру. Ведь национальная культура, определённые традиции впитываются с молоком матери и изменить их у зрелого человека ничто не может.

Существует и другое мнение. Главное – не национальные черты, а индивидуальность. Природа не повторяет свои творения, каждый человек уникален: до него такого человека не было, после него такого человека не будет. А национальность, как и возраст, зависит от самоощущения: человеком какой нации себя чувствуешь, человеком такой нации и являешься. Характер, особенно у незаурядной личности, не зависит от национальности. Это особенно заметно, когда человек попадает в очень тяжёлые условия: тогда «культурный слой» как бы исчезает и человек остаётся тем, чем его сделала природа.

А как вы думаете, какие черты преобладают в человеке: национальные или индивидуальные?

11. Учиться у других наций надо или не стоит?

Человечество в целом – это совокупность всех наций. Национальное – основа общечеловеческого, каждая нация может внести свой вклад в развитие человечества. Национальное обогащает мировую общечеловеческую культуру.

Как вы думаете, какие ценности (духовные и материальные) вашего народа могли бы войти в мировую культуру? Искусство? Литература? Поэзия? Музыка? Философия? Религия? Кино? Техника? Медицина? Танцы? Кухня?

Какие ценности вашего народа знает весь мир? Что вы знаете и любите из культуры других народов? Надо ли учиться у других наций? Или для жизни достаточно своих традиций и ценностей?

12. Какая система имён лучше?

Родина ^{давать} даёт нам жизнь. И на родине мы получаем имя, с которым мы живём. Системы ^{имя} имён в разных странах неодинаковые. Достаточно широко распространены системы, когда паспортное имя человека состоит из двух слов (фамилия плюс индивидуальное имя) или из трёх слов: фамилия, индивидуальное имя, отчество (иногда вместо отчества – «матчество»). Бывает также, что паспортное имя состоит из 6-7 слов. И уже совсем редко – из одного-единственного слова.

Как вы думаете, какая система имён лучше? Какая система у вас на родине?

13. Поговорим об имени. Поговорим о прозвище.

Скажите, кто дал вам имя? Почему? У него есть значение или оно ничего не означает? Вам нравится ваше имя? Ваши имя и фамилия распространённые или редкие? Вы часто встречаете своих ^{тёзка} тёзок и

однофамилец однофамильцев? На ваш взгляд, было бы лучше, если бы каждый человек получал оригинальное, неповторимое, индивидуальное имя? Хорошо ли, что люди ^{носить} носят одинаковые имена (тёзки) и фамилии (однофамильцы)?

Некоторые люди сами придумывают себе второе (повседневное) имя. Вы знаете такие случаи? Как вам ^{казаться} кажется, почему они ^{просить} просят называть их другим именем?

У вас было (есть) прозвище? Кто вам его дал? Оно нравилось (нравится) вам? А кому давали прозвища вы? У вас принято давать прозвища преподавателям, соседям, известным людям?

14. Если кто-то не запомнил ваше имя...

Если кто-то долго не может запомнить ваше имя (ребёнок, взрослый, иностранец, соотечественник), вам это обидно? Вас это раздражает? Вас это смешит? Вам это безразлично?

Вы знаете людей, у которых хорошая память на имена и лица?

15. Коллекционировать автографы надо или нет?

Некоторые люди ^{коллекционировать} коллекционируют автографы известных личностей: писателей, спортсменов, учёных, музыкантов. Вы мечтаете о том, чтобы в будущем автографы брали у вас? Вы хотели бы прославить своё имя? В какой сфере? Как вы думаете, кто достоин того, чтобы у него просили автограф? А у вас есть чьи-нибудь автографы?

Что вы думаете об автографах: надо ли их коллекционировать? Или это занятие недостойное?

16. Взять фамилию мужа? Оставить свою фамилию?

В одних странах женщины после замужества ^{брать} берут фамилию мужа (или часть его имени). В других – оставляют свою фамилию. Как

обычно бывает в вашей стране? Какая система вам больше нравится? Почему?

17. Имя влияет на судьбу или не влияет?

Кто-то верит во всемогущую судьбу (она определяет важные события жизни, которых нельзя избежать) и в то, что на судьбу человека очень влияет имя. Если имя имеет плохое значение («грусть», «неуспех», «трудность», «боль»), то характер будет тяжелым и судьба – неудачной. А если имя хорошее, отражает мечты родителей и имеет значение «счастье», «здоровье», «удача», «успех», «свет», «клад» и т.д., то судьба сложится.

Другие утверждают обратное: имя никак не влияет на судьбу. Есть люди, у которых хорошее имя, но их судьба не сложилась, и наоборот. Имя – только набор звуков. Как кто-то сказал, «имя не определяет человека: его определяют возраст и профессия».

А вы что думаете? Если у человека много проблем и он думает, что это из-за имени, стоит ли ему сменить имя, чтобы облегчить самочувствие? Или менять имя не имеет смысла?

Разыгрываем диалоги

- 1) Вы собираетесь за рубеж. Вам говорят, что там нельзя носить одежду вашей страны, нельзя вести себя так, как принято на вашей родине. А вы считаете, что везде должны уважать культуру других стран.
- 2) Беседа о патриотизме. Должен ли настоящий патриот критиковать недостатки родины (критика полезна для страны, иначе страна не развивается) или нет (это могут делать только иностранцы)?

- 3) Подростки обсуждают ироничное высказывание: «Почему в 18 лет нельзя выпить пива в жаркий день, а умереть за Родину в этом возрасте уже можно?»
- 4) Туристы из разных стран размышляют: должны ли государственные флаги висеть везде постоянно (во дворах, в офисах, дома)? Их надо вывешивать по праздникам? Надо ли учить наизусть слова гимна?
- 5) Вы вступаете в брак и не соглашаетесь сменить свою фамилию на фамилию партнёра. Вас пытаются уговорить, ведь смена фамилии – не смена человеческих качеств. Они ^{остаются} остаются неизменными!
- 6) Девушка учится на медсестру, а подруги ^{шутить} шутят: пациенты будут бояться медсестры с фамилией Мясникова (от слова «мясник»).
- 7) Друзья дали вам неприятное прозвище. Вы обиделись, а родители ^{советовать} советуют вам подумать, не ваши ли поступки причина этому?
- 8) Вы с другом ^{беседовать} беседуете о славе. Он видит её плюсы (все ^{узнавать} узнают вас на улице), вы – минусы (нельзя скрыть свои поступки, свою жизнь).
- 9) Ваш друг хочет эмигрировать. Вы не представляете себе жизни вне родины: другой климат, ландшафт. Друг уверяет, что связь с родиной нерасторжима, даже если мы вдали от неё! Главное – какие люди вокруг нас...
- 10) Ваш брат-певец хочет взять звучный сценический псевдоним, чтобы он ^{помочь} помог ему прославиться. Вы уверяете, что от псевдонима ^{зависеть} ничего не зависит.
- 11) Отец решил дать ребёнку нетрадиционное имя: имя отца плюс слово «младший». Мать опасается, не будут ли потом ровесники ребёнка смеяться над этим именем?
- 12) Вы напоминаете другу, который покупает квартиру, пословицу: «Не дом покупай, а сосед выбирай». Друг считает, что соседи – это не так важно.

- 13) Мать ребёнка, которого врач ^{спас} от смерти, хочет сменить ребёнку имя на имя спасителя-врача. Отец – против, ведь они с сыном тёзки.
- 14) Конференция по борьбе с международным терроризмом. Усилить контроль за гражданами? Не ограничит ли такой контроль их свободы? Обеспечит ли безопасность?
- 15) Военные рассуждают о могиле Неизвестного солдата как символе Защитника Родины. Может быть, лучше, когда символ Защитника Отечества – солдат, имя которого известно? Что делать, чтобы имя каждого ^{погибнуть} погибшего не было утеряно?
- 16) Ваш друг считает, что писать стихи надо только о любви и природе. Вы убеждаете его начать писать стихи о Родине.

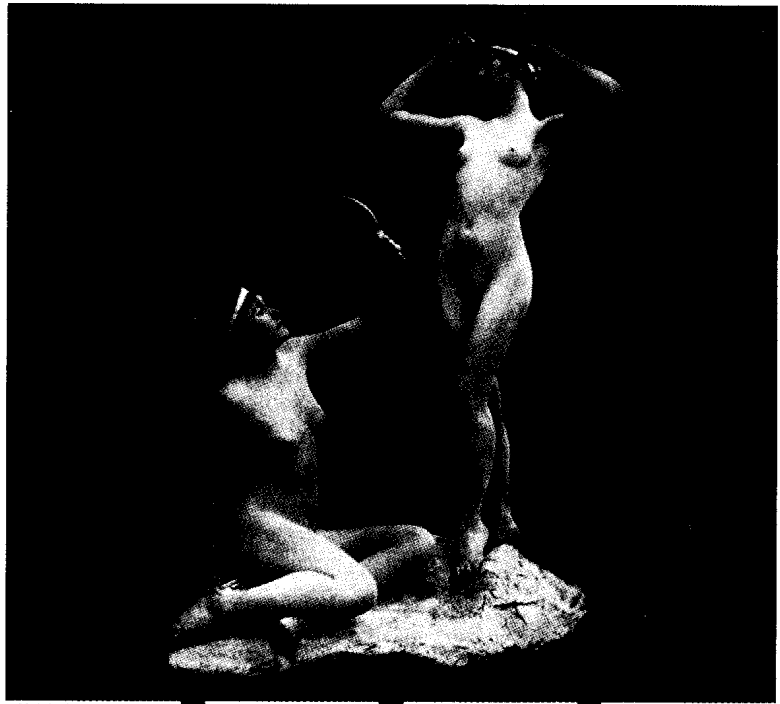
Пишем сочинение

- 1) Моя Родина для меня – это свет.
- 2) Что Родина дала мне? Что я должен Родине?
- 3) Я и моё имя.
- 4) В именах – история Родины.
- 5) Нарисательные имена в литературе моей страны (в мировой литературе).
- 6) Система имён у разных народов.
- 7) Слова «Родина», «имя» – не пустой звук.

Иллюстрация на обороте:

Неизвестный автор. *Зеркальце* (1910).

Йозеф Альберт. *Последний крик моды* (около 1870).



Тема 2. Красота каждый день:

О ВНЕШНОСТИ И МОДЕ

1. «Конкурсы красоты» и... «Клубы некрасивых»

Кто-то сказал о красоте так: «Красота выше гения, потому что она не ^{требовать} требует понимания». Действительно, красота (в любом её проявлении) ^{радовать} радует, ^{дисциплинировать} утешает, дисциплинирует, отвлекает от проблем и поэтому положительно влияет на здоровье.

Людей с красивой внешностью собирают по всему миру и ^{проводить} проводят среди них конкурсы красоты. Многим такие конкурсы очень нравятся. А в одной стране в знак протеста против таких унижительных, с точки зрения некоторых людей, конкурсов открыли «Клуб некрасивых». Члены клуба уверены, что к любому лицу привыкаешь, ведь так же происходит и с красотой: в какой-то момент её тоже ^{переставать} перестают замечать. Да и стандарты красоты у разных народов разные. Поэтому считается, что красивы все, в ком есть обаяние, шарм, естественность, доброта, ум. Настоящая красота – в глазах. Доброе и умное лицо не бывает некрасивым. Надо только всмотреться внимательно. Страшно и неприятно внутреннее уродство (жестокость, неблагодарность). А соревнование в том, у кого лучше внешность, как и любая соревновательность среди людей – это унижение, суета. Нужно соревноваться не с другими, а с самим собой: сегодня быть лучше, чем вчера.

А как думаете вы, не является ли деятельность клуба тем же соревнованием? Имеют ли право на существование конкурсы красоты и клубы некрасивых? Есть ли здесь моральная проблема?

2. Внешность отражает душу? Или не всегда?

Факты говорят о том, что люди ^{хвалят} хвалят добродетель, а любят всё-таки красоту. Красивые ^{казаться} кажутся хорошими, и это происходит на подсознательном уровне. Известен случай из прошлого века, когда за одинаковые преступления судили двух женщин, одна из которых была настоящей красавицей. Красивую женщину суд оправдал, а другую осудил на несколько лет тюрьмы. Судья объяснил это так: «Внешность отражает душу».

Правильно ли поступил судья? Не ввести ли правило «заочного суда», когда судья не видит лица обвиняемого?

Отражает ли внешность человека его характер? Внешность обманывает или нет, мешает видеть душу или помогает? Вы знаете случаи, когда у человека характер «сатаны», а внешность «ангела»? И наоборот – внешность заурядная, даже ущербная, а человек необыкновенной душевной красоты? Вы согласны с тем, что как «сатана», так и «ангел» могут иметь любую (красивую, обычную, ущербную) внешность?

3. Красота – это дар? Красота – это наказание?

Красота, как кто-то отметил, это «талант самой Природы, её бесценный подарок человеку». Но иногда красота может стать наказанием, вызывать раздражение: слишком красивым людям могут завидовать и даже вредить. Кроме того, красота может развратить человека. Красивые люди, думая, что красоты достаточно для успеха, могут мало работать над собой и в зрелые годы интеллектуально и нравственно опуститься... Как утверждают пословицы, красота – не гарантия счастья: «На красивых смотрят, а с некрасивыми живут», «Не родись красивой, а родись счастливой».

Какие пословицы о красоте есть у вашего народа? Красота – дар или наказание, благо или бремя?

4. Надо менять внешность или не стоит?

Люди по-разному ^{относиться} относятся к своей внешности. Одни любят себя такими, какие они есть, и у них нет никаких комплексов по поводу своей внешности. Они лишь учатся подчёркивать свои достоинства и скрывать недостатки с помощью ^{ед. я.} одежды, косметики.

Другие делают пластические операции, ведь с их помощью можно улучшить внешность: сделать более совершенными разные части лица и тела.

Третьи смирились со своими, как они считают, «недостатками» и уверены, что менять внешность – стыдно, недостойно человека: ведь тело и лицо созданы Богом.

Какое ^{ед. ч.} отношение к себе вам ^{казаться} кажется правильным?

5. Успех зависит от внешности? Внешнего вида?

Трудолюбия?

Познакомьтесь с разными взглядами на то, что главное для успеха в жизни.

- 1) Главное для успеха – респектабельная, представительная внешность, хорошие природные данные. Красота «безотказна», она внушает доверие. Красота – это уверенность в себе, уверенность в себе – это высокая коммуникабельность, коммуникабельность – это конкурентоспособность и большая, чем у других, зарплата.
- 2) Главное – не внешность (за неё мы не ^{вести} несём ответственности), а внешний вид. Какими нас видят, такими и воспринимают. Скромная одежда – скромник. Одёт кричаще – легкомысленный. Вульгарная одежда – аморален. Имеет вкус и чувство меры в одежде – приятный человек.

- 3) Главное – не внешность и не внешний вид. Важнее всего манера держаться, коммуникабельность, тактичность, доброжелательность, искренность, красивые походка и жесты, хорошая осанка.
- 4) Главное для успеха – не внешность, не внешний вид, не манера держаться, а трудолюбие, талант, всё остальное неважно. Окружающие должны ценить и уважать человека только за его поступки и дела.

Какая точка зрения правильная? Или в каждой есть доля истины?

6. Одежда — «вторая кожа»

Одежду называют «второй кожей». Элегантная, удобная одежда повышает настроение и ^{давать} даёт уверенность в себе. Человек всегда стремился к красоте в одежде. Но если выбирать из двух возможностей: носить самую лучшую одежду и иметь некрасивое, болезненное тело, или, наоборот, иметь красивое тело, но носить лохмотья, обноски, что выбрали бы люди? Или сделать выбор очень трудно?

7. Что нужно, чтобы хорошо выглядеть?

Чтобы помочь людям хорошо выглядеть, специалисты ^{давать} дают разные советы. Вот некоторые из них. Покупайте хорошую обувь: обувь важнее одежды. Покупайте одежду из хороших материалов: материал важнее фасона. Надо носить украшения, шляпу. Без интересных дополнений одежда скучна.

Скажите, какие ^{казаться} советы вам кажутся особенно полезными? Какие советы вы можете дать сами?

8. Что важнее в одежде:

праздничность или скромность?

Некоторые люди комфортно ^{чувствовать} чувствуют себя в скромной, повседневной одежде, а другие любят праздничную, броскую. Красота для них – это не роскошь, а потребность. Что вам больше нравится: скромность в одежде (чтобы не выделяться) или праздничность (чтобы создать хорошее настроение себе и окружающим, сделать повседневность праздником – дома, на работе, на улице)? Правильно ли говорят, что внешнее не значит ^{мн. ч.} поверхностное, внешнее отражает мысли и переживания?

9. Праздник одежды – карнавал...

Конечно, человека вне моды нет, и никто не может, даже если очень ^{хотеться} хочется, одеться, как римский император, средневековая дама и т.д. Но если бы объявили карнавал или костюмированный бал, какой бы костюм вы надели? Какой страны, какой эпохи? Костюм литературного персонажа? Костюм, ^{имитировать} имитирующий предмет или животное? Вы знаете людей, которые не любят карнавалы?

10. Одет, как король? Одет, как президент?

Костюм, одежда всегда выражали статус личности. Каждый одевался так, как было положено ему по его социальному положению. Поэтому раньше никто не мог одеться, как глава государства – король. Исключением были карнавал и сцена, когда можно было надеть одежду людей другого сословия. Но в наши дни в демократических странах каждый может купить такой же костюм, какой носит глава государства, президент или премьер-министр. Как вы думаете, это хорошо или плохо? Почему?

11. Современная одежда национальна или интернациональна?

а) Современная повседневная одежда в разных странах ^{становится} становится похожей: исчезают её национальные черты. По ней всё труднее определить национальность человека. Как вы думаете, было бы хорошо, если бы все одевались одинаково (в униформу), или лучше – кто как хочет (без каких бы то ни было ограничений)? Хорошо было бы, если бы во всех странах была одинаковая мода?

б) В разных странах судьба национального костюма разная. В одних его надевают только во время карнавала, а в других – ^{носят} носят как в праздники, так и в будни. А как в вашей стране?

12. Школьную форму отменить?

Мода едина только в космосе (костюм космонавта), в армии и для некоторых специальностей (униформа). Многие в восторге от униформы: она ^{придавать} придаёт вес в обществе, молодит. Какая униформа вам больше нравится: железнодорожников, моряков, лётчиков, полицейских, пожарных?

Как вы относитесь к школьной форме? Нужна ли она? ^{способствовать} Способствует ли она тому, что дети с разным достатком ^{чувствовать} чувствуют себя равными? ^{дисциплинировать} Дисциплинирует ли она? Способна ли она вызывать гордость («честь мундира»)? Или её надо отменить, потому что она обедняет повседневную жизнь, обезличивает детей?

Если бы вы были директором школы, какие правила вы бы написали для учащихся относительно их внешнего вида? («Школьники (не) должны носить ...»)

13. На экзамен – в пижаме?

Все знают, что нельзя прийти к больному в вечернем наряде, а на экзамен – в пижаме. Как вы думаете, если студент ^{придёт} на устный экзамен в пижаме или грязный и неопрятный, преподаватель снизит ему оценку или нет? А если студент придёт одетым по самой последней моде и в дорогих украшениях, может ли это повлиять на оценку? Это было бы справедливо?

14. Учитель в джинсах – это правильно или нет?

Преподаватель часто затрудняется, какую выбрать одежду для работы. Если он одевается всегда одинаково (скромно, академично, старомодно), у учащихся возникает мысль, что он отстал от моды, а может быть, и от жизни, и от своего предмета. А если он одевается модно, это отвлекает от урока и его подозревают в легкомыслии: думает больше о моде, чем о своём предмете.

Что вы скажете: может ли учитель, преподаватель ходить на работу в простых джинсах? Может ли мужчина-преподаватель носить длинные волосы? Или для вас главное, чтобы преподаватель был хорошим специалистом, профессионалом, а как он одет, какая у него причёска – для вас не очень важно?

15. Сердце девушки – на вешалке... А сердце мужчины?

Пословицы разных народов говорят о любви женщин к одежде так: «Девичье сердце – на вешалке», «Продай корову, а купи жене обнову». Но верно ли, что красивую одежду любят только женщины? Можно ли сказать то же о мужчинах? Или мужчина должен одеваться красиво только ради женщины (есть же шутка: «Лучшее украшение женщины – со вкусом одетый мужчина»)?

16. Если нечего надеть, разве это трагедия?

^{существовать} Существует мнение, что одежда – вещь величайшего значения. Известен случай, когда одна выдающаяся, независимая, с поэтическим даром женщина отказалась идти на встречу с земляками за рубежом, потому что у неё не было подходящей к случаю одежды. Она считала, что надо выглядеть прилично, нельзя показывать свою бедность. Некоторые думают, что такое поведение естественно. Каждый поступил бы так же.

Другие считают, что одежда – условность, мало кому интересная. Гораздо интереснее общаться с человеком, чем смотреть, как он одет.

А как вы считаете, как было бы правильно поступить на месте этой женщины?

17. Обновлять гардероб часто или редко?

Есть такие люди, которые не любят новую, а предпочитают старую, но привычную и любимую одежду... Но современное общество потребления с помощью рекламы призывает к частой смене вещей. Модельеры тоже ^{советовать} советуют менять внешний облик часто и думать о красоте серьёзно. Ведь внешность отражает личность, её эстетические взгляды и отношение к окружающим людям...

Как, по вашему мнению, надо относиться к призывам рекламы и модельеров «молиться новизне и красоте»? Или надо пренебрегать общественным мнением и одеваться так, как ^{хотеться} хочется?

18. Одежда для храма

В религии одежда также имеет большое значение. Как вы думаете, как нужно одеваться, собираясь в храм на экскурсию? Свободно, как турист (можно прийти в любой одежде, например, в

одежде для пикника)? ^{пустить} Пустят ли в храм в таком виде? Или все, даже экскурсанты, должны строго соблюдать требования этого храма (будь то буддийский, католический, православный или другой храм)?

19. Мода и политика – связь есть? Связи нет?

Мода не является следствием политических событий, но связь моды с политикой всё же есть. Например, когда какой-то диктатор развязывает войну, причёска, которую он носит, выходит из моды в тех странах, которые эту войну не поддерживают. А после войн, особенно длительных, обычно ^{входить} входят в моду короткие юбки. Как вы думаете, почему? Вы знаете другие примеры влияния политических событий на моду?

20. Мода на туризм, на иностранные языки

а) Мода, как известно, бывает не только на одежду и обувь. Расскажите, на что ещё бывает мода (мода на мебель, виды спорта, виды отдыха, философские направления, направления в искусстве...)?

б) ^{существовать} Существует мода на изучение разных иностранных языков. В разное время в моде были то немецкий, то французский языки. Сейчас в любой стране мира вас ^{понять} поймут, если вы говорите по-английски, а высокообразованные люди часто знают французский. Скоро, говорят, будут в моде китайский и японский языки. Как вы считаете, это связано с распространением моды на туризм? Как вам ^{кажется} кажется, мода на туризм – явление прогрессивное?

21. Мода на домашние библиотеки, на интеллигентность

В вашей стране есть мода на домашние библиотеки? На интеллектуальность, интеллигентность? Есть у вас такие знакомые, которые купили много книг, только ^{следовать} следуя моде, но сами этих книг не

читают? Или такие, которые посещают выставки и концерты тоже только из-за моды, а не потому, что ^{интересоваться} интересуются искусством?

22. «Мода»... разводиться

А как вы относитесь к «моде» на разводы (расторжение брака)? Бывает, что ^{разводиться} разводятся, не прожив вместе и недели. А бывает, что прожили много лет, а потом ^{находят} находят другого партнёра и разводятся. Стало «немодно» всю жизнь жить с одним партнёром.

Как вы думаете, это свидетельство легкомыслия или это истинная свобода выбора? В вашей стране есть «мода» на разводы?

23. Любить моду? Презирать моду?

Одни ^{следовать} слепо следуют моде, одеваются, как модели, вызываясь ^{краситься} красятся и ^{пользоваться} чрезмерно пользуются духами. Такие люди хотят выделиться с помощью одежды и косметики.

Другие следуют моде с учетом своей индивидуальности. Они постоянно развивают свой вкус. Всегда в форме. ^{следят} Следят за походкой, осанкой, мимикой, жестами, умеренно пользуются косметикой.

Третьи равнодушны к моде, но одеваются просто, опрятно, чисто.

Четвёртые – это и немодные, и неопрятные, неряшливые люди.

Верно ли, на ваш взгляд, утверждение, что тот, кто не следит за одеждой, тот и за своими словами и поступками тоже не следит? Или это преувеличение?

24. Мода полезна? Мода вредна?

Сравните противоположные точки зрения:

- 1) Мода очень полезна. Она поддерживает гибкость психики, терпимость к новому, распространяет полезные идеи: например, мода на здоровый образ жизни. А современная мода на одежду ещё

и очень демократична: она не ^{диктовать} диктует жёстко, ^{давать} даёт выбор. Мода помогает творчески оформить свою внешность.

- 2) Мода вредна и опасна, потому что люди покупают вещи из подражания, «страдают» без модных вещей. Мода непостоянна, её любят только легкомысленные люди. Кроме того, все, кто одет по последней моде, похожи друг на друга. А наиболее опасна мода на лекарства и на профессии...

Какая точка зрения вам ближе?

Разыгрываем диалоги

- 1) Дочь мечтает о косметической операции (изменить лицо, фигуру). Родители говорят, что любое лицо, созданное природой, прекрасно. Операция нужна, если рождается ребенок вообще без «лица».
- 2) Студенты собираются на устный экзамен. Надеть вечернее платье? Старый, поношенный костюм? Макияж нужен или нет?
- 3) Мать уверяет сына, что модная одежда, которую он купил, ему не к лицу, не идёт ему, он в ней плохо ^{смотреться} смотрится. Сын, наоборот, уговаривает мать купить и себе такую же молодёжную одежду.
- 4) Учёные-генетики размышляют, хорошо ли будет, если в будущем с помощью генной инженерии будут программировать красивую внешность.
- 5) Администрация фирмы решает, каких сотрудников брать на работу. Талантливых, пусть и неряшливых? Со средними способностями, но с представительной внешностью (это важно для имиджа фирмы)?
- 6) Два мнения о нудизме. А: Нудизм можно понять и принять: без одежды нудисты ^{чувствовать} чувствуют себя намного естественнее физически (и как следствие – духовно), ближе к природе. Б: Нудизм не имеет

права на существование: внутренняя свобода не имеет отношения к одежде.

- 7) Вы посещаете все занятия, хорошо учитесь, а друзья уверяют вас, что это сейчас «не престижно»: прогуливать – особый студенческий шик! Вы любите стихи, а друзья говорят, что это сейчас не в моде.
- 8) Муж: Жена должна делать макияж не только на работу и в гости, но и дома. Жена: Это обременительно!
- 9) Подруги обсуждают вопрос: если женщина хочет выйти замуж, надо уметь флиртовать и одеваться броско? Или надо вести себя скромно и скромно одеваться?
- 10) Дискуссия о необычном молодёжном увлечении – моде на татуировки. Что за этим стоит: подражание профессионалам (военным, морякам и т.д.) или стремление украсить своё тело?
- 11) Дискуссия о сленге. Это современно или дурной вкус? Употреблять сленговые или привычные слова?
- 12) Сын учит новый танец, а родители считают этот танец неприличным, говорят, что даже тогда, когда мы идём в ногу с модой, нужна мера. Сын возражает, что вальс и танго в своё время тоже считались неприличными.
- 13) «Домашний совет». Кто в семье должен лучше одеваться? Бабушка и дедушка, их дети (отец – кормилец и мать – хозяйка дома) или их внуки (им надо искать свою «половину»)? Их очаровательные правнуки? Кому можно покупать дорогую одежду, а кому – одежду попроще?
- 14) Разговор о том, что важнее: хорошо питаться или хорошо одеваться?
- 15) Соседи по этажу обсуждают, в какой одежде можно ходить в гости друг к другу? Можно ли надевать старую, поношенную одежду, ведь главное – это комфорт? Или в этой ситуации надо одеваться

красиво, чтобы радовать близких и соседей? А для того чтобы вынести мусор, тоже надо одеваться красиво?

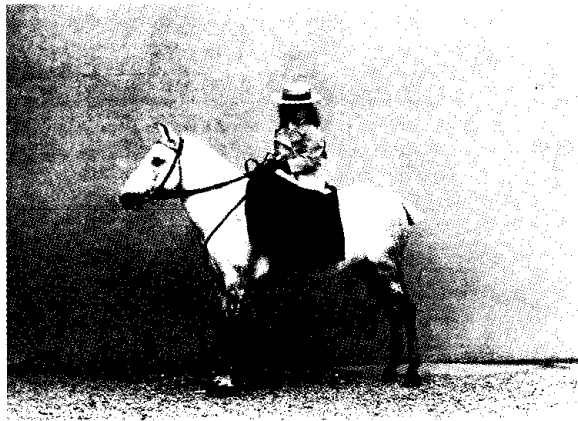
Пишем сочинение

- 1) Внешность и судьба.
- 2) Мода – роскошь? Мода – необходимость?
- 3) Школа и школьная форма.
- 4) Как я был на карнавале.
- 5) Что любить – красоту или добродетель?
- 6) Одежда – выражение отношения к миру.

Иллюстрация на обороте:

*Братья Алинари. **Девочка на коне.***

*Этьен-Жюль Маре. **Бег** (около 1883).*



Тема 3. Спорт и танцы: волшебный мир движения

1. Не играть в футбол – «позор»?

Или «позор» – не танцевать?

Большинство людей любят движение: танцы, спорт. Движение даёт яркие эмоции, усиливает радость жизни. В движении человек особенно остро чувствует единство тела и духа, их гармонию.

В разных странах к людям предъявляются разные требования. В некоторых стыдно не уметь играть в футбол (хоккей, бейсбол и т.д.), а в других странах стыдно не уметь танцевать. А где-то ни то ни другое не важно.

Скажите, что в вашей стране считается неприемлемым: не уметь танцевать или не заниматься спортом? Или особых требований к человеку с этой точки зрения в вашей культуре нет?

2. Движение и характер нации связаны или нет?

Одна путешественница сказала, что когда она приезжает в новую для неё страну, она делает три вещи. Сначала она смотрит на местность с самой высокой точки. Потом пробует национальную еду. А главное, знакомится с национальными танцами и видами спорта. Танец и спорт она считает выражением души нации, потому что движение – это особый способ «мышления в пространстве».

Если бы вы встретились с этой путешественницей, то с какой точки вы бы показали ей свой город? На какие спортивные мероприятия вы бы её повели? Какие танцы вы бы ей показали?

3. Спорт – занятие «от безделья»? Новая «религия»?

Некоторые презирают спорт: это пустая, бесцельная трата времени и сил спортсменов и болельщиков. Другие в восторге от спорта. Спорт – их «религия», а спортсмен – настоящий герой, сильный, волевой, мужественный и благородный. Третьи равнодушны к спорту, не замечают его, в их жизни его нет. А что думаете о спорте вы?

4. Спорт – благородное дело?

Спорт – «грязный» бизнес?

Сравните разные точки зрения на спортивный бизнес.

1). Большой спорт – это большой бизнес. Спортивные клубы и менеджеры делают деньги буквально на всём: на организации соревнований, на именах спортсменов. Как кто-то сказал, «спорт – это война, только без прямого убийства». Кроме того, в спорте проявляется агрессивность наций, которые стремятся самоутвердиться, возвыситься над другими нациями с помощью рекордов (говорят, что спортсмен защищает спортивную честь своей страны!).

2). Коммерческий спорт – это прекрасно, он сделал «элитарный» спорт массовым. Сейчас многие становятся материально независимыми именно благодаря спорту. В наши дни престиж спорта и спортсмена в обществе очень высок.

А вы как считаете, большой спорт – «грязное» или благородное дело?

5. Спорт улучшает здоровье? Или его губит?

Одни считают, что комфорт и покой ^{вредить} вредят телу, а движение, спорт улучшают, укрепляют здоровье, и движение невозможно заменить никаким лекарством. Другие осторожны с такими суждениями. Движение и спорт не так сильно влияют на здоровье, как принято думать. Здоровье ^{зависеть} зависит от наследственности, генов, а гены «перебороть» нельзя ничем, в том числе и спортом. Спортсмены (особенно в большом спорте) и танцоры, как правило, к старости ^{становиться} становятся людьми с очень плохим здоровьем. Большие физические нагрузки и здоровье несовместимы.

Выскажите ваше мнение об этом.

6. С кем интереснее встретиться?

Представьте себе, что вас пригласили в два разных места: на бал олимпийских чемпионов и на встречу со звездами кино, театра, эстрады. Куда бы вы ^{пойти} пошли?

Или другая ситуация: у вас есть возможность пригласить к себе в гости знаменитость (но только одну): писателя, композитора, кинозвезду или спортсмена. Кого бы вы выбрали? Почему?

У вас есть знакомые танцоры, спортсмены, спортивные судьи, тренеры, менеджеры? Что они говорят вам о спорте, о танцах?

7. Спорт и интеллект

Одни ^{относиться} относятся к спортсменам пренебрежительно: они думают, что спортсмену голова не нужна, нужны только ловкость и сила. Спортсмены часто – недалёкие люди.

Другие относятся к ним с глубоким уважением. Спортивный талант – это особый талант, особые способности. Современные виды спорта очень сложны. Кроме воли, настойчивости, упорного труда там

нужны интеллект, творческий подход. Кроме того, для игры в команде нужны слаженность, «идеальная» дружба, для которых необходимы высокие моральные качества.

Каково ваше мнение о спортсменах?

8. Рекорд – достижение только спортсмена? Кого ещё?

Одни считают, что рекорд – это результат трудолюбия и таланта спортсмена. Другие говорят, что успех спортсмена – это не только результат его усилий. Это ещё и показатель процветания нации.

А вы как думаете? Можно ли по рекордам судить о процветании нации? Какие именно государственные достижения отражаются на результативности спортсменов? Успехи системы образования? Достижения системы здравоохранения? Мастерство тренеров? Хорошая работа массажистов, врачей, спортивных комментаторов, журналистов? Высокое качество питания?

9. Спорт отражает традиции нации или нет?

Известно, что традиции и даже характер нации отражаются в искусстве. А в спорте? Все знают великих французских фехтовальщиков, корейских стрелков из лука, китайских теннисистов, бразильских футболистов, российских гимнастов. Продолжите этот список (фигурное катание, тяжёлая атлетика, единоборства, марафон, водные виды спорта...). Может ли спортсмен другой нации превзойти достижения в традиционном для какой-то страны виде спорта?

10. Рекорды стоят жертв? Или они жертв не стоят?

Не секрет, что рекорды (своеобразная «разведка возможностей человека») спортсмену дорого ^{стоят} стоят. Во-первых, возможны серьёзные травмы. Во-вторых, постоянные перегрузки. Ведь раньше, чтобы стать

чемпионом, можно было тренироваться три раза в неделю, а сейчас нужно тренироваться три раза в день. Раньше можно было совмещать учебу (работу) и спорт, а теперь – нет: или одно, или другое. Некоторые считают, что рекорды не нужны, что надо сделать спорт в основном эстетическим. А другие настаивают на том, что надо всё равно ставить рекорд за рекордом.

По-вашему, действительно ли нужны рекорды, ради которых надо идти на большие жертвы?

11. Спорт противоречит религиозным взглядам или не противоречит?

В древности монахам запрещали некоторые виды спорта, например, шахматы. Играть считалось недопустимым, потому что во время игры монахи не молились, не думали о Боге.

Некоторые религии, наоборот, большое внимание уделяют гармонии тела и духа, физическому совершенству. Последователи таких религий активно занимаются спортом, а до и после тренировки обязательна медитация.

Как вы полагаете, спорт, игра ^{противоречит} религиозным взглядам или нет?

12. Приучать маленьких детей к спорту или нет?

Известно, что чем раньше начинают заниматься спортом, тем выше успехи. В спорте есть такие элементы, научиться которым можно только в определённом возрасте, например, в детстве. А с другой стороны, перегрузки ^{вредить} вредят детскому, ещё слабому, организму. Учитывая это, какое бы вы приняли решение: отдавать или не отдавать детей в спорт?

13. Чисто мужские виды спорта уже исчезли?

Сейчас женщины осваивают мужские виды спорта: есть женщины и в боксе, и в дзюдо, и в футболе. Сравнивая женский футбол с мужским, спортивные комментаторы отмечают, что мужская игра обычно более агрессивна, а женщины ^{стремятся} получить удовольствие от игры.

На ваш взгляд, какой традиционно мужской вид спорта наиболее и наименее подходит для женщин? Как вы думаете, мужчина хотел бы иметь роман с женщиной-футболисткой или женщиной-боксером? Хотела бы иметь такую подругу женщина?

Какие виды спорта остались чисто мужскими? Есть ли виды спорта, которыми, наоборот, не хотят заниматься мужчины?

14. «Прививки от агрессивности» нужны? Не нужны?

Сравните два мнения об агрессивности. Какое более убедительно?

В любой борьбе неизбежны честолюбие и агрессивность. В спортсменах развиваются жестокость и зависть. Поэтому будет неплохо, если в будущем будут убирать агрессивность из генов с помощью генной инженерии, будут делать своеобразные «прививки от агрессивности». Тогда ^{прекратятся} убийства, насилие, не будет бокса, корриды и других кровавых зрелищ.

Согласно другому мнению, агрессивность является необходимой в индивидуальной и групповой деятельности человека. Агрессивность – одна из потребностей человека, и она должна быть удовлетворена. Как сказал один писатель-фантаст, если убрать из генов человека агрессивность (чтобы избежать травм), это ^{изуродовать} изуродует человека и обеднит спорт. Исчезнут атлетическая борьба, футбол, а многие другие виды спорта ^{превратятся} превратятся в неинтересную, вялую

борьбу без азарта. От спорта ^{остаться} останется «тёплая кашка» (т.е. нечто неинтересное, без вкуса и запаха). Лучше не убирать агрессивность из генов искусственным способом, а искать другой путь её контроля, например, посредством духовного воздействия на человека: воспитывать в нём совестливость, доброту.

А что вы думаете о «прививках от агрессивности»? Не ^{превратиться} превратятся ли тогда люди в одинаковых скучных «добрых роботов»?

15. Какой вид спорта

какие черты характера воспитывает...

Спортсмены с детства познали, какое наслаждение владеть своим телом, своей волей, своим характером. Разные виды спорта развивают разные качества. Например: общую выносливость развивают бег, лыжи, плавание, гребля; силу – тяжёлая атлетика; быстроту – бег на 100 метров; ловкость – акробатика, единоборства; смелость – парашютный спорт, прыжки на лыжах с трамплина; гибкость – гимнастика; самообладание – экстремальные виды спорта.

Какой ваш любимый вид спорта?

16. Азарт – это хорошо или плохо?

Всем известно, что душа человека раскрывается в игре, особенно азартной.

Одни люди – болельщики – любители наблюдать за игрой. Им нужны новые впечатления, праздничность, азарт. Они любят наблюдать разные спортивные соревнования (футбол, бейсбол и т.д.), ездить на ипподром. Это повышает тонус, снимает стрессы, усталость.

Другие – игроки – любители играть, например, в компьютерные и азартные игры. Напряжение, азарт, опасность ^{давать} дают им яркие эмоции. Особый сорт игроков – «экстремалы» (например, скалолазы).

Экстремальный спорт для них – «коктейль» из страха и азарта. Без риска им скучно жить.

У третьих – равнодушных – нет азарта игрока или болельщика.

Кем вы считаете себя: игроком, болельщиком, равнодушным? А ваших друзей и знакомых?

17. Спорт и танцы в инвалидной коляске

Всё живое любит движение. Движение – это жизнь. Если человек не может нормально двигаться, он очень страдает. Но в современном мире, к сожалению, растёт количество аварий и катастроф. Поэтому с каждым годом становится всё больше людей с ограниченными возможностями, которые могут передвигаться только в инвалидной коляске. Но даже когда человек не может ходить, он хочет... танцевать. Сейчас есть новое направление в танцах: танцы в инвалидных колясках.

Расскажите, у вас в стране есть клубы, где инвалиды могут «танцевать» в колясках? Расскажите, что вы знаете о спорте для людей с ограниченными возможностями в вашей стране?

18. Спорт в обществе будущего

Есть разные прогнозы о спорте в обществе будущего. Оптимистический прогноз: спорт будет частью жизни каждого человека. Пока этого нет, это социальная проблема. Пессимистический прогноз: вряд ли в обществе будущего все люди без исключения станут спортивными. В любом обществе есть люди, неспортивные от природы. На уровне генов цивилизация ничего не может изменить.

Как вы представляете себе спорт будущего?

Разыгрываем диалоги

- 1) Дискуссия: надо ли менять игры без физических нагрузок и комфорт компьютера, телевизора, мягкого кресла на изнуряющие спортивные тренировки?
- 2) Вы хотите пойти на футбольный матч. Друг вас отговаривает от этого, потому что бывают случаи драк между болельщиками разных команд.
- 3) Сын увлекается экстремальными видами спорта (гонками на мотоциклах по снегу и др.), а родители настаивают на том, чтобы он их бросил и занимался шахматами или шашками.
- 4) Вы хотите стать преподавателем латиноамериканских танцев, а родители считают, что это легкомысленная профессия.
- 5) Два мнения о бильярде. **А:** Запретить. Слишком азартная игра, часто – на деньги. **Б:** По сравнению с другими видами спорта он хорошо расслабляет: не надо думать. Вырабатывается выдержка.
- 6) Двое рассуждают, что опаснее: казино или экстремальные виды спорта. В казино можно попасть в зависимость от игры, всё потерять (отрезвление может наступить тогда, когда уже всё потеряешь). А в «экстриме» возможны серьёзные травмы.
- 7) Туризм – смысл вашей жизни. А жена любит покой, пассивный отдых (телевизор, книга, пляж).
- 8) Разговор о том, все ли заинтересованы в пропаганде здорового образа жизни. Например, заинтересованы ли в этом руководители предприятий по производству сигарет, пива и т.д.?
- 9) Два спортсмена решают, нужно ли им учить иностранные языки, сколько, какие, для чего.

- 10) Обсуждение высказывания: «Движение – способ мышления в пространстве». Где (в единоборствах, в танцах и т.д.) особенно необходимо интенсивное мышление?
- 11) Тренер по гимнастике говорит вам, что можно сделать своё тело совершенным. Вы не верите ему, считаете это недостижимым.
- 12) Диспут. Есть ли такие виды спорта, которые можно назвать аристократическими или элитарными? Можно ли к таким видам отнести гольф или конный спорт?

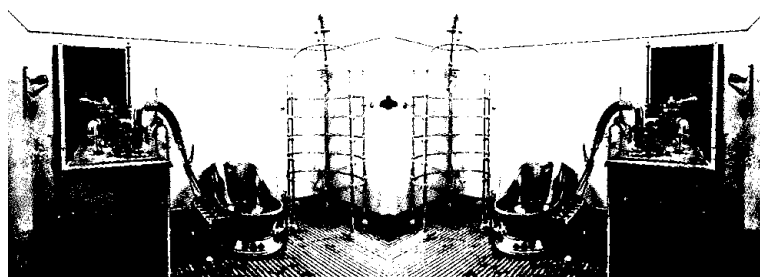
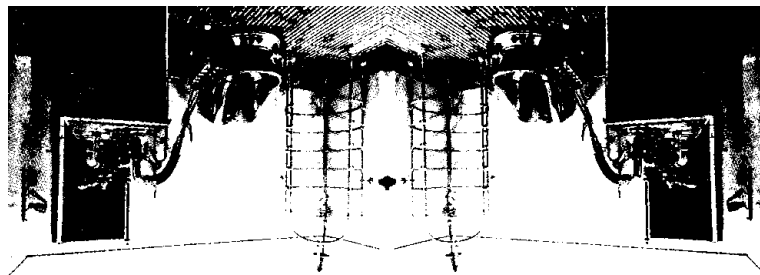
Пишем сочинение

- 1) Самый популярный вид спорта в нашей стране.
- 2) Спорт – новая религия или занятие «от нечего делать»?
- 3) Мой любимый вид спорта. Мой любимый танец.
- 4) Танец – пустое занятие или радость жизни?
- 5) Я – игрок (болельщик, равнодушный к игре).
- 6) Спорт – способ самоутверждения и самопознания.
- 7) Смысл движения: радость? красота? здоровье?

Иллюстрация на обороте:

*Братья Алинари. **Процедурный кабинет в физиотерапевтическом институте.***

*Братья Алинари. **В физиотерапевтическом институте.***



*Посвящается Татьяне Марченко
и всем, кому я и мои близкие обязаны здоровьем*

Тема 4. Здоровье и болезнь – разные планеты...

1. Обязательно ли иметь врачей среди родственников?

Героиня одной современной повести высказалась так: «Отсутствие среди родственников врача – признак ущербности рода». А вы как думаете, обязательно или нет, чтобы среди родственников кто-то был врачом? Ведь профессионалов-врачей много, можно обратиться к ним...

2. Скрывать болезни? Обсуждать болезни?

Есть люди, которые не любят говорить о болезнях. Обычно это те, кто здоров, болеет редко, о здоровье и не задумывается, считает его наличие естественным. Для них рассказы о болезнях, врачах и больницах – самая неинтересная тема. Жалобы больных сначала вызывают у них сочувствие, а потом даже раздражение. Те же, у кого слабое здоровье или есть хронические заболевания, кто знает цену здоровью, говорят о болезнях чаще. Они ^{искать} ищут сочувствия, понимания: душевный разговор может облегчить их состояние, ^{давать} даёт энергию, которая помогает сопротивляться болезни.

По вашему мнению, разговор о болезнях приносит пользу или вред? Правы ли те, кто считает, что говорить о своих болезнях можно только с врачом?

3. Все умеют лечить... кроме врачей(?!)

Чьи медицинские советы надо слушать? Одни люди, среди которых бывают и высокообразованные, слушают даже случайных знакомых: «У вас ^{болеть} болит голова? А вы принимаете лекарство (такое-то) три раза в день?» Другие полагают, что только врач-специалист, которого учили не один год и который постоянно повышает свою квалификацию, может давать советы и – главное – нести за это юридическую ответственность. Слушать советы дилетантов, не имеющих ^{ед. ч.} отношения к медицине, не идти вовремя к врачу и таким образом запускать болезнь – это отсутствие должной «культуры обращения к врачу» (культура обращения к врачу – это своевременное обращение к специалисту при первых признаках болезни).

По вашему мнению, правы ли те, кто говорит, что ни в коем случае нельзя никому давать и ни от кого принимать медицинские советы? Или, наоборот, человек лучше врача может разобраться в том, как ему лечиться?

4. Новые отношения врача и пациента

Раньше врачей почитали, уважали, как богов, во всём следовали их советам. В наши дни в связи с доступностью информации пациенты тоже могут принимать какие-то решения. Врач только ^{рекомендовать} рекомендует определенные стандарты лечения болезни, своевременную диспансеризацию, а больной вправе выбирать: последовать рекомендациям или нет.

Вы доверяете врачам или проверяете их решения (по медицинским книгам, например)? Должен ли быть пациент медицински образованным?

5. Что выгоднее: быть больным или быть здоровым?

Медицина не является ^{вести} ведущей отраслью в экономике, она ^{зависеть} зависит от уровня национального дохода в стране. Поэтому в разных странах разные системы здравоохранения, разные степени социальной защиты пациентов, например, страдающих хроническими заболеваниями. В некоторых странах больные не имеют никаких преимуществ перед здоровыми. Там выгодно быть только здоровым, иначе не примут на работу, не ^{принять} застрахуют и т.д. А в других странах быть больным в какой-то степени выгодно: есть специальные пенсии, бесплатные услуги, лекарства и тому подобное.

Как вам ^{казаться} кажется, какая система лучше?

6. Здоровье зависит от денег? Или не зависит?

Сравните два мнения.

Здоровье ^{зависеть} зависит от денег. Бедность подрывает здоровье. У бедных нет средств даже на элементарное лечение, человек рано увядает, впадает в депрессию и апатию. Состоятельные же люди могут заплатить за эффективное лечение, за дорогостоящие анализы, которые большинству людей недоступны.

Здоровье не зависит от денег. Во-первых, есть такие наследственные болезни, перед которыми медицина бессильна: гемофилия, хромосомные заболевания, например, болезнь Дауна. Во-вторых, у многих богатых людей нередко бывает стресс безделья, они переедают, мало двигаются. В-третьих, бедный тоже может быть здоровым, если он ест простую и полезную пищу, не стремится к накоплению, ^{довольствоваться} довольствуется фактом самой жизни, физически и умственно активен.

Как вы полагаете, верно ли говорят, что тот, кто хочет быть здоровым, обязательно им будет при любом достатке?

7. Судьба зависит от здоровья или от характера?

Некоторые думают, что судьба ^{зависит} от здоровья. Перед здоровым человеком открыты все двери. Он счастлив и беззаботен, живёт активной, полноценной жизнью. А если человек здоровье потерял, он теряет беззаботность и радость, болезнь ограничивает его возможности.

Другие говорят, что судьба зависит не от здоровья, а от характера. Конечно, здоровье – это условие достижения любой цели. Но играет роль и характер. Как инвалиды, так и здоровые могут из-за слабости характера не иметь ни семьи, ни работы, опуститься, спиться, уйти в себя. В то время как есть инвалиды, обладающие силой воли, оптимизмом, которые ^{нашли} работу и своё место в обществе, имеют семью и детей, осознают ценность Жизни. Они получают образование. Они занимаются посильным трудом. Они не позволяют окружающим относиться к себе как к инвалидам. Они не считают себя ^{выброшенными} выброшенными из жизни или людьми второго сорта.

Какие из этих наблюдений вы считаете верными? Какие вы знаете конкретные примеры?

8. Официальная и народная медицина – что эффективнее?

Во всех странах ^{существуют} сосуществуют две ветви медицины: официальная и народная. В какую медицину вы больше верите? Вы знаете случаи, когда врачи официальной медицины были не в силах помочь человеку, а народная его исцелила? И наоборот: народные целители обещали выздоровление, но этого не случилось, а официальная медицина справилась с болезнью?

Каким народным целителям вы больше доверяете: тем, кто лечит бесплатно, или тем, кто ^{берёт} берёт большие деньги? Как вы думаете,

среди целителей могут быть шарлатаны, которых привлекают деньги тяжелобольных? Они знают, что не вылечат, но всё равно берутся лечить?

9. Что можно говорить пациенту?

Чего нельзя говорить?

Часто возникают дискуссии о том, сообщать ли пациенту диагноз, если болезнь неизлечима.

С одной стороны, человек имеет право знать свой диагноз, в том числе если болезнь неизлечима, чтобы успеть закончить свои земные дела. Поэтому во многих странах пациенту сообщается любой диагноз. Но с другой стороны, узнать, что вам поставили такой диагноз, – это смертельный стресс. Знание о неизлечимой болезни и близкой смерти ухудшает здоровье больного, вызывает депрессию и т.д. Надежда же, наоборот, может совершить чудо, на которое медицина не способна. Поэтому сообщать диагноз пациенту иногда просто опасно, и диагноз сообщают только его родственникам.

Что вы об этом думаете? Вы знаете примеры, когда причиной смерти человека стал объявленный ему диагноз? Или когда человек справлялся с болезнью, выздоравливал только потому, что не знал о том, что он смертельно болен?

10. Что полезней для здоровья – альтруизм или эгоизм?

Одни говорят, что целительна (даёт здоровье) только любовь к другим, к миру, поэтому эгоисты болеют чаще: они равнодушны ко всему и всем. А другие говорят, что эгоисты – самые здоровые люди на свете именно благодаря своему эгоизму. Они заботятся только о себе, хорошо питаются, интересуются новыми методами оздоровления. Чем равнодушнее человек к чужим проблемам, чем меньше растрчивает себя на других, тем лучше у него здоровье. А у альтруистов часто

больное сердце и слабые нервы, потому что они всех жалеют, стремятся всем помочь, часто в ущерб себе.

Какое мнение ближе к истине?

11. Ухаживать за больным тяжелее, чем болеть самому?

И болеть самому, и ухаживать за тяжелобольным – серьёзное испытание. Многие убедились на своём опыте, что ухаживать за больным даже тяжелее, чем болеть самому, причём не столько физически, сколько морально. Другие, кто тоже прошёл через это, тем не менее не считают это тяжелой обязанностью, испытанием, особенно если любишь того, за кем ухаживаешь.

Вы когда-нибудь ухаживали за больным человеком?

12. Болеть трудно. А лечить?

Есть печальная статистика, что средняя продолжительность жизни врачей ниже, чем у людей других профессий. Как вы думаете, почему? Сопереживание больному? Большое количество экстренных, «внештатных» ситуаций? Нехватка времени на себя? Интеллектуальные и физические перегрузки? Что вы слышали об одной из самых трудных специальностей в медицине – работе хирурга?

13. Такие разные больные...

И в старой маленькой больнице, и в современном госпитале с новейшей медицинской техникой страдания пациентов одинаковы. Но сами пациенты разные. Первый тип – беспечные больные. Они идут к врачу только тогда, когда ^{стать} станет совсем плохо. И иногда бывает уже поздно. Тип второй – разумные. Они ^{следить} следят за здоровьем. Их девиз: «Лучше обратиться к врачу 10 раз зря, чем один раз поздно». Тип третий – мнительные, недоверчивые. Читая медицинские

справочники, они сами ^{ставить} ставят себе страшные диагнозы, ^{видеть} везде видят болезни, обращаются к врачу даже по пустякам. Они либо меняют врачей, либо доверяют только одному врачу («фанаты» одного врача), либо ^{искать} ищут знахарей.

Вы встречали в жизни пациентов разных типов? А в литературе, в кино они есть?

14. Расшифровка генома – плюсы и минусы

Современная наука уже практически расшифровала генетический код человека по ряду болезней. Нет сомнений, что учёные в ближайшем будущем ^{расшифровать} расшифруют генетический код человека полностью. Тогда с помощью ^{генной} инженерии врачи ^{смогут} смогут покончить с неизлечимыми болезнями. Тот, кто сможет заплатить за коррекцию генов, будет рожать ребёнка без страха за его здоровье.

Но надо ли радоваться этому? Ведь не исключено, что общество разделится на две новые «расы»: «благородные» (^{облагородить} с облагороженными генами) и «случайные» (со случайными генами). Работодатели и страховые компании ^{начать} начнут настаивать на анализах генов. Того, кто родит неполноценного ребёнка, все ^{осудят} осудят. Почему не ^{пройти} прошёл генную коррекцию?

Ваше мнение: жить в обществе, которое научится вмешиваться в гены, будет легко или трудно?

15. Кого лечить в первую очередь?

В некоторых древних обществах стариков умерщвляли, это было частью культуры, определённый ритуал. А в наши дни во многих странах старики считаются наиболее ^{привилегированной} привилегированной группой общества. На их лечение ^{тратить} тратят большие средства. Одни считают, что

так и должно быть, а другие думают, что это нерационально: в первую очередь надо заботиться о детях и молодёжи.

По вашему мнению, как должна решаться эта проблема?

16. Деньги на лечение или на вооружение?

Сейчас в мире в среднем тратится несколько долларов на то, чтобы лечить человека, и десятки, а то и сотни долларов на то, чтобы его... убить. Как вам ^{кажется} кажется, гонка вооружений — это необходимость? Или это свидетельство тотального безумия человечества: люди ^{планировать} хладнокровно планируют уничтожение себе подобных (здоровых людей), вместо того чтобы лечить больных?

17. Медицина служит прогрессу или регрессу?

Оптимисты ^{могутся} молятся на медицину и биологию, считают их «королевами наук». Эти науки, считают оптимисты, сделают жизнь здоровой и благополучной, все будут жить более ста лет. Медицина делает всё новые и новые успешные шаги в увеличении продолжительности жизни. Стали возможными пересадка органов от животных, клонирование органов, создание искусственных органов: есть искусственные почка, клапанный аппарат сердца. Медицина служит прогрессу!

Пессимисты видят другие факты. По сравнению с предыдущими поколениями сейчас становится всё больше детей и подростков с плохим здоровьем: со слабым зрением, слухом, с дефектами интеллекта, с хроническими заболеваниями сердца и других важных органов. Генетические эксперименты, на которые многие возлагают большие надежды, очень опасны: ведь гены имеют не только видимую (материальную), но и невидимую часть (геном имеет волновую природу). Поэтому результаты экспериментов непредсказуемы: могут получиться как слишком слабые особи, так и

слишком выносливые мутанты. Опасны также планы создания людей-роботов, людей-зомби с агрессивными свойствами для использования в военных целях. К чему это всё ^{привести} приведёт? Медицина служит регрессу!

Какие аргументы ^{казаться} кажутся вам весомыми, убедительными?

Разыгрываем диалоги

- 1) Ребёнок и его отец не хотят идти к зубному врачу на профилактический осмотр. Домашние пытаются их уговорить.
- 2) Ваш друг лечится по медицинскому справочнику. Вы отговариваете его делать это: а вдруг там серьёзные опечатки?
- 3) Ваш друг принимает лекарства без рекомендации врача и к тому же в большом количестве. Вы пытаетесь убедить его, что химические лекарства опасней самих болезней: у лекарств всегда есть побочный эффект.
- 4) На чёрном рынке появился подозрительный мужчина, ^{торговать} торгующий ... «туберкулёзными палочками»! Он говорит вам, что если заболеть туберкулезом, получишь много льгот, даже небольшую квартиру...
- 5) Вы с другом размышляете, как надо реагировать на известие, что вам осталось совсем недолго жить. Идти к другому врачу? Обдумывать завешание? Делать что-то ещё?
- 6) Суд рассматривает иск гражданина А к своему соседу Б: тот дал ему неправильный медицинский совет. А последовал этому совету и ^{умереть} чуть не умер.
- 7) Врачи решают, сообщать ли пациенту N смертельный диагноз. Один говорит, что N обладает волей, не ^{впасть} впадёт в депрессию. Знание диагноза ^{дать} даст N возможность закончить земные дела. Другой врач против сообщения пациентам таких диагнозов.

- 8) Обсуждение выводов медицинского исследования. Обнаружено, что здоровье ^{зависеть} зависит от врача на 10%. От каких факторов зависят остальные 90% ? Экология? Экономика? Образ жизни? Реклама?
- 9) Размышления о том, что важнее для здоровья: высокий уровень развития медицины и фармакологии? Профилактика? Спорт? Что оздоровит лучше лечения медикаментами?
- 10) Члены семьи обсуждают, не ^{станет} ли сильный «информационный поток» (три телевизора в доме) причиной депрессии, ухудшения здоровья домашних?
- 11) Обмен мнениями о фразе из книги: «Калеки не видят здоровых. А здоровые не видят калек. Как живые и мёртвые. Параллельные миры». Это преувеличение? Правда? Как должно быть?
- 12) Врач ^{советовать} советует матери больного ребёнка петь ребёнку колыбельные песни (это составляющая лечения). А мама не умеет петь вообще никаких песен.
- 13) Домашние решают, нужно ли принимать бабушке ^{действовать} сильнодействующее иностранное лекарство, которое прописал ей врач.
- 14) Вашему другу нравится афоризм: «^{пить} Пьющий не думает, думающий не пьёт». Вам – нет.
- 15) Почему генетический фонд человечества становится всё хуже? Легальные наркотики (алкоголь, сигареты)? Нелегальные наркотики? Плохая экология? Стрессы? Нерациональное питание? Бедность? Непросвещённость общества?
- 16) Дискуссия о том, нравственно ли выращивать клона человека «на органы»: ведь после того как органы ^{взять} взяты, клон погибает.
- 17) Врачи поликлиники обсуждают предложение: «Врач должен принимать только тех пациентов, которые ^{ведут} ведут здоровый образ»

жизни, а курящих и пьющих – не принимать». Одни сотрудники – против этого предложения, другие – за.

18) Молодая пара планирует отпуск. Брать отпуск сразу или по частям (частые перестройки организму вредны)? Отдыхать летом или зимой (зимой воздух чище)? Выбрать пассивный отдых (муж работает физически)? Активный (у жены сидячая работа)?

19) Прочитайте, что, по мнению врачей, полезно для здоровья, а что – вредно. И скажите, какие рекомендации у вас вызывают доверие, а какие – нет? Почему?

а. Полезны для здоровья:

положительные эмоции (радость, удовольствие), созерцание красоты, наслаждение искусством; тёплые человеческие отношения (любовь, дружба); контакты с природой; активность физическая и умственная; достаточный сон; смех и слёзы (в слезах есть болеутоляющие вещества); чистоплотность; творческая работа; благотворительность (делаешь добро – будешь жить долго); периодические посты (очищение тела и духа).

б. Вредны для здоровья:

одиночество, разрыв отношений с людьми (возлюбленными, друзьями и т.д.); отдаление от природы; перегрузки; легкомысленное отношение к здоровью; стрессы, зависть, гнев, страх, обидчивость, унылое настроение; алкоголь, наркотики, курение.

Пишем сочинение

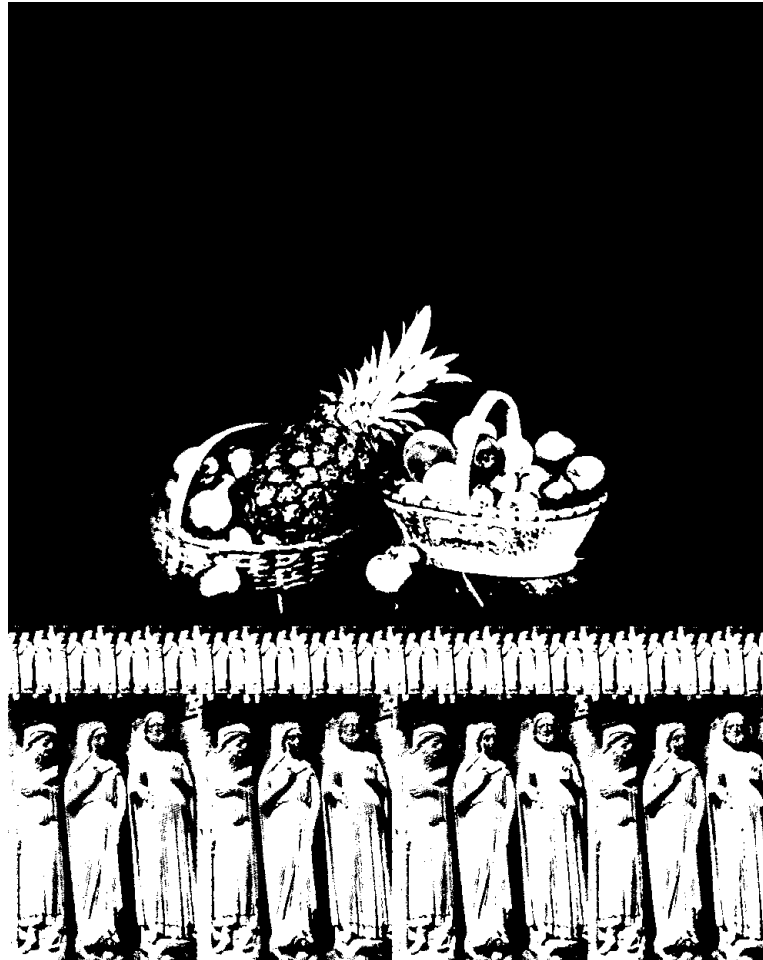
- 1) Разные пути к здоровью.
- 2) Воля к здоровому образу жизни.

- 3) Врач и пациент (в прошлом, настоящем, будущем).
- 4) Культура обращения к врачу.
- 5) Культура отношения к здоровью – своему и чужому.
- 6) Как я болел.
- 7) Как я ухаживал за больным.
- 8) Забота о своем здоровье – обязанность перед собой или перед обществом?

Иллюстрация на обороте:

*Уильям Толбот. **Фрукты**, из серии **Кистью природы**.*

*Анри Жан-Луи Ле Сек. **Статуи на Шартрском соборе** (1852).*



Тема 5. Перед хлебом все равны

1. Что выбрать: интересно пообщаться или вкусно поесть?

^{представить} Представьте, что объявили одновременно две вечеринки. На одной будет обычное общество, но роскошный, экзотический, вкусный ужин. На другой – изысканное общество (поэты, композиторы, артисты, учёные), но угощение обычное. Как вы думаете, на какую вечеринку ^{прийти} придёт гораздо больше людей? Почему? Как вы понимаете пословицу: «Можно есть лук, лишь бы с радостью!»

2. Красиво есть – это важно или нет?

Ни для кого не новость, что еда и культура неразделимы. Кто-то не ^{придавать} эстетике значения: было бы блюдо вкусное и хороший аппетит. Другими словами, как гласит пословица, «голод – лучшая приправа!» Некоторые же считают, что для застолья важно всё: посуда, скатерть, столовые приборы, даже цветы и свечи на столе, а также умение красиво есть. Одна девушка даже сказала, что она никогда не ^{самой} сможет выйти замуж за человека, который не умеет красиво есть.

Как вам ^{кажется} кажется, действительно ли очень важно красиво сервировать стол, украшать блюда, уметь красиво есть и на людях, и в кругу семьи, и наедине с собой? Или застольный этикет нужен только на дипломатических приёмах?

3. Продукты важнее всего на свете?

Есть мнение, что продукты питания священны, потому что они – источник жизни. Тот, кто когда-нибудь голодал, тот убедился, как это

страшно. Недаром говорят: «Голод правит миром». Поэтому многие считают еду одной из самых важных вещей. В некоторых странах продукты даже считаются священными (хлеб, соль, рис и др.). Верующие ^{молятся} перед едой (например: «Спасибо хлебу, что он ^{умереть} умер для нас»). Но не все так почитают продукты. Многие считают, что ^{существовать} существуют гораздо более высокие ценности, например, духовные. И считать продукты священными не надо: они, конечно, важны, но не священны.

Ваше мнение?

4. Знать, что едим, делать осознанный выбор

Одни ^{есть} едят «что ^{придётся} придётся». У них нет ни времени, ни желания разбираться, что для организма яд, а что – лекарство. Пусть, мол, специалисты ^{организовать} организуют всё так, чтобы нигде не было плохой еды: ни в ресторанах, ни на рынках, ни в магазинах. А осторожные люди серьёзно изучают, что полезно, что нет, избегают употреблять в пищу продукты, польза которых для здоровья сомнительна (например, трансгенные продукты).

Как вы думаете, должен ли каждый из нас тратить время на изучение этого вопроса и делать осознанный выбор продуктов? Или этим должны заниматься специальные международные организации?

5. Что делать, если хочется вкусно поесть?

Что надо делать, когда ^{хотеться} хочется вкусно поесть? Идти в гости к друзьям, которые хорошо ^{готовить} готовят? Заказывать обед на дом из хорошего ресторана? Покупать полуфабрикаты и готовить еду из них? Учиться готовить на курсах кулинарии или по кулинарным книгам? Заключение брак с поваром?

Что ещё можно предпринять?

Расскажите, вы любите готовить и готовите с душой? Или вы ненавидите стоять у плиты: всё, что вы долго готовили, съедают быстро, а через несколько часов – всё сначала?

Вы любите есть в одиночестве или в компании?

6. Не сошлись ... в еде

В семьях нередко бывают конфликты из-за того, как питаться. Например, одна пара развелась потому, что муж не желал есть «вчерашнее», а жена готовила на 2–3 дня. Другая пара тоже имела разные вкусы: она любила недосоленную пищу, он – пересоленную и острую. И жена не хотела готовить для себя и для него отдельно. Как вы думаете, важно ли уважать вкусы домашних? Из-за различий во вкусах стоит или не стоит разводиться?

7. Есть надо мало? Много? Умеренно?

У разных систем самоограничения в еде (посты, диеты) есть много как сторонников, так и противников. Верующие выдерживают посты, чтобы укрепить дух и тело. Сторонники диеты стремятся худеть, чтобы хорошо выглядеть. Противники диет считают их вредными: диеты могут привести к нарушению обмена веществ.

Есть также умеренная точка зрения: вредной еды нет, есть вредные количества. Желудок – мудрая «топка» мудрого организма, он сам знает, когда и сколько ему нужно. Иногда устроить разгрузочный день или «пир на весь мир» даже полезно! А ещё вкусная еда может принести временное успокоение при стрессах. Надо только избегать крайностей, когда люди отказываются от еды не временно, а постоянно или, наоборот, ежедневно едят без меры.

А по-вашему, что и сколько надо есть? Правильно ли говорят: «Вам полезно то, что вам вкусно»?

8. Какие традиции застолья вы знаете?

Расскажите о культуре питания в вашей стране, используя следующие вопросы как план.

У вас (в вашей стране) едят руками, столовыми приборами (вилкой, ножом, ложкой) или палочками? У вас едят за высоким столом, сидя на стульях, или за низким столом, сидя на полу? У вас прилично есть стоя (если это не фуршет)? У вас во время застолья принято настаивать, чтобы человек пил спиртное, или нет? У вас любят произносить за праздничным столом длинные тосты? Какое питание считается у вас сбалансированным?

9. Непривычная пища – это хорошо или плохо?

Увидев, что иностранец ест блюда чужой национальной кухни, местные жители обычно восклицают: «О, вам нравится наша национальная кухня! Вы – наш друг!» А медики считают, что непривычная пища вредна. Как вы думаете, это так? Если в гостях вам предложат непривычное блюдо (а вас тошнит даже от взгляда на него), вы его съедите, несмотря на отвращение, или откажетесь? Какая пища для вас привычна? По каким блюдам своей национальной кухни вы скучаете за рубежом? Кухня какого народа вам нравится?

10. Чем кормят... в раю? А в аду?

Кто-то заметил, что есть люди, которые всегда и всюду что-то едят, жуют, и даже в рай или ад они прихватят с собой бутерброды. О своих любимых продуктах они полусерьезно говорят так: «Если сыра (мяса...) не будет, я покончу с собой». Вопрос-шутка: а вы что взяли бы с собой закусить в рай? Что для вас «райская пища»? Как вы думаете, чем «кормят» в раю? А в аду? О каком продукте вы могли бы сказать: «Если его не будет, я покончу с собой»?

11. Чревоугодие простительно или нет?

Сравните два мнения о чревоугодии.

1) Пословица гласит: «Из боя и из-за стола надо выйти с честью». Выйти с честью из-за стола значит не съесть и не выпить лишнего! К этому же призывают все религии: «Возобладай над желудком, пока он не возобладавал над тобой». Плохо, если человек может «обедать после обеда». Переедание вредит чистоте души. Это грех.

2) Есть другое мнение: чревоугодие – не грех, потому что человек, который знает толк в еде, деликатен и чувствителен, совершает много хорошего в жизни. Чревоугодие простительно. Древние говорили: «Желудок – это твой бог», «Еда – это твоё удовольствие. Кто не испытывает голода, жажды и холода, тот даже с Зевсом сможет поспорить о счастье»!

Что вы думаете о чревоугодии, о чрезмерной любви к еде? Может быть, это компенсация того, чего ^{недоставать} недостаёт в жизни: общения, творчества? Чревоугодник и гурман, по-вашему, это одно и то же?

Разыгрываем диалоги

- 1) Диетолог читает лекцию подросткам о рациональном питании. А дети любят всё вредное (с точки зрения врача) для здоровья: бутерброды, мороженое, пепси, фанту.
- 2) Разговор о диетах. А: Никакие диеты не нужны. Нужно есть все продукты, главное – мера в их употреблении. Б: Бывают «хорошие» и «плохие» диеты.
- 3) А: Еда не главное, нужно быть выше этого. Пища, здоровье и еще сплетни – это классический набор обывательских ценностей! Б: Еда – источник жизни, и к ней надо относиться сверхсерьёзно.

- 4) Разговор соседей. Долг гостеприимства – накормить как следует («до отвала», как говорят русские)? Или дать перекусить: сок, печенье, орехи?
- 5) Бабушки спорят о кормлении ребёнка. Заставлять есть насильно (а то похудеет, умрёт)? Не заставлять (потом с аппетитом поест)? Надо вкусно готовить и предлагать еду на выбор?
- 6) Дети спрашивают дедушку о голоде, который он пережил в войну. Правда ли, что от голода теряют человеческий облик? Дедушка говорит, что бывает и по-другому.
- 7) Обсуждение афоризма: «Сначала посмотри, что ест твоя мать, а потом ешь сам».
- 8) Два мнения о подсчёте калорий. А: Калории нужно строго подсчитывать, чтобы не переедать. Б: Этого делать не надо. Иначе мы станем нудными, скучными, нерадостными роботами, с которыми трудно общаться...
- 9) Ваша подруга привыкла «заедать» стрессы (снимать стрессы вкусной едой). Вы этим обеспокоены.
- 10) Обсуждение национального обычая «мужчины и женщины едят^{есть} отдельно». Дискриминация? Проявление уважения (принятие пищи – интимный процесс)?
- 11) Разговор о пище будущего: она будет искусственная или натуральная?
- 12) Вы хотите стать балериной, мать отговаривает вас: балерины всю жизнь должны сидеть на диете, а еда – одна из главных радостей жизни.
- 13) Что важнее беречь: время (не готовить дома, ходить в рестораны) или деньги (готовить дома из недорогих продуктов, в рестораны не ходить)?

- 14) Разговор подростков. Можно или нельзя есть фрукты и мороженое на улице, в транспорте?
- 15) Что лучше: покупать дорогую еду и дешёвую посуду или наоборот?
- 16) Дискуссия молодых теоретиков по проблеме питания. Не надо завтракать (утром идёт очищение организма)? Не надо ужинать (чтобы похудеть)? Не надо обедать (разделить обед на три части и съесть только треть)?
- 17) О традициях питания. Они закладываются в детстве на всю жизнь? Может ли человек в сознательном возрасте преодолеть принципы питания, которые ему внушили в детстве, если они вредные?

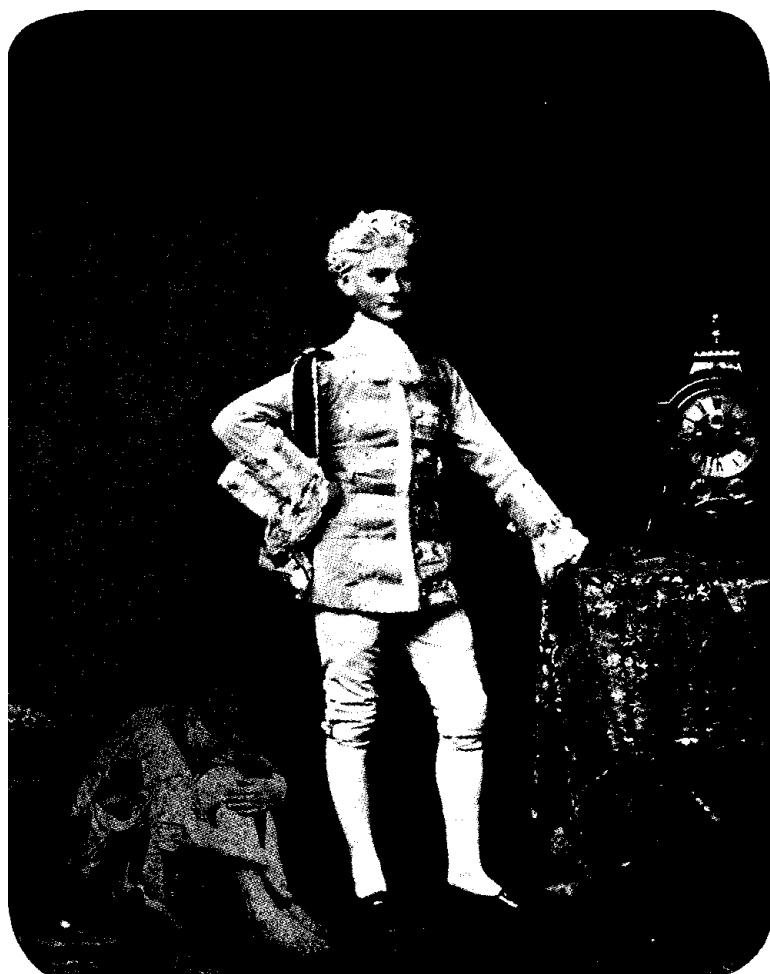
Пишем сочинение

- 1) Еда и традиции.
- 2) Где в нашем городе хорошо кормят.
- 3) Я и кухня.
- 4) Быстрая еда – «за» и «против».
- 5) Идиомы со словом «хлеб» в русском («зарабатывать на хлеб», «честно зарабатывать свой хлеб» и т.д.) и моём родном языках.

Иллюстрация на обороте:

Томас Джон Барнардо. **Пропавший** (около 1871).

Йозеф Альберт. **Принц Отто в бальном костюме** (1864).



Тема 6. Философия потребления, или Царство под названием «моё»

1. Без чего можно жить? А без чего нельзя?

Жить без вещей, без материальных благ никто не может. Есть шутка, что самые важные из них – это удобные кровать и обувь: жизнь мы проводим или в кровати, или в дороге. А как по-вашему, без каких вещей нельзя жить (дом, пища...)? А без каких – можно (компьютер, машина, разные мелочи...)?

2. Вещи много говорят о людях? Или ничего не говорят?

Опытные детективы считают, что вещи говорят о людях больше, чем люди о вещах. По вещам, которыми человек ^{пользоваться} пользуется, можно определить, например, добился он успеха в карьере или нет. Как вы думаете: вещи мало или много говорят о человеке?

3. Есть ли у вещей энергетика?

а) Вещи знаменитостей на аукционах ^{стоять} стоят очень дорого. Есть желающие их купить, которые ^{верить} верят, что у этих вещей особая энергетика, поэтому они могут принести успех их новым обладателям. Другие считают, что у вещей нет никакой энергетика. Вещи знаменитостей покупают из простого тщеславия, желания иметь вещь знаменитого человека и хвастаться ею. А вы как считаете?

б) Одним ^{кажется} кажется, что можно одалживать друзьям на любое время любые свои вещи. Как в пословице: «Кроме очков и жены, можно всё одолжить». А другим кажется, что одалживать вещи,

особенно дорогие и ценные, опасно: их могут испачкать, сломать, испортить, не вернуть. Тогда отношения с друзьями могут разрушиться: некоторые не смогут простить другу потери своей вещи. Наши вещи – это наша энергетика, она нас защищает... Какие вещи можно одалживать, а какие нельзя, как вы думаете?

4. Люди рассеянные («растеряши») и внимательные

Есть рассеянные люди, которые часто теряют вещи (зонты, кошельки, бумажники, очки и т.д.) и есть внимательные (никогда ничего не теряют). Вы часто встречали таких людей?

5. Какие чувства вызывают вещи?

Люди по-разному относятся к вещам. Один покупает много вещей, хвастается ими и ничего не выбрасывает: хранит и нужное, и ненужное. Он сильно захламляет свой дом. Этот человек – раб вещей. Другой разумно относится к вещам, он не хранит лишних вещей и не захламляет ими свой дом. А когда выбрасывает вещи, которые пришли в негодность, он благодарит их за то, что они служили ему. Не нужные ему (но ещё хорошие) вещи он раздаёт нуждающимся, чтобы вещи нашли своего хозяина ещё раз, или переделывает, чтобы вещи не пропадали зря. Такой человек – это друг вещей, он их любит и ценит. Третий использует вещи, а потом выбрасывает их без эмоций, даже если вещь ещё хорошая. Это неблагодарный человек.

По-вашему, как надо относиться к вещам? Каким человеком нужно быть?

6. Убирать вещи на место – это важно или не очень?

На вопрос, что главное в человеке, один философ дал неожиданный ответ: умение убирать вещи на своё место. Действительно, многие люди не могут жить вместе из-за того, что один

педантичный, всё убирает на место, у него всё в порядке, систематизировано, эстетично, а другой – хаотичный, он разбрасывает вещи, не убирает их на место, а потом не может их найти. Первый считает, что хаотичность – это плохо, а второй считает наоборот, что хаотичность простительна, а с «фанатами порядка» очень сложно общаться.

Как вам кажется, аккуратность и педантичность – положительные или отрицательные черты характера?

7. Беспорядок дома? Не критикуй... правительство!

Кто-то однажды высказался так: «Человек, который не может навести порядок в своих вещах, в своём доме, на своём рабочем столе, не имеет права... критиковать правительство». Ваше мнение: если бы такое правило ввели в обществе, что бы произошло?

8. Получить незаработанное – это хорошо или плохо?

Существует распространённое мнение, что в жизни всё нужно добывать своим трудом и не пользоваться благами, которые заработали другие люди, особенно наследством и дорогими подарками. А кто-то утверждает обратное: нет ничего плохого, что в основе благополучия лежат материальные блага, заработанные близкими (наследство как материальная память о завещателе, итог его жизни), частными благотворителями, преданными и щедрыми друзьями (как знак их великодушия)!

Что вы думаете о наследстве и крупных подарках? Что чувствуют, как ведут себя разные люди, когда они получают эти блага?

9. Что стоит за подарком?

Большое счастье, если человек может дарить другим подарки. Подарок – это или выражение хорошего отношения, или

благодарность, или надежда на ответную симпатию. Скажите, что вы думаете о том, как надо вести себя в следующих ситуациях: можно ли дарить милые пустячки, если вы состоятельный человек; можно ли дарить деньги (или это похоже на подачку); нужно дарить оригинальные или стандартные подарки (это надёжнее); что лучше: регулярные небольшие подарки (показывать постоянное внимание) или один дорогой за весь год (утилитарный и практичный)?

10. «Остров сокровищ» – магазин...

Говорят, что тратить деньги – более важная работа, чем их зарабатывать. Вы согласны? Чего вам не хватает в магазине – решительности или, наоборот, осторожности? Вы умеете радоваться покупкам других людей?

11. Кому нужно больше денег?

Люди часто обсуждают вопрос: кому надо больше денег? Женщины говорят, что им, женщинам: мужчины покупают меньше одежды и косметики. А мужчины считают, что им, мужчинам: их жизнь более активна. Ваше мнение об этом? И есть ли люди, которым деньги вообще не нужны?

12. Бережливый? Умеренный? Расточительный?

О щедрых людях, которые много материально помогают другим, говорят: широкая натура, добрый человек. О тех, кто тратит деньги направо и налево, – расточительный (мот, транжира). О тех, кто знает цену деньгам и умеет покупать нужные вещи, ведёт учёт денег, – бережливый, умеренный, экономный человек.

Вы знаете таких людей в жизни, таких литературных героев? Как вам ^{кажется} есть ли особый талант экономии у некоторых людей?

Это ценное качество? Какие вы знаете способы экономии (покупки оптом, самообслуживание и тому подобное)?

13. Жадность – «добровольная бедность»

О тех, для кого деньги важнее друзей и близких, кто не тратит деньги даже на себя, об очень жадных, скупых людях говорят так: «Деньги богача, жизнь бедняка», а их жизнь называют «добровольной бедностью». Что вы думаете о скупости и жадности? Как вы думаете, в чём их причины? Бедность, материальные лишения в юности? Плохое воспитание? Можно ли преодолеть скупость и жадность? Или человек имеет право на то, чтобы зарабатывать деньги и получать удовольствие от их накопления?

14. Роскошь – это стыдно или нет?

^{Бытовать} Бытует мнение, что нельзя гордиться и хвастаться деньгами и предметами роскоши. Это оскорбительно для окружающих. Роскошь и нищета – позор человечества. В развитом обществе их не должно быть.

А кто-то считает, что роскошь допустима и её не нужно скрывать. Кто вырос в роскоши, в достатке и получил хорошее воспитание, тот роскоши не замечает и часто живёт в гармонии с миром. Культурный человек хорошо себя ^{чувствовать} чувствует и с деньгами, и без них, и в роскоши, и в бедности, потому что культура измеряется не материальными благами.

С чем вы согласны? Демонстрировать свои предметы роскоши можно или их надо скрывать?

15. Неожиданное богатство...

Неожиданное банкротство...

Серьёзные изменения в материальном положении, как думают некоторые, это плохо. Говорят, что лучше умереть, чем обеднеть, ведь

тот, кто был богатым и обнищал, ещё много-много лет чувствует себя состоятельным. Так же и тот, кто был нищим и разбогател (например, получил большое наследство), ещё какое-то время чувствует себя нищим, ничего не тратит, или, наоборот, не умеет с пользой распорядиться богатством, «пускает всё по ветру».

По-вашему, это действительно так? Ваши аргументы и примеры.

16. Благотворительность добровольная и принудительная

Способность делиться – это дар сильных, культурных людей. Спонсоры и меценаты ценят своё богатство: сколько хорошего с его помощью можно сделать! Не заниматься благотворительностью, по их мнению, это недостойно порядочного человека. Чтобы деньги не отравили душу, надо разделить их с теми, кто в них остро нуждается.

На ваш взгляд, благотворительность должна быть добровольной или принудительной?

17. Кого называть «золотой молодёжью»?

Детей богатых родителей в разных странах называют по-разному: «золотой молодёжью», «оранжевым племенем»... А как их называют у вас (в вашей стране)?

Некоторые считают, что «золотой молодёжью» надо называть не детей богатых родителей, а интеллектуальную и творческую элиту общества (даже если они из бедных семей), представители которой хорошо учатся, много и эффективно работают. А вы как думаете?

Разыгрываем диалоги

1) Разговор приятелей. Что значит «красиво потратить деньги»? На развлечения с друзьями? На благотворительность? Или сначала на

близких («Благотворительность начинается дома», т.е. в первую очередь надо помогать близким – так говорит пословица), потом на друзей, а уж в последнюю очередь – на чужих и на развлечения?

- 2) Сыну исполнилось 17 лет, отец говорит, что пора прекратить финансировать сына, а мать настаивает на том, что детей надо материально поддерживать до 35 лет.
- 3) Вы рассуждаете о причинах страсти к накоплению. Человеку по его природе свойственна ненасытность (чем больше имеет, тем больше хочется иметь: «дурная бесконечность»)? Или ему свойственно желание иметь не меньше, чем у других (если он имеет меньше других, страдает его гордость)?
- 4) Дети просят родителей купить в каждую из четырёх комнат квартиры по телевизору, а бабушка и дедушка считают, что это роскошь. Дети уверяют, что в наши дни это норма.
- 5) Брат решил избавиться от лишних вещей в доме, чтобы не захламляться, а сестра не разрешает ничего выбрасывать: в хозяйстве всё пригодится!
- 6) Друзья размышляют: бедность – это хорошо (полезна творческим людям, потому что она делает человека философом) или плохо (депрессия, раннее увядание, равнодушие ко всем и всему)?
- 7) Как относиться к деньгам? Равнодушно (как мудрецы)? С обожанием (деньги могут всё)? С презрением (нельзя прикасаться к этим грязным бумажкам)? С уважением (деньги – эквивалент труда, а значит, жизни)?
- 8) Двое рассуждают об услышанной фразе: «Ах, мои любимые духи не подходят к этому автомобилю, надо купить другую машину!»
Можно ли так говорить, если у собеседника другое материальное положение? Что это: хвастовство, бестактность или тонкий вкус?

- 9) Муж говорит, что в квартире должен быть сейф для важных вещей, ценностей и документов, а также огнетушитель. Жена считает, что это необязательно и дорого.
- 10) Ваш друг хочет сделать прощальный подарок девушке, с которой решил расстаться. Он ^{советоваться} советуется с вами, можно ли это сделать, будет ли хорошая энергетика у этого подарка?
- 11) О целесообразности мелких покупок. Мелкая покупка – ерунда (как ^{петь} поётся в песне: «Счастье, когда грошовая трата – не трагедия»)? А если мелких покупок слишком много?
- 12) Вы разговариваете о походах по магазинам. Что это: развлечение, эмоциональная разрядка или потеря времени?
- 13) Вы обсуждаете вопрос, в какой стране дешевле и интереснее отдыхать.
- 14) Ваш друг поместил в газетной рубрике «Знакомства» объявление: «Хочу познакомиться с женщиной, равнодушной к деньгам». Друзья не ^{верить} верят в успех такого поиска.
- 15) Вы ^{советовать} собираетесь в дальнюю дорогу. Мама советует взять все нужные вещи, а денег – немного. А папа советует взять мало вещей, а денег – побольше.
- 16) Жених спрашивает невесту, что они будут делать после свадьбы: иметь а) один общий банковский счёт, б) разные счета, в) разные счета плюс третий общий, куда они будут вносить поровну. Невеста возмущается его меркантильностью: важна только любовь!
- 17) Руководство фирмы обсуждает вопрос, кому выдавать зарплату работников: им самим или их жёнам-домохозяйкам (чтобы ^{вести} «вели дом»)?
- 18) Поклонник говорит: «Я дарю тебе самое дорогое – себя!» Женщине не нравятся его слова. Она спрашивает: «А где драгоценности? Цветы? Другие подарки?»

- 19) Коллекционирование (карандаши и ручки, марки и этикетки и многое другое) – это нужное или странное, бессмысленное занятие?
- 20) Вашему другу какой-то подозрительный человек обещает большие «лёгкие деньги». Вы предостерегаете его: таких денег не бывает! Друга «^{КУПИТЬ}купают» и «ломают».
- 21) Два состоятельных человека обсуждают цель жизни, достойную богатых людей. Один говорит, надо заниматься меценатством, подумать о развитии культуры на Родине. Другой считает, что этого никто не оценит. Лучше думать о своей семье. Работая на семью, мы работаем на Родину.
- 22) Социологический семинар о причинах корыстных преступлений. Они социальные (неравенство в обществе)? Или психологические (решение принимает сам человек, и оно ^{ЗАВИСИТЬ}зависит не от обстоятельств, какими бы они ни были, а от его характера и от его ценностей)?

Пишем сочинение

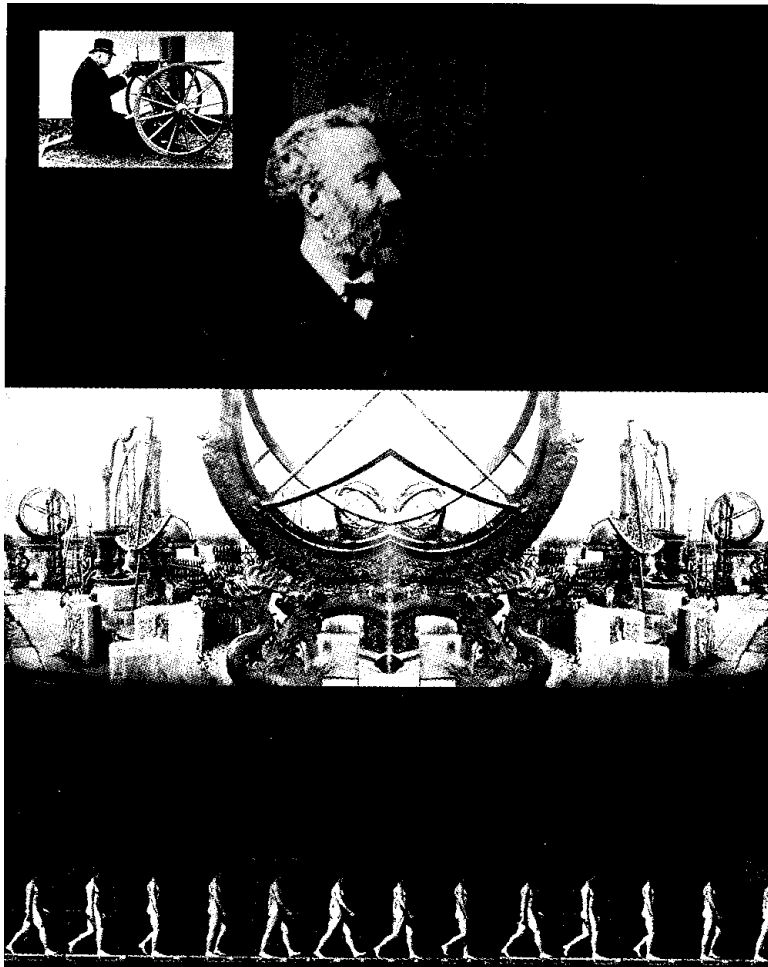
- 1) Деньги – добро? Деньги – зло?
- 2) Транжира, умеренный и скупой.
- 3) Нищета, норма, роскошь.
- 4) Педантичный и хаотичный: смогут ли они жить вместе?
- 5) Как я заработал свои первые деньги.
- 6) Мы и магазины.

Иллюстрация на обороте:

*Ателье Надара. **Жюль Верн** (1828-1905).*

*Томас Чайлд. **Обсерватория. Пекин** (около 1877).*

*Идверд Майбридж. **Человек, отмахивающийся рукой при ходьбе.***



Тема 7. О технике, или Чудеса рукотворные

1. Самое удивительное техническое чудо

Мы ^{привыкнуть} привыкли к техническим ^{чудо} чудесам. Раньше говорили: «Ура, мы едем на машине!», а сейчас просто: «Едем на машине». В нашей жизни масса умной техники: автомобиль, мобильный телефон, сверхзвуковой самолёт, плавающий аэродром, спутник связи, компьютерная программа «читающая книга», управляемый голосом водителя автомобиль, «издательство на столе» (компьютер – сканер – принтер), компьютерные тренажёры для разных профессий, роботы. Какое техническое чудо больше всего вас восхищает?

2. Венчает... робот

Некоторые в восторге от современных роботов, они считают, что роботу можно поручить всё! Уже есть роботы, которые могут произнести тост на дипломатической встрече.

Как вы думаете, робот, который будет «венчать» новобрачных во дворце бракосочетаний, – это хорошая идея или нет? Новобрачные ^{смогут} смогут к этому привыкнуть?

Расскажите, о какой машине, о какой технике будущего, о каком роботе вы мечтаете. Какой это будет робот и для чего? Робот-няня? Робот – помощник по дому? Робот – исследователь Космоса?.. Как вы представляете себе полностью компьютеризированную жизнь?

Если у человека нет компьютера, сотового телефона, машины – это норма или «дикость», большое отставание от жизни? Без чего человеку уже трудно обойтись?

3. Телевизор – вор времени? Учитель? Утешитель?

В среде интеллигенции одно время была мода не иметь телевизора. Потому что он «затягивает». Если над радио мы «хозяева» (когда хотим, тогда выключим), то телевизор (даже плохая программа) засасывает, трудно оторваться от экрана. «Телемания» отбирает время у чтения, размышлений.

Встречаются люди, утверждающие обратное. Телевидение – та же книга, только с экранной страницей. И книги читать полезно, и телевизор смотреть полезно во многих отношениях. Например, если по телевидению нет интересных передач, можно смотреть хотя бы программы новостей. В них обычно много плохих известий, и хотя эти новости отзываются в душе болью, нас утешает, что мы в этом несправедливом мире более или менее счастливы.

Что вы думаете, программы новостей – это утешение? Надо ли вообще иметь телевизор?

4. Письмо или e-mail?

Многие в восторге от электронной почты (e-mail) – это очень быстро! Кто-то пошутил, что теперь по сравнению с «электронными письмами» письма, написанные от руки, выглядят как послания из позапрошлого века. Может быть, именно поэтому молодёжь, которая привыкла общаться по электронной почте и сотовому телефону, старый способ общения (письмо) считает романтичным.

А вам что нравится – письмо от руки или e-mail?

5. Виртуальные игры – это хорошо или плохо?

Одни люди ругают компьютерные игры. Такие игры ^{гипнотизировать} гипнотизируют. Появилась «компьютерная наркомания»: дети бросают школу, взрослые – работу ради того, чтобы играть. В играх нет гуманизма, много насилия («победить врага», «разбогатеть», «разорить конкурента»).

Другие люди видеоигры ^{хвалят} хвалят: в них человек развивает активность и интеллект, ведь не все правила известны заранее. Расширяется кругозор (если игра познавательная). Игры не опасны, опасно чрезмерное увлечение виртуальной реальностью.

Как вы думаете, можно ли вовремя остановиться, вернуться из виртуального мира в реальный? Ограничить чрезмерный интерес к компьютерным играм?

6. Получить образование у компьютера – это реально или нет?

Говорят, что компьютер – более удобный ^{источник} источник знаний и их контролёр, чем человек. Обучение на компьютере в игровой форме идёт легче, живее, активнее, интереснее, чем традиционное. К тому же перед машиной не стыдно за ошибки.

Какое образование вы хотели бы получить с помощью компьютера?

7. Теневые стороны компьютеризации

Сравните три разных мнения о компьютеризации современного общества.

1). Компьютеризация – это прекрасно. И в науке, и в торговле, и в обучении, и в медицине компьютер безжалостно сообщает обо всех ошибках, помогает подняться на более высокий уровень владения

профессией. С помощью компьютера легко накапливать статистические данные, благодаря чему растёт число открытий.

2). Компьютеризация – это плохо. Общество разделилось на две группы людей. Первая – это «компьютерные интеллектуалы», среди которых могут быть и недалёкие люди. Вторая – компьютерно безграмотные люди, которые находятся на периферии общества, хотя среди них много талантливых. Всё это плохо для стабильности общества. Надо обеспечить всем людям доступ к компьютеру, возможность учиться на нём работать.

3). Интеллектуальное расслоение – это не проблема. Проблема в том, что из-за появления новой техники исчезают многие профессии. Потеря накапливавшихся веками секретов разных профессий может оказаться опасной: мы же не знаем, что нас ждёт в будущем...

Ваши мнения, предложения.

8. С техникой «на вы» или «на ты»?

Есть люди, которые не умеют обращаться с техникой, не любят технические новшества. Техника их пугает. Нетехнические «средства» (лестница, лошадь, ручка) кажутся им более надёжными, чем технические (лифт, машина, компьютер). Действительно, раньше в системе «человек – техника» слабым звеном долгое время была не очень совершенная техника. В наши дни уровень надёжности техники резко повысился, и какой бы сложной ни была техника, всегда есть люди, которые с этой техникой «на ты». Но далеко не все. Теперь в системе «человек – техника» слабым звеном стал... человеческий фактор. Становится всё труднее разобраться в постоянно усложняющейся технике, следствие – аварии, катастрофы.

Расскажите, а вы с техникой «на ты» (разбираетесь в ней, умеете с ней работать) или «на вы» (не умеете с ней обращаться)? По-вашему, что является сейчас слабым звеном в системе «человек–техника»?

9. Контроль над сверхсложной техникой возможен?

Словосочетание «современная техника» всё чаще употребляется с прилагательным «грозная». Например, если спросить у военных, идеальны ли компьютерные программы в системе вооружения, они скажут, что гарантий надёжности этих программ нет. Поэтому очень важным стал вопрос о том, как не потерять контроль над сверхсложными компьютерными системами. Как вы думаете, в будущем человек сможет гарантировать надёжность, безошибочность работы сверхсложных технических систем?

Какова ваша точка зрения на такой вопрос: при выборе сотрудников для работы со сверхсложной (например, военной) техникой какой критерий должен быть главным – нравственность, осторожность (отсутствие стремления к риску) или профессиональная подготовка?

10. Можно ли догнать... мозг человека?

Ряд учёных верит, что возможно создание искусственного интеллекта, который будет совершеннее мозга человека. Другие учёные считают, что человеческий мозг техника никогда не ^{догнать} догонит и уж тем более не ^{перегнать} перегонит. Мозг человека очень сложен, гибок, многогранен: благодаря ему человек способен к абстрактному мышлению, чувствам, эмоциям. Мозг – инструмент непрерывно развивающегося сознания. А компьютер – это всего лишь вспомогательный инструмент, «дополнительный мозг»: он имеет огромную память, быстро считает, ^{моделировать} моделирует сложнейшие явления.

А вы как думаете, будет ли создан искусственный интеллект (это только вопрос времени)? Или создать искусственный аналог человеческого мозга невозможно? Даже если это станет возможно, разве есть основания такого мозга бояться? Не гораздо ли страшнее техника, ^{превосходить} превосходящая нас физически, способная разрушать?

11. Техника – свидетельство величия человека?

Одни люди считают технику таким же великим творением человечества, как и другие его сокровища: искусство, наука. Техническими достижениями можно и нужно гордиться, техника – свидетельство величия человека. Другие же считают, что созданная человеком техника – не свидетельство его величия. Развивая технику и науку, человек, наоборот, учится смирению и скромности. При помощи техники (например, межпланетных аппаратов) человек получает всё новые сведения и ^{осознавать} осознаёт, что его знания о своём мире (а тем более о других мирах!) ничтожно малы. Как сказал кто-то из учёных, «мы ^{стоим} стоим перед непроглядной стеной неизвестного».

С какой точкой зрения вы согласны?

12. Техника, цивилизация, культура...

Говорят, что «культура – богатство внутри человека, а цивилизация – богатство вокруг человека (самолёты, ракеты...)». Как разрушительные, так и созидательные возможности техники огромны. Как использовать технику – чтобы накормить всё человечество или чтобы его уничтожить – ^{зависит} зависит только от свободной воли человека. Поэтому плохо, если технический прогресс обгоняет культуру. Цивилизация должна развиваться под руководством культуры. Технический прогресс никому не ^{принесёт} принесёт счастья, если не будет нравственного прогресса.

Какие мысли у вас вызывают эти высказывания?

Разыгрываем диалоги

- 1) Школьный диспут: «Как пользоваться техникой, не понимая её».
- 2) Разговор о плюсах и минусах компьютеризации. Компьютер развивает лень ума, отучает думать? ^{активизировать} Активизирует логическое мышление, повышает средний уровень интеллектуальности общества? Облегчает выявление преступлений (особенно угонов автомобилей), экологических преступлений? Делает возможным «хакерство», компьютерный промышленный шпионаж? Упрощает подделку денег и документов?
- 3) Рабочие ^{беседовать} беседуют. С кем работать легче и приятнее? С людьми (можно поговорить по душам)? С роботами (не удивляются, не ^{критиковать} критикуют, не ^{уставать} устают)?
- 4) Мама не читает сыну сказки, в которых герои получают незаработанные блага (одежду, еду, жилище, жену-принцессу) от доброго волшебника или от волшебных предметов (волшебная палочка, скатерть-самобранка и т.д.). Она считает, что такие сказки приучают к мысли об иждивенчестве. Отец же полагает, что сказки учат мечтать, являются стимулом для технического прогресса.
- 5) Разговор девочки и мальчика о компьютере. Ей нравится электронная почта, но не нравятся агрессивные игры (убить, разрушить). А ему и почта, и игры нравятся.
- 6) Школьники ^{дискутировать} дискутируют о роботах будущего. Много техники – это опасно? Люди ^{вымереть} вымрут от безделья и скуки? Возможен ли «бунт» роботов? Или роботы будут работать только на вредных, опасных работах?
- 7) Разговор ^{продавец} продавцов: что лучше и выгоднее для продавца и покупателя – обычная торговля или заказы через Интернет?

- 8) Диалог таможенников о скоростных способах передвижения населения. Это хорошо? Или плохо: по миру быстро распространяются вирусы опасных болезней?
- 9) Встретились «добрый инопланетянин» и землянин. Действие бытовой техники инопланетянина ^{казаться} кажется землянину невероятным. А для инопланетянина это – повседневные предметы.
- 10) Дискуссия об «умной пластиковой карточке» (по ней человек будет производить абсолютно все свои финансовые расчёты). Удобно? Новый вид слежки за человеком? А как же свобода?
- 11) В мэрии обсуждают вопрос, нужно ли делать уличные телефоны такими прочными, чтобы исключить акты вандализма? Как воспитывать детей и подростков, чтобы предотвращать вандализм?
- 12) Два человека – «равнодушный к технике» и «преданный технике» – спорят, легко ли будет выбросить старого робота, ведь это «робот-человек»? Есть ли какая-то связь между «интеллигентными машинами» и человеком? Почему даже компьютер начинает плохо работать, когда у хозяина плохое настроение?
- 13) Беседа философов, что такое прогресс. Материальное процветание? Развитие техники? Развитие атмосферы взаимопомощи? Уменьшение жестокости человека, который порой бывает страшнее машины («дикарь с техникой»)?
- 14) Приятели размышляют, что заслуживает большего восхищения: технические или гуманитарные достижения? Правильно ли говорят, что «Моцарт удивительнее и интереснее, чем вся технологическая революция»?

Пишем сочинение

- 1) Человек и техника.
- 2) Мы и роботы.
- 3) Технический прогресс и война.
- 4) Техника и социальные проблемы.
- 5) Культура, техника, цивилизация.
- 6) Компьютер: плюсы, минусы.
- 7) Прогресс техники – свидетельство прогресса общества?

Иллюстрация на обороте:

Ателье Надара. Сара Бернар в пантомиме Пьеро-убийца.

Луи Игу. Выражения лица (1874-1876).



Тема 8. Культура эмоций, или Мои страсти – мои подданные

1. Гармоничная личность? Незрелая личность?

Каждый хотел бы стать зрелой, гармоничной личностью. Но какие качества для этого нужны? Посмотрите список. Скажите, какие, по-вашему, качества присущи зрелой личности? Какие нет? Каких качеств в списке не хватает? Сформулируйте, что такое зрелая личность и что такое личность незрелая.

- Обладает волей (например, может работать независимо от настроения), мужеством (не «сдаётся» перед трудностями даже в мыслях).
- Есть чувство собственного достоинства (уважает и любит себя).
- Способен к высоким чувствам (любовь, дружба, самопожертвование и т.д.).
- Ему не свойственны низкие эмоции (не завидует, не ревнует, не обижается и т.д.)
- Может оценить себя со стороны. Судит только себя и никогда – других.
- Всегда в хорошем расположении духа, а своё плохое настроение не показывает.
- Бережно относится к окружающему миру (природе, миру вещей).
- Интересуется культурой, искусством.

- Заботится о здоровье: не переедает, не имеет вредных привычек.
- Ценит жизнь (возможность видеть солнечный свет, общаться с людьми), не думает о самоубийстве.
- Духовные ценности для него выше материальных. Его цель – не потребление, а творчество.
- Сохраняет своё видение мира в любых условиях (нонконформист).
- У него есть идеалы (но не идолы) как цель и основа для саморазвития. Всё время самосовершенствуется, его личность постоянно развивается.

2. Что лучше: быть эмоциональным?

Быть уравновешенным?

Все люди по-разному ^{реагировать} реагируют на проблемы, стрессы. Для некоторых (сверхэмоциональных) малейшая неудача – трагедия. Другие (равнодушные) безразличны ко всему и всем. Есть и агрессивные: они свои отрицательные эмоции ^{переносить} переносят на других, сами на всех ^{портить} нападают, портят окружающим настроение. А те, в ком эмоции и интеллект сбалансированы (уравновешенные), считают: «Никто и ничто не может расстроить меня. Плохое настроение надо менять на хорошее (например, вспоминать свои счастливые дни). Насколько считаешь себя счастливым, настолько и счастлив. Надо принимать жизнь такой, какая она есть».

Как вы думаете, кому из этих людей легче жить?

3. Раб эмоций? Хозяин эмоций?

Некоторые считают, что наши ^{мн.ч.} страсти, чувства и эмоции (гнев, зависть, ревность, робость, «слепа» любовь, желание мстить,

честолюбие и т.д.) неуправляемы, иррациональны. Они ^{зависеть} зависят от наследственности, генов, а гены ничем нельзя перебороть, изменить. Эмоции у человека «первобытные», а культура, как сказал философ, – это лишь тонкий «декоративный» слой над «раскалённым хаосом», ^{раскалить} даже высокая личная культура человека бессильна перед эмоциями.

Другие думают, что чувства и эмоции зависят от системы ценностей человека. Поэтому человек ответствен за свой выбор: или стать рабом чувств и эмоций, или преодолеть их и обрести внутреннюю свободу. По мере того как человек овладевает своими страстями, он становится личностью. А тот, кто не владеет собой (нервничает, ^{кричать} кричит, злится, совершает необдуманные поступки), не ^{сможет} сможет справиться с трудностями, не сможет принять правильное решение в проблемной ситуации.

Как вы полагаете, эмоции, чувства неуправляемы или их можно контролировать с помощью силы воли? Надо ли делать усилия над собой?

4. Преодолеть страх? Поддаться страху?

Как известно, у человека много страхов: страх ответственности, страх одиночества, страх смерти, страх стать жертвой злой воли и т.д. Кто-то считает, что страх непреодолим. Есть и другой подход. Страх не только можно, но и нужно преодолевать. Когда вам ничего не угрожает, бояться (волноваться о том, что может случиться) глупо: вы зря «тратите силы» и нервничаете. Когда же вам действительно что-то угрожает, страх опасен. Он ^{парализовать} парализует волю, лишает способности трезво анализировать ситуацию, искать спасение, разумный выход из сложившейся ситуации. Поэтому с помощью самообладания надо попытаться овладеть своим страхом или хотя бы уменьшить его. Надо стараться «посмотреть на свой страх без страха».

Расскажите, как в экстремальных ситуациях бороться со страхом? Вы верите, что это возможно? Можно ли в состоянии стресса здраво взглянуть на ситуацию: «отделить» факты от своих эмоций?

5. Избавиться от вредных привычек?

Алкоголизм и наркомания (разные виды ухода от трудностей жизни, а в итоге – и из самой жизни) в современном мире всё больше распространяются. Одни говорят, что алкоголь и наркотики ^{дают} отдых, снимают стресс, особенно когда человек в жизненном тупике. Другие считают, что человек не должен стремиться изменять своё психическое состояние искусственным путём. Алкоголь и наркотики не помогают осмыслить проблему, а загоняют её внутрь. Недаром говорят: «Не топи своё горе в вине: оно умеет плавать». Волевой человек решит проблему без допинга, и это будет его победой над собой. Проиграть самому себе очень стыдно. Алкоголики и наркоманы либо апатичны, либо жестоки, они теряют волю, самоконтроль, честность, стыд, хорошие манеры. Алкоголь и наркотики забирают всё: работу, семью, жизнь... Выигрывают только ^{наркотеки} наркодельцы и ^{продавцы} продавцы алкоголя: они имеют астрономическую прибыль.

А вы согласны с этим, или на проблему можно посмотреть по-другому?

6. Сигарета – это свобода? Сигарета – это несвобода?

Стало аксиомой, что курить вредно. Общество должно бороться с ^{курить} курящими и поощрять некурящих. Например, курящих надо не брать на работу, а некурящим ^{символизировать} давать премии и т.д. Во многих странах активная борьба уже началась: запрещают рекламу сигарет, на сигаретах помещают череп, ^{символизировать} символизирующий смерть, пишут, что курение убивает. В общественных местах не ^{ставить} ставят пепельницы. Там сигарета – дурной тон, невоспитанность.

Кое-кто утверждает обратное. Курение – это нормально. Человек должен свободно выбирать – курить или нет. Здоровье и жизнь всё равно ^{зависеть} зависят от наследственности, а курите вы или нет – это на здоровье не влияет (особенно если сигареты «лёгкие»).

Ваше мнение об этом? Прав ли человек, который сказал, что из всех благ незаменима только свобода, а дурные привычки – это несвобода?

7. Благодарить судьбу? Жаловаться на судьбу?

Есть неблагодарные (или по отношению к судьбе, или по отношению к другому человеку) люди. У них есть всё, но они не ^{ценить} ценят этого: «Что имеем, не храним», – говорит народная мудрость. И есть благодарные: они признательны судьбе даже за плохое, потому что могло быть хуже. Они ^{дорожат} дорожат всем, что получают от жизни. Они не забывают тех, кто им помогал, на добро отвечают добром.

Что вы думаете о неблагодарности: это грех или просто слабость, недостаточно глубокое отношение к жизни?

8. Мстить? Или отказаться от мести?

Ненависть и агрессия – частые явления в обществе. Как кто-то сказал, мировая история – это «бесконечный, бездарный и нудный отчёт о насилии». Есть агрессия наступательная и есть ответная: возмездие, «справедливая» месть. Мечь живуча, хотя известно, что любая месть (как, впрочем, и отказ от мести) не остановит несправедливость, не ^{принести} принесёт удовлетворения. Мстят ^{становятся} «добрые» ^{мстить} становятся злее провинившихся «злых»: ненависть разъедает душу. Как сказал мудрец, «ненависть, даже если это ненависть к несправедливости, искажает черты». Здравый смысл говорит, что «справедливая месть» не нужна, что надо с добротой относиться даже к преступнику и верить в его человеческое возрождение. Но, к

сожалению, людей, которые рассуждают таким образом, очень мало. Агрессии в жизни и искусстве (литературе, кино) становится всё больше и больше.

Как, по-вашему, виновато ли искусство в том, что в жизни становится все больше актов мести, насилия, агрессии? Или искусство только отражает жизнь?

К чему приводит жизнь по законам кровной мести?

9. Обижаться? Прощать?

Одна из черт у многих людей – обидчивость, которая иногда перерастает в злопамятность. Кто-то считает это естественным: лёгкая обидчивость («Я могу и обидеться!») даже полезна, предотвращает конфликты. А другие считают обидчивость (ранимость) и злопамятность непростительными. Потому что того, кто обидел вас не специально, можно простить. А если вас хотели обидеть специально, обижаться тоже не надо, нужно показать, что вас нельзя победить злом (нанесением обиды). Надо учиться быть великодушным: принять других несовершенными, прощать их. Это нетрудно сделать, если мы вспомним, как постоянно прощаем себя. А если простить невозможно, нужно об обиде просто забыть. Подавлять обиду и другие отрицательные эмоции можно через заботу о других, через помощь им.

Что вы думаете о тех, кто умеет прощать, и нужно ли учиться этому? Правы ли те, кто утверждает, что прощающий – «тряпка», т.е. слабый и безвольный человек? Как сделать, чтобы прошлые обиды не отравляли жизнь здесь и сейчас?

10. Быть открытым миру? Отгородиться от мира?

Некоторые считают, что свой внутренний мир, особенно свои личные дела, от всех людей (даже очень близких) надо скрывать.

Иначе о вас будут сплетничать, используя знание ваших слабостей против вас. А другие думают, что закрытость – враг личности, она мешает жить и развиваться. Поэтому правильное поведение – полная открытость. Кто открыт людям и миру, у того много знакомых, приятелей, друзей, в его душе нет изматывающего страха перед миром и людьми.

А по-вашему, как лучше жить, какое поведение правильно?

11. Завидовать другому? Радоваться за другого?

Иногда шутят, что люди завидуют всему, могут позавидовать даже красивым... похоронам! Многие считают зависть (нежелание добра другому, желание добра только себе) естественным и простительным чувством: человек слаб. Но есть мнение, что зависть – коварный внутренний враг души человека, ведь завидовать бессмысленно. Потому что за свои достижения каждый, как правило, заплатил тяжёлым трудом, отказом от удовольствий. Кроме того, нет людей, которым везёт абсолютно во всём. У каждого, даже на вид очень счастливого человека, есть свои трудности и проблемы, порой неразрешимые. К примеру, нет смысла завидовать детям «сильных мира сего», они часто несчастны и невезучи.

Чтобы преодолеть зависть, нужно «чёрную зависть» (*У меня нет, и у тебя пусть не будет!*) перекрашивать в «белую» (*У тебя есть, и у меня будет!*). Это стимул для творчества, развития.

Что вы думаете о зависти? Вы встречали людей, которые умеют искренне радоваться за других?

12. Ревность простительна?

Ревность недостойна человека?

Познакомьтесь с противоположными точками зрения.

- 1) Людям свойственно ревновать. Не ревнуют либо свехвеликодушные, либо уверенные в себе удачливые люди, либо равнодушные. Ревность прощительна: ревнует – значит, очень любит.
- 2) Ревность позорна, бесперспективна, она разрушает отношения. Обычно ревнивец – эгоист, он не столько хочет любить сам, сколько хочет быть любимым, потому что он не уверен в себе. Его навязчивая любовь неприятна, вызывает жалость, раздражение. Непростительна, например, ревность к друзьям, близким, работе любимого человека: надо всегда стараться любить того, кого любит ваш партнёр, понять и полюбить то, что любит он. Непростительна и ревность к сопернику (сопернице). Дстойно преодолеть ревность можно с помощью размышления, которое поможет принять правильное решение. Надо либо мобилизоваться, чтобы стать более привлекательным, либо дать партнёру свободу выбора: «Будь счастлив с другим!». Это вызывает восхищение. И партнёр поймёт, что недооценивал вас.

Вторая точка зрения кажется многим умозрительной, поэтому мёртвой: этим советам трудно последовать. А что думаете вы? Что правильно? Что неправильно?

13. Щадить себя? Не щадить?

Люди по-разному относятся к нагрузкам. Встречаются люди с «психологией отличника», которые стараются всё выполнять как можно лучше, везде успеть, всем помочь, не щадят себя. Если они чего-то не успевают, они себя упрекают и ругают. Результат – перегрузки, стрессы, болезни. Есть «мышки»: робкие люди, которые избегают любого стресса, любых нагрузок, главная их задача – наслаждение жизнью, а не критика себя. Третьи – активные и жизнерадостные:

берутся только за то, что им по плечу, только за то, что реально можно успеть сделать. Проблемы для них – удобный случай раскрыть в себе новые возможности. Они всё доводят до конца.

По-вашему, кому стоило бы подражать, а кому – нет?

14. Нужно или не нужно делать добро?

Большинство людей считают себя добрыми, однако как альтруисты ведут себя единицы. «Псевдодобрые» люди делают «добро» с какой-то личной целью: либо для собственного удовольствия, либо ради похвалы, либо ради выгоды («Ты – мне, я – тебе»).

Другие люди сознательно отказываются совершать добро, потому что это делать трудно, невыгодно и опасно. На добро могут ответить равнодушием, злом. Доброта и нравственность вредят жизненному успеху. Более успешными (например, в мире денег) часто являются очень жёсткие люди.

Как вы думаете, возможно ли любить людей и помогать им, как мать Тереза? Или она «единственная» и, как говорят скептики о таких благородных людях, «не от мира сего»? Встречали ли вы настоящую доброту, когда человек делает добро бескорыстно и во имя другого? Что такое доброта: результат воспитания или состояние души, природное, врождённое качество, которому нельзя «научиться»?

15. Добру учит добро? Добру учит ... зло?

Человек становится добрым двумя путями. Первый путь – через опыт добра: забота о слабых, помощь, сочувствие. Второй, как это ни странно – через опыт зла. Увидев зло, сделанное другими, или сделав его сам, человек может почувствовать к нему отвращение, а значит, духовно расти. Другими словами, контакт со злом не всегда приводит к тому, что человек этим злом заражается.

Как вы полагаете, какой путь чаще приводит к доброте?

16. Быть робким? Быть уверенным в себе, смелым?

Некоторые считают робость замечательным, прекрасным качеством, которое более привлекательно, чем наглость, агрессивность. Есть и другой взгляд: робость губит личность и судьбу. Талантливые люди часто бывают робкими, недооценивают себя, не афишируют свои возможности. В то время как уверенные в себе у всех на виду. И получается, что часто в жизни выигрывает не тот, кто объективно лучше и талантливее других, а тот, кто смелее, кто активно рекламирует себя».

Как вы думаете, робость преодолеть можно? Какие из следующих советов полезны:

- ставить большие цели и не бояться идти к их достижению;
- настраивать себя на лучшее (нельзя думать: «Мне это не под силу», потому что это не факт, а только мысль);
- быть настойчивым и – самое главное – не бояться неудач (человек имеет право на неудачу);
- всегда помнить свои прошлые успехи (все достижения, похвалы, комплименты в свой адрес);
- не считать себя посредственностью, жертвой и неудачником (это парализует волю к победе).

Как вам ^{кажется} кажется, с робостью нужно бороться, потому что она ведёт к потерям, неудачам? Или не нужно бороться, потому что это привлекательное качество? Вы знаете людей, которые робки только в общении, а ставить большие цели и добиваться их они умеют?

17. Бояться трудностей? Добиваться своих целей?

Говорят, что жизнь – это испытание. Одни – пессимисты – везде видят трудности, неразрешимые проблемы. Перед жизнью с её

проблемами, думают они, даже опыт бессилен, потому что, как кто-то сказал, «наша так называемая мудрость – результат нашего опыта, а сам-то наш опыт – результат нашей глупости!» Другие – оптимисты – считают, что объективно никакая проблема не бывает неразрешимой, она такой только ^{казаться} кажется. Настоящая личность от испытаний ^{расти} растёт, ^{совершенствоваться} совершенствуется.

Вот советы, как действовать в случае неудачи. Скажите, какой совет может быть особенно полезен? Какие советы можете дать вы:

- переключиться со своих переживаний на дела;
- обсудить проблему с опытными людьми, поговорить со своими близкими, искать свою ошибку, учиться у других (но не слепо);
- помочь кому-то, у кого такие же проблемы;
- не обобщать («У меня всё плохо»), говорить: «Это временная неудача, я верю, что всё изменится»;
- определить, что зависело от вас, а что – нет;
- если нельзя преодолеть препятствие – идти другим путём;
- ставить реальные цели и реальные сроки;
- честно оценивать свои успехи (скромный, но стабильный прогресс – это уже хорошо);
- не бояться рисковать.

18. Творчество спасительно? Творчество бессильно?

Многие думают, что все мы находимся во власти судьбы, иногда немилосердной. У всех есть проблемы. Как сказал герой одного современного фильма, «если у человека нет проблем, значит, он решает их за счёт других, ^{бояться} бойтесь таких людей». Опыт многих людей говорит о том, что в трудной ситуации преодоление судьбы возможно с помощью размышления, общения, творчества. Творчество – это

сопротивление хаосу, отчаянию, возможность действовать, какими бы ни были обстоятельства.

Как вам кажется, в трудной ситуации какой вид творчества лучше поможет справиться с тяжёлыми переживаниями, непреодолимыми обстоятельствами?

19. Как встретить счастье?

Для этого нужны какие-то правила?

Говорят, что когда в жизни человека происходит что-то хорошее, то чтобы сохранить, не упустить его, надо соблюдать некоторые правила: никому три дня не говорить о нём, даже дышать осторожно (чтобы не спугнуть счастье!). А если счастье ещё не пришло, надо верить в него и действовать, тогда оно обязательно придёт. Какие другие правила вы знаете? Эти правила помогают или это всё несерьёзно, шутка?

20. Улучшать мир? Улучшать себя?

Многие века мораль и философия бьются над вопросом, плох мир или хорош, плох или хорош в этом мире человек, можно или нельзя изменить этот мир и человека. Мораль часто делает вывод, что мир плох, а философия – что мир изменить нельзя. Это пессимистическая точка зрения. А оптимисты нашли один из способов улучшения мира. Чтобы улучшить мир, они улучшают сначала себя! Они считают, что, совершенствуя себя, мы совершенствуем мир. Что вы можете добавить к этому?

Разыгрываем диалоги

- 1) Размышления друзей об успехе. Это везение? Или воля, организованность? Кого надо винить в неудачах: себя, родителей, обстоятельства?

- 2) Разговор приятелей о трудностях. Это только психологическая травма или также стимул для развития личности, урок, опыт?
- 3) Вы на консультации у психолога. Вы считаете, что ваша ситуация безвыходна. Психолог утверждает, что выход есть всегда. Например, можно принять решение терпеть. Можно также «обесценить» случившееся (ведь это только малая часть жизни) или придать произошедшему другой смысл.
- 4) Дети играют в «войну за мир во всём мире». Отец скептически замечает, что в истории человечества все войны велись ^{вести} «ради сохранения мира и свободы», но в объёме ^{причинить} причинённого зла добро тонуло. Дети в растерянности, продолжать игру или нет.
- 5) Вашего друга обидели. Вы обсуждаете, как поступить. Тайно отомстить? Но деяние из мести наказывается намного строже, если всё обнаружится... Простить, но подать в суд (прощение не значит избавление от наказания)? Простить и забыть? Устроить невинный розыгрыш?
- 6) Диалог будущих юристов. Как бороться с идеей «справедливой мести»? Запретить фильмы и книги на эту тему? Укреплять систему правосудия? Больше писать и говорить о милосердии?
- 7) Беседа о разных видах героизма. Что труднее: героизм, когда все видят твой поступок, или поступок, о котором никто никогда не узнает?
- 8) Сын расстроен критикой друзей. Отец ^{советовать} советует сыну следующее: критику (как и неудачи) принимать и обдумывать серьёзно, но не переживать об этом бесконечно долго.
- 9) Разговор пациентов в палате больницы: может ли человек быть добрым к другим, если страдает сам? Или страдание всегда рождает жестокость?

- 10) Соавторы обсуждают книгу о вредных привычках (курение, алкоголь, наркотики, азартные игры). Несёт ли человек ответственность за свои вредные привычки? Можно ли перебороть наследственную предрасположенность к ним усилием воли?
- 11) Разговор сторонников и противников алкоголя о количестве спиртного на празднике: чем больше алкоголя, тем веселее праздник, или наоборот.
- 12) Философская дискуссия. Моральное поведение требует только усилий (но ведь этого требует любая деятельность)? Или оно требует даже насилия над собой?
- 13) Дискуссия о наркоманах. Их единственная страсть («где достать наркотик»), униженность и болезнь – куда они ведут? У них только два пути: в тюрьму и в могилу? Или есть третий путь?
- 14) Два мнения о наркотиках в жизни людей творческих профессий. Это для них необходимый допинг? Или крах, как и для людей всех остальных профессий?
- 15) Педагог и философ размышляют, в чём причины жестокости. Желание познать тайны жизни? Подражание другим? Генетическая предрасположенность человека? Ожесточённость жизнью?
- 16) Беседа о том, как рождается личность. Через интеллектуальные усилия? Или через эмоциональное переживание своих ошибок (каждый понимает свои проступки, но далеко не каждый страдает от того, что он совершил, не каждый переживает об этом)?
- 17) Спор пассажиров в автобусе, как реагировать на грубость в общественном транспорте. Отвечать тем же?
- 18) Литературный диспут. Можно ли осуждать литературного героя, если в экстремальной ситуации (война) он «сломался», но в

обычной жизни был порядочен, добр? Или только трудности показывают, чего стоит человек на самом деле?

- 19) Внуки обеспокоены тем, что их бабушка всегда вмешивается, когда видит на улице насилие над животным или человеком. Они говорят бабушке, что это опасно. Она не понимает обеспокоенности внуков.
- 20) Обсуждение фразы из книги: «Как я должен любить ближнего? Кормить его? А если у меня продукты кончатся?»
- 21) Беседа на этические темы: как идти к счастью, если оно противоречит чьим-то интересам? Обязательно ли учитывать на пути к счастью интересы других людей?
- 22) Диспут в школе об известном изречении: «Человек должен красиво думать, красиво говорить, красиво поступать».

Пишем сочинение

- 1) Мои страсти – мои подданные.
- 2) Владеть собой – это значит решить любую проблему.
- 3) Самая трудная победа – победа над собой.
- 4) Эмоции рожают стихи... и преступления.
- 5) В моей душе нет зависти (робости, жадности...).
- 6) Вредные привычки – это несвобода или свобода?

Иллюстрация на обороте:

*Джулия Маргарет Камерон. **Сад юных дев-цветов (негатив)** (1868).*

*Льюис Кэрролл. **Агнес Флоренс Прайс** (1864).*



Тема 9. Секреты общения, или Одному плохо даже в раю

1. Общение – средство или цель?

Деловые люди говорят: «Умение общаться – такой же товар, как сахар или кофе. Мы готовы платить за это умение. Чем эффективнее общение, тем лучше бизнес». А что бы сказали об общении вы? Это средство (для достижения цели) или сама цель (общение ради общения)? Или и то, и другое?

2. Общение – любой разговор?

Или только разговор-исповедь?

Все по-разному понимают общение. Некоторые думают, что общение – это любой личный контакт: на работе, в гостях, дома, даже простое: «Привет!» – соседу. А другие считают, что общаться по настоящему – это значит чувствовать ценность неповторимой личности друг друга и делиться друг с другом своим внутренним миром, мыслями, ^{и т. д.} переживаниями («общение-исповедь»). Такое общение снимает стресс, помогает понять жизнь, выразить себя.

А как понимаете общение вы?

3. Техника мешает общению? Или облегчает общение?

Одни думают, что раньше, когда не было телевидения и видео, общение было настоящим. Люди ходили друг к другу в гости, беседовали без спешки. А сейчас, приходя в гости, ^{беседовать} беседуют мало. Просто вместе смотрят фильмы! Или даже вместо встреч ^{звонить} звонят друг

другу по телефону. Это не общение! Настоящего общения в жизни теперь мало, виновата в этом новая техника. Другие, наоборот, благодарят технику: вместе смотреть телевизор или видео, обмениваться впечатлениями – это интересное общение. Новая техника дала новый импульс к общению: e-mail, мобильные телефоны, телемосты позволяют поддерживать отношения на расстоянии.

Ваше мнение об этом? Какие технические средства связи вас особенно восхищают?

4. Общение на работе.

Должно ли оно быть душевным?

Все мы много времени проводим на работе. И в идеале хотелось бы, чтобы с сотрудниками были тёплые отношения. Но в наши дни отношения на работе редко бывают душевными, они чаще отчуждённые, потому что все конкурируют со всеми за материальные блага и постепенно превращаются из сотрудников-конкурентов во врагов.

Как вы считаете, нужно ли на работе полноценное общение? Оно возможно? Оно обязательно?

5. Чем больше денег, тем меньше... общения?

По своему опыту каждый знает, как в жизни важны соседи: они могут прийти на помощь быстрее, чем родственники! Но вы не замечали, что общение соседей зависит от уровня их жизни? В престижных, дорогих районах мало кто знает своих соседей, а если и знают, то практически не общаются с ними. А в дешёвых кварталах живут по-соседски: занимают друг у друга продукты, деньги, бурно и эмоционально обсуждают политические новости.

Ваше мнение: как лучше общаться с соседями? Держать дистанцию, чтобы не допустить бесцеремонности, шума, беспорядка? Или открыть им свой дом?

6. Чего бояться: общения или одиночества?

Люди разные. Некоторые боятся одиночества и любят общение. Общение, считают они, ничем незаменимо: в нём люди духовно развиваются, отдыхают. Человек счастлив, когда он сам, его радость и горе кому-то нужны. Талант общения – это главное в жизни. А другие общения боятся, считают его риском: люди бывают непредсказуемы, эгоистичны, лицемерны, неблагодарны, ведь в душе каждого – «и человек, и волк». Любовь и дружба ненадёжны. Если открыть другому душу, то вас либо отвергнут, либо заставят страдать, особенно если ваш партнёр опытен, а вы – неопытны. А одиночество – это время для творчества, размышлений, чтения. Да человек никогда и не бывает один: у него есть он сам, его внутренний мир. Все известные люди любили одиночество, оно необходимо для творчества. А если человек верующий, он вдвойне не одинок: всегда ^{чувствовать} чувствует в своей душе присутствие Бога.

А что думаете об общении и одиночестве вы?

7. Одиночество безысходно? Выход есть?

Кто-то говорит, что одиночество неизбежно: внутренний мир каждого человека настолько уникален, что это исключает возможность быть понятым другими до конца. Каждый человек – клубок сложнейших противоречий, «распутать» который очень трудно даже профессиональному психотерапевту.

А кто-то уверен, что у людей довольно схожие потребности, радости, страхи, надежды. Человек не ^{обречён} обречён на одиночество: всегда есть шанс новой дружбы, любви, сотрудничества. Только нужно быть

открытым миру, людям, всему новому. Надо изучать правила общения, учиться их применять.

Вы знаете одиноких людей? Как вы думаете, почему они одиноки? Они очень робкие? Недоверчивые? Эгоистичные (хотят только «брать»)? Их окружают жёсткие люди? Они не умеют правильно общаться? По-вашему, они могли бы преодолеть своё одиночество?

8. Секреты общения помогают или нет?

Есть секреты эффективного общения, т.е. умения уважать других и ладить с ними. Например, такие: 1) альтруизм, 2) оптимальная дистанция, 3) самоконтроль, 4) полное принятие партнёра и безоценочность, 5) отказ от исправления партнёра, 6) равенство. Прочитайте об этих секретах общения, ответьте на поставленные вопросы.

(1) Альтруизм. Сосредоточиться на себе или на других?

Некоторые сосредоточены на себе и своих переживаниях. Но для общения надо уметь сосредоточиться и на других людях. Интересоваться мнением друзей, их работой, их жизнью. Вникать в их настроение и интересы. Сочувствовать им, доверять им, быть доброжелательным, вежливым, помогать им, заботиться о них.

Как вы думаете, этого легко достичь? Или это требует слишком большого напряжения?

(2) Оптимальная дистанция. Отдаляться или сближаться?..

В своих отношениях с окружающими люди часто впадают в крайности. Первая крайность: люди очень сближаются и растворяются друг в друге, «перекармливают» собой друг друга, а потом устают от этого и расстаются. Вторая крайность: держат слишком большую дистанцию. И это тоже не выход: холод разрушает отношения.

Крайности вредят отношениям, надо найти золотую середину, учиться держать оптимальную дистанцию.

Как вы полагаете, если у партнёров потребность в разной дистанции, что надо делать? Надо ли перевоспитывать себя, ломать свой характер? Или просто искать подходящего партнёра, у которого потребность в точно такой же дистанции?

(3) Самоконтроль. Контролировать себя или нет?

Самоконтроль считается основой основ в общении. Чтобы эффективно общаться, надо:

- смотреть на себя со стороны, контролировать выражение своих чувств;
- серьёзно обдумывать критику в свой адрес;
- быть искренним, не надевать маску;
- быть чистоплотным и красивым настолько, насколько это возможно при наших данных: какими нас видят, такими и воспринимают.

Как вы думаете, что здесь наиболее и наименее важно? Или, как считают некоторые, в общении самоконтроль вообще не нужен: ведь общение – это расслабление?

(4) Полное принятие других и «безоценочность»

Существуют люди, которые очень ценят в себе прямоту. Всё, что они думают, говорят другим в глаза. Они осуждают тех, кто говорит одно, думает другое, а делает третье (т.е. его поведение не соответствует ни его словам, ни его мыслям). Но психологи считают, что для эффективного общения надо принимать людей такими, какие они есть и не критиковать его. Уникальный, неповторимый человек в целом важнее, чем его отдельные недостатки. Любые оценки, любая критика разрушают отношения. Никто не в состоянии до конца понять, а значит – судить другого. А если хвалить других, то надо

хвалить не человека, а его достижения. Есть мнение, что залог успешного общения – относиться ко всем, как к своим детям: любить и прощать.

По-вашему, жить без осуждения и ^{оценки} оценок, полностью принимая других, – это легко? Или это ^{требовать} требует мужества и терпения?

(5) Отказ от исправления других. Пытаться переделывать других или нет?

Одни считают, что других людей можно переделать, а кто-то думает, что изменить другого человека невозможно. Человек часто не может справиться с самим собой, а шансы изменить другого вообще ничтожны. И кто знает, стали бы мы счастливее, если бы все могли переделывать всех? Изменение другого возможно, но только при двух условиях. Во-первых, если мы любим его всегда и любого (любим безусловно, принимаем полностью), во-вторых, если он сам захотел в себе что-то изменить.

Ваша точка зрения: надо пытаться изменить других или нет?

(6) Равенство. Считать всех равными или считать, что есть иерархия?

Никто не спорит, что люди очень разные: талантливые и со средними способностями, трудолюбивые и ленивые, открытые и замкнутые. И нет ничего проще жить с подсознательным чувством превосходства над другими. Но в общении надо соблюдать равенство: ни в коем случае не возвышать себя, этим мы принижаем других. Другим надо помогать расти, совершенствоваться.

По-вашему, трудно ли соблюдать равенство в общении?

Итак, вы прочитали о некоторых секретах общения. Пропонумеруйте их по степени важности. Аргументируйте, почему вы считаете что-то более, а что-то менее важным. Что бы вы добавили к

этому списку? Как вы думаете, если вы ^{следовать} следуете этим правилам, а ваш партнёр – нет, получится ли у вас полноценное общение?

9. Ссоры в общении неизбежны? Их можно избежать?

Одни любят конфликты, ссоры, считают, что их нельзя избежать, что они ^{разнообразить} разнообразят жизнь и в итоге сближают. Это форма адаптации друг к другу. Любители ссор ^{чувствовать} чувствуют себя в них очень комфортно. Другие во время ссоры или даже небольшого спора тяжело страдают. С их точки зрения, ссора не разрешает конфликт, а разжигает его. После ссоры ^{становится} становятся хуже оба: и правый, и виноватый, ^и разрушаются ^и хорошие ^и отношения. После ссоры отношения уже никогда не ^{подняться} поднимутся на тот же уровень близости и взаимопонимания.

А как вы относитесь к ссорам: они «сдвигают» отношения людей вперёд или назад?

10. Вместо ссор – переговоры?

Некоторые считают, что хотя конфликт – вещь очень трудная (каждый считает себя правым), но из любой конфликтной ситуации можно найти достойный выход. Лучшее решение – не ссора и спор, а переговоры. От ссоры переговоры отличаются тем, что партнёры смотрят друг другу в глаза, говорят тёплым тоном, улыбаются. Тогда вместо плохого результата (тупика) можно получить хороший: либо пойти на взаимные уступки (можно уступать по очереди), либо достичь компромисса. Однако не все ^{верить} верят в то, что любой конфликт можно решить путем переговоров. Многие к рекомендациям о ведении переговоров ^{относиться} относятся скептически. Им ^{кажется} кажется, что это только «красивая теория», идеал, к которому надо стремиться, но которого в реальной жизни невозможно достичь.

Вы знаете людей, которые никогда не ^{ссориться} ссорятся и умеют вести переговоры?

11. Этикет – абсолютное благо или относительное?

Кто-то думает, что правила общения (умение общаться и уважать других) не так важны, как знание этикета. Этикет – определённые, принятые в данной культуре правила, определяющие, как знакомиться, вести беседу, быть вежливым, красиво есть, делать комплименты, проявлять внимание к окружающим и т.д. Этикет дисциплинирует. Знание этикета помогает адаптироваться к обществу.

Другие утверждают обратное. Этикет – это только форма. Главное – не этикет и внешний лоск, а внутреннее благородство, такт. Есть много порядочных людей, которые понятия не имеют об этикете, и, наоборот, обаятельных преступников и мошенников, которым этикет помогает выглядеть порядочными. Кроме того, если человек – раб хороших манер (сто «пожалуйста», сто «извините»), это становится даже неприятным.

А как вы относитесь к этикету? Культура внешнего поведения – это проявление внутренней культуры или форма, не связанная с содержанием?

12. Разговор по телефону:

«говори, как хочешь» или есть правила?

Некоторые считают, что телефонный разговор – личное дело каждого и для него нет никакого особого этикета. По телефону можно решать абсолютно все вопросы. А другие говорят, что правила есть. По телефону надо говорить чётко, кратко, вежливо, особенно если это деловой разговор. Разговор не прерывают, пока не ^{убедиться} убедятся, что собеседник всё понял. По телефону нельзя решать ответственные вопросы. Что вы думаете об этикете телефонного разговора?

13. Дома можно без этикета?

Есть четыре типа людей. Первые вежливы и деликатны со всеми: дома, на работе, на улице. Они полагают, что доброта и вежливость окружающих, где бы ни происходило общение, согревают и даже продлевают жизнь. Другие везде и со всеми бесцеремонны, позволяют себе грубость. Третьи вне дома вежливы, а в быту, со своими близкими ^{грубыми} грубят, неряшливы: дома можно расслабиться! Эти «бытовые террористы» никого не ^{хвалят} хвалят, держат всех в напряжении. Четвёртые – грубы с посторонними и очень нежны со своими близкими, стараются дома быть аккуратными.

Как вам кажется, где важнее быть вежливым, подтянутым – дома или с посторонними? Где проявляется истинная внутренняя культура?

14. Интернациональное в этикете

Специалисты по этикету изучают, какие нормы этикета интернациональны, а какие ^{существуют} существуют только в рамках определённой культуры. Познакомьтесь с некоторыми нормами и скажите, они приняты в вашей стране или нет?

^{следовать} Следует ли, представляясь, называть фамилию и профессию? На улице помогать нести тяжёлое? Придерживать за собой дверь? Следует ли без приглашения и без предупреждения ходить в гости друг к другу? При приветствии спрашивать: «Вы ^{есть} ели?» Засиживаться в гостях? Садиться за стол без приглашения и требовать любимых блюд и любимой музыки? Задавать личные вопросы (о семейном положении, наличии детей, зарплате, возрасте)? Мешать своими разговорами, своей музыкой, своими запахами (например, чрезмерно пользоваться духами)? Громко смеяться? Есть на улице (бутерброды, фрукты, мороженое)? Ходить в театр, если вы простудились и кашляете? Вести «умные» разговоры, непонятные окружающим?

15. Можно не улыбаться? Улыбка обязательна?

Согласно этикету некоторых стран улыбка является обязательным элементом любого общения. Нельзя быть мрачным, ведь плохое настроение ^{передать} передаётся окружающим. К тому же улыбка – лучшее средство победить в себе и в других плохое настроение, решить проблемы, даже избавиться от болезней. Улыбка – это своеобразная защита от судьбы. Улыбка делает жизнь красивой. Надо научиться так выражать отрицательные эмоции, чтобы никто не принял их на свой счёт. Этому тоже помогает улыбка. В других странах считают, что лучше общаться без улыбки, чем с фальшивой улыбкой, улыбкой через силу.

Ваше мнение, ваши аргументы?

16. Как понять другого без слов?

В наши дни активно изучается вопрос, как по мимике и жестам понять чувства человека. Есть ли во внешних признаках что-то интернациональное? Например, что значит, если человек отводит глаза? Недовольство? Пренебрежение? Соккрытие правды? Или просто требование этикета? Живой взгляд, свободная поза, уважительный тон – выражение одобрения? Лёгкий наклон головы набок – спокойствие? Удовлетворение? Или заинтересованность? Холодный взгляд, искусственная улыбка – защита? Или неприязнь? ^{рисовать} Рисует что-то на бумаге – отсутствие интереса? Или обида? Постукивает по столу – нетерпение? Потирает глаза – недоверие? Опустил глаза – неуверенность? Или страх? Зрачки расширяются – доволен? И т.д. Расскажите, что эти и другие признаки могут значить в вашей стране?

Разыгрываем диалоги

- 1) Два представителя богемы рассуждают о точности. Это проявление вежливости, интеллигентности, соблюдение этикета? Или это признак старомодности, потому что новая мода у богемы – опаздывать!
- 2) Надо ли поступать на специальные курсы, чтобы научиться общаться? Или можно научиться самому по книгам? По советам старших? Или для этого достаточно природного чутья?
- 3) Два мнения. А: Нельзя позволять себе в стрессовой ситуации кричать! Б: Кричать простительно. Человек – животное, стресс возвращает его к животному, ^{контролировать} неконтролируемому состоянию!
- 4) Новобрачные ^{беседовать} беседуют. Если супруг – писатель, это большое достоинство, предмет гордости? Или серьёзный недостаток: ничего не делает по дому!
- 5) Разговор танцора ^{певец} и певца, что лучше ^{способствовать} способствует общению – песня или танец?
- 6) Мать убеждает дочь говорить подозрительным мужчинам перед лифтом: «Я не поеду!» А дочери ^{казаться} кажется это невежливым, нарушением этикета.
- 7) Откровенная беседа влюблённых. Надо любить в первую очередь себя или партнёра? Кто не любит себя, не ^{поймёт} поймёт и не полюбит другого?
- 8) Вы расспрашиваете друга, почему он дал зарок «больше никогда в жизни не делать людям добра».
- 9) Психолог рассказывает на лекции, как вести себя в разных жизненных ситуациях. Слушатели придумывают ^{соответствовать} соответствующие ситуации, учатся в них себя вести. Первая ситуация: «Я расстроен, а партнёр спокоен». Надо рассказать о своих чувствах и о том, что

вам не нравится (с теплотой в голосе, спокойно, кратко, с паузами, можно шёпотом, только не «змеиным шёпотом», не оскорблять). Вторая ситуация: «Я спокоен, а партнёр расстроен». Надо выслушать партнёра терпеливо, вдуматься в его слова, постараться понять его чувства и свою вину.

- 10) Подруги размышляют, любая ли критика опасна для отношений, или иногда может быть полезна продуманная (тактичная, с добрым советом) критика?

Пишем сочинение

- 1) Одиночество или активное общение?
- 2) Одиночество – моя вина?
- 3) Одному плохо даже в раю.
- 4) Золотые правила общения.
- 5) Научиться правильно общаться – стать счастливым?

Иллюстрация на обороте:

*Барон Раймонд Штильфрид. **Двойной портрет** (около 1880).*

*Неизвестный фотограф. **Офицеры 47-го Штирийского пехотного полка** (около 1851).*



Тема 10. О дружбе, или Свет без тени

1. Круг общения:

знакомый – приятель – друг – лучший друг

Вы, конечно, знаете разницу между словами «знакомый» (человек, которого вы знаете), «приятель» (знакомый, с которым вы вместе работаете, учитесь и время от времени встречаетесь, чтобы пообщаться, испытываете взаимную симпатию), «друг» (тот, с кем вы делитесь самым сокровенным) и «лучший друг» (самый близкий из друзей). Вы могли бы показать на каких-нибудь конкретных примерах, что «знакомый», «приятель», «друг» и «лучший друг» – это очень разные понятия?

2. «Неписанные» правила дружбы – что в них главное?

Есть правила поведения, которые нигде не написаны, но все люди (добровольно или неохотно) придерживаются этих правил. Их называют «неписаными». У дружбы тоже есть такие правила. Прочитайте перечень условий, которые нужны для настоящей дружбы. Перечислите эти правила (во-первых... во-вторых... в-третьих...), двигаясь от наиболее важного к наименее важному (так, как вы это понимаете).

Итак, что для дружбы главное? Совместимость (нам хорошо вместе)? Надёжность, преданность (мы должны выполнять обещания, не бросать друг друга в беде, хранить секреты друг друга)?

Взаимопомощь (мы помогаем друг другу и поддерживаем друг друга)?
Верность (мы всегда вместе, что бы ни случилось)? Солидарность,
сочувствие (мы защищаем друг друга, а если друг виноват, мы не
оправдываем, но и не «добиваем» его)? Чуткость, деликатность (мы без
слов понимаем друг друга, не унижаем, не оскорбляем друг друга)?
Искренность (мы открываем друг другу свою душу, искренне радуемся
за друга)? Честность (мы правдивы друг с другом, возвращаем долги
друг другу)? Доверие (мы доверяем друг другу, мы уверены друг в
друге, мы не предаём друг друга)? Терпимость (мы принимаем друга
со всеми слабостями, не ревнуем друга к его возлюбленной и к другим
друзьям)?

3. Типы дружбы

Многое в дружбе ^{зависеть} зависит от возраста и пола.

Дружба со старшими и с младшими по-своему интересна и
полезна. Но самая важная дружба – со сверстниками. В ней возможно
полное взаимопонимание, равенство (хотя ровесники, особенно в
подростковой компании, могут быть жестоки). Для юных, поскольку у
них пока нет семьи и детей, дружба – ^{ценить} главное в жизни. Они ценят в
друзьях общительность, оптимизм, умение развлекать и развлекаться.
В зрелые годы это ^{переставать} перестаёт быть для дружбы таким важным, а
^{становиться} становятся важны искренность, честность, отзывчивость, простота.

Как вы думаете, а как зависит стиль дружбы от пола? У мужчин
и женщин разные разговоры, заботы? Они по-разному проявляют свою
дружбу в словах и поступках?

4. Сколько у человека должно быть друзей?

О количестве друзей пословицы разных народов говорят по-
разному: «У человека должен быть один друг», «Если у тебя один друг
– повезло, если два – ты богач, если три – это невозможно!», «Не имей

100 рублей, а имей сто друзей». А что думаете вы, сколько у человека должно быть друзей? Один? Но ведь он по какой-то причине может навсегда куда-то уехать, или, например, вступить в брак и потому не иметь времени на вас, или, наконец, погибнуть, умереть? Или количество друзей не важно, а важно качество дружбы, её глубина?

5. На дружбу способны все?

Считается, что не все, а только «избранные» люди способны на настоящую дружбу. Но мы знаем, что друзей имеют очень разные люди. Свой кодекс дружбы есть даже на «дне общества» (например, одно из таких правил: не бросать друг друга в беде). Как бы вы объяснили это?

6. От кого держаться подальше в дружбе?

Не секрет, что иногда люди сознательно не ^{дружат} с теми, кого они считают неудачниками. От человека с несложившейся личной жизнью и не сделавшего карьеру они стараются держаться подальше, не сближаться с ним: ведь такому человеку надо помогать, выслушивать жалобы на судьбу! Другие, наоборот, избегают тех, кто слишком успешен, сделал блестящую карьеру: рядом с чужим успехом жить всегда нелегко. Да и кто знает, как и какой ценой этот успех достигнут... С кем приятнее дружить, по-вашему, и почему?

7. Профессия друга важна или неважна?

Кто-то подходит к дружбе утилитарно: лучше дружить с теми, у кого какая-то нужная профессия, например, врач (даст медицинский совет), прокурор (даст совет, если вам предстоит суд), повар и т.д. А другие думают, что выбирать друга «по профессии» – это лицемерие, это всё равно что дружить с должностью, а не с человеком. Такие отношения назвать дружбой нельзя. Вы с этим согласны? Или для

жизни важно, чтобы «свои люди» были везде (в медицинском мире, в сфере обслуживания, среди юристов и т.д.)?

8. Лучше, когда друзья похожи или когда они очень разные?

Подсознательно люди очень часто выбирают в друзья тех, кто похож на них по характеру, роду деятельности, образу жизни, материальному положению: так психологически комфортнее. Но говорят, что для развития личности лучше дружить с тем, кто на вас совсем не похож. Есть даже пословица: «Каждый друг открывает нам новую дорогу». Что вы думаете об этом?

С кем из ^{жить} живших и ^{жить} живущих ныне выдающихся людей вы хотели бы дружить? Они похожи или не похожи на вас?

9. Могут ли дружить люди с очень разными доходами?

Один богатый человек сказал, что искренняя, прочная дружба возможна только между людьми с одинаковыми доходами. Разные доходы могут разрушить дружбу, они ей мешают. Когда материальное положение друзей очень разное, это оскорбительно для самолюбия того, кто беднее. С этим согласны далеко не все: дружба не имеет никакого отношения к доходам. Деньги и дружба не ^{зависеть} зависят друг от друга. А что думаете вы? Возможна ли дружба между людьми с очень разными доходами? Часто ли бывает, что чем богаче человек, тем больше у него друзей (по пословице: «У кого ложка полна, у того и друзей много»)? Или, наоборот, у богатых людей обычно не бывает искренних друзей?

10. Соперничество вредит дружбе? Или укрепляет её?

^{замечать} Замечено, что если друзья работают в одной сфере, то между ними возможно соперничество, конкуренция, а это разрушает дружбу,

разрушает хорошие ^{отношения}. Такая дружба может кончиться охлаждением, разрывом, а иногда и настоящей враждой. Поэтому лучше, чтобы друг работал в другой сфере. Вы тоже так считаете? Или вы думаете по-другому?

11. Надо критиковать друга или нет?

Близкая дружба позволяет нам узнать все достоинства и все недостатки друга. Некоторые говорят, что поэтому нужно помогать другу бороться с его недостатками, критиковать его. Если мы не говорим другу о его недостатках, мы – плохие друзья. Можно вполне согласиться с тем, что говорит пословица: «Недруг поддакивает, а друг спорит».

Другие не согласны: критиковать друга не надо, это разрушает дружбу, ^{разрушает} ^{отношения}. Сохранить дружбу важнее, чем пытаться переделывать друга. Критика не нужна. Правда – «минное поле» для любых отношений. От друга мы ^{ждем} не критики, а восхищения, помощи, защиты, любви.

Третьи считают, что критиковать надо, но только очень осторожно, мягко, чтобы не обидеть. Сначала надо похвалить друга, сказать о своей любви и только потом – критиковать, дать добрый совет. На пять похвал должно приходиться одно критическое замечание.

Ваши предложения?

12. Друг – мой «раб», «слуга»?

Друг – мой «господин», «хозяин»?

Кто-то искренне думает, что его друг – это его «раб», «слуга», у друга можно всё брать (его энергию, время, деньги) и ничего ему не давать взамен. А кто-то полагает, что его друг – это его «господин», «хозяин», и всё ^{давать} другу, но взамен ничего не получает. Третьи ^{искать} ищут

золотую середину. Они внимательны к другу, великодушны, но не рабски преданы ему. Они хотят дружить на равных. Как вы смотрите на такие разные типы дружбы? Может быть, только такая дружба, которая построена на равенстве и взаимности, долговечна?

13. Кто лучше – старый или новый друг?

Народная мудрость гласит: «Старый друг лучше новых двух», – т.е. старая дружба всегда лучше, глубже новой. С одной стороны, это бесспорно, потому что старого друга мы знаем очень и очень хорошо. Но, с другой стороны, в дружбе, как и в любви, есть случаи, когда за короткий срок человек сближается с новым другом больше, чем с теми, с кем дружил всю жизнь.

Что бывает в жизни чаще?

14. Если друг предал вас...

Все мы знаем: друг нужен, чтобы мы могли делиться с ним своими маленькими секретами и большими тайнами. Но пословица предостерегает об опасности предательства нас близкими людьми: ^{предать} «Предают только свои». Действительно, когда кто-то знает нас очень хорошо, именно он может выдать наши тайны, причинить нам самую острую душевную боль, он знает наши уязвимые места. Что вы думаете о возможном предательстве в дружбе?

15. Мои школьные друзья

В школе все очень ^{дорожить} дорожат дружбой, ^{гордятся} гордятся, что у них есть школьные друзья. Но часто после окончания школы общение друзей прекращается. Одни говорят, что прекращение общения – это предательство и конец дружбы. Долгая разлука дружбу зачёркивает. А другие считают, что даже если ^{мн. ч.} отношения не могут продолжаться дальше, это не значит, что школьная дружба не ценна. Дружба не

теряет своей теплоты оттого, что она в прошлом. Вы согласны? Как вы относитесь к традиции ежегодных встреч с одноклассниками? С товарищами по университету (однокурсниками)?

16. Дружба в счастье и в несчастье

Говорят, что «счастье приносит друзей, а несчастье их проверяет». Особенно тяжёлое испытание – если друг очень болен или умирает. Одни думают, что надо плакать вместе с другом, открыто сочувствовать ему, а другие считают, что надо просто отвлекать и радовать его, а самое главное – присутствовать, физически и морально, не оставлять его наедине с собой и болезнью. Но и счастье друга – для некоторых тоже серьёзное испытание. Им трудно искренне радоваться за друга, не сравнивая его жизнь со своей.

Как вы полагаете, какое испытание для дружбы тяжелее: несчастье друга или его счастье?

17. В чём смысл дружбы?

Дружба демократична: дружбы достойны все, независимо ни от чего. Дружба доступна всем. А в чём глубинный смысл дружбы? Что она даёт? Энергию? Чувство духовного единства? Нравственную поддержку? Стимул для развития? Она помогает человеку лучше понять себя? Духовно и душевно обогащает?

Вы согласны, что дружба (однополая) – «школа человековедения» и в этом смысле она – психологическая подготовка к будущей любви (разнополой)?

Разыгрываем диалоги

- 1) Разговор друзей: можно ли поселиться у друга без веской причины (если вам есть где жить, если у вас есть собственный дом).

- 2) Два мнения о дружбе в жизни выдающихся людей. **А:** Такой человек стремится к цели, ему нужно уединение, он занят, у него нет времени на дружбу. **Б:** Дружба нужна всем без исключения.
- 3) Два приятеля обсуждают, должны ли друзья одалживать друг другу деньги и вещи? Или чем ближе дружба, тем надо быть осторожнее с этим?
- 4) Два мнения. **А:** Добиться дружбы другого человека легче, чем добиться любви. **Б:** В дружбе, как и в любви, важен взаимный выбор, иначе отношений не получится. «Добиться» дружбы невозможно.
- 5) Разговор офицеров, чем сильна армия. Оружием? Хорошим командованием? Дружбой солдат, которая позволяет людям не потерять на войне человеческий облик?
- 6) Дружба и репутация. **А:** Чтобы иметь хорошую репутацию, надо дружить с уважаемыми людьми. **Б:** Дружить надо только с теми, кто хочет дружить с нами.
- 7) Могут ли мужчина и женщина дружить так, как они дружат с представителями своего пола? Или они всё равно друг в друге видят мужчину или женщину? Это особые отношения?
- 8) Два мнения о карьере и дружбе на работе. **А:** Близкая дружба на работе, как и служебный роман (роман на работе), опасна. Она может повредить карьере. **Б:** Дружба с коллегами помогает сделать карьеру.
- 9) Отец старается убедить сына, что лучше не иметь никакого друга, чем иметь друга-наркомана. Сын с этим не согласен.
- 10) Муж ревнует жену к подругам детства. Жена говорит, что у каждого есть право на «личное пространство».

- 11) А: Пословица: «Друзья – вóры времени» – справедлива. Друг – не «скóрая пóмощь». Б: Друг – это «скóрая пóмощь». Причём в любом месте, в любое время!
- 12) Какие ^{мн. ч.} отношения являются идеалом отношений между людьми? Дружба? Любовь? Или что-то ещё?
- 13) Главный фактор дружбы – общение. Как ча́сто на́до навещать друга, встречаться с ним? Ка́ждый день? Или нужно соблюдать ме́ру в ко́личестве встреч?
- 14) А: Дружба разных людей (жесто́кого и дóброго, сно́ба и просто́го) по́лезна обоим. Б: Она недолговéчна, мо́жет кóнчиться драматично. Её на́до избегать.
- 15) Друг про́сит вас ради вашей дружбы солгать, украсть, пойти на преступление. А: На́до категорически отказаться. Б: Узнать обстоятельства, искать вместе выход.
- 16) Дружба – добровольный и бесконфликтный союз? Есть ли в ней тенева́я сторона́, как и в любви: рэвность, оби́ды, душе́вные травмы? Или о дружбе мо́жно сказать, что это – «свет без тени, сча́стье без сожалéния, огóнь без пéпла»? ^{пéпел}

Пишем сочинение

- 1) Смысл дружбы.
- 2) Я и мой друг.
- 3) Как найти друзей? Как стать самому настоящим другом?
- 4) Как сохранить дружбу.
- 5) Дружба и другие духовные ценности человека.

Иллюстрация на обороте:

Неизвестный фотограф. Объятие.

Японский фотограф. Урок танца в школе для гейш (около 1900).



Тема 11. Любовь в новом веке, или Созданные друг для друга

1. Какая любовь самая сильная?

Говорят, что самая сильная любовь – материнская (любовь матери к детям), вторая по силе – собачья (любовь собаки к хозяину), затем – романтическая (любовь мужчины и женщины) и, наконец, наименее сильная любовь – любовь детей к родителям.

Вы согласны с этим полностью или частично? Расскажите, какая ещё бывает любовь? К Богу? К своей земле? Отцовская любовь? Любовь к себе? Любовь к науке? Любовь к «красивой жизни» и т.д.? Какая любовь сильнее всего?

2. Романтика в XXI веке ещё жива?

Настоящая любовь, как думают романтики, одна на всю жизнь. Она изменяет, совершенствует внутренний мир мужчины и женщины, даёт им счастье, энергию, душевную теплоту и телесное удовольствие, духовное просветление. Мечта каждой женщины, как кто-то сказал в шутку, одна большая любовь и один большой бриллиант.

В наши дни тех, кто верит в такую любовь – романтиков, – многие считают идеалистами. Их идеал высоких романтических отношений и «одной любви на всю жизнь» считают завышенным. Настоящей любви, считают циники, нет, все любовные страдания – «от безделья». Дети рождаются и без любви. В новом веке все свободны, все флиртуют со всеми, личная жизнь не замыкается, как правило, на одном человеке. А если человек хочет испытать сказочную любовь и

ради этого идёт на унижения (старается во всем угодить партнёру, ожидая ответной любви), партнёр наглеет и все кончается крахом.

Как вы думаете, каких людей больше в жизни: романтиков или циников, которые ни во что романтическое не ^{верят} верят? А вы верите в настоящую любовь? Верно ли говорится, что место, где никто никого не любит, – это настоящий ад?

3. Романтическая любовь в искусстве и в жизни

Многие произведения искусства воспевают романтическую любовь (идеализация партнёрами друг друга). Говорят, что воспеваемая искусством любовь – это не отражение реальной жизни, а лишь грёзы, фантазии, красивый, но неосуществимый идеал. Можно услышать также мнение, что этот идеал в обществе будущего будет осуществлён, к нему надо стремиться.

Расскажите, какая история любви в искусстве вас очень тронула? Вы знаете трогательную историю любви из жизни?

4. Понять любовь логически можно или нельзя?

Сравните разные мнения о том, можно ли понять, что такое любовь. Что правильно, а что нет? Или доля истины есть в каждом мнении?

Мнение первое. Размышлять о любви бесполезно, потому что понять её логически нельзя. Сердцу не ^{приказать} прикажешь: «Любовь сильнее нас», – не без оснований ^{петь} поётся в песне. Удача в любви от достоинств человека не ^{зависит} зависит, она зависит от слепого случая. Мнение второе. Глубокий человек должен размышлять обо всём, что с ним происходит. В любви многое зависит от самого человека, от того, как он старается ^{мн. ч.} понять себя, партнёра, отношения с ним.

5. Первая любовь, последняя любовь...

Какая любовь, по-вашему, самая сильная? Первая любовь, как правило, такая чистая и светлая? Или самая ^{сильная} ~~страсть~~ – последняя любовь?

Кто любит сильнее: юный романтик, который ещё не знает жизни и ^{идеализировать} идеализирует всё, что попадает в поле его внимания? Или знающий всему цену зрелый, мудрый человек? Человек, далёкий от всякой идеализации других людей, которых он уже знает «до дна»... Человек, который ясно видит, что жизнь, как сказал поэт, это мир «с могущественной ложью» и «бессильною любовью»...

Все ли с возрастом, после столкновения с реальной жизнью сохраняют способность любить чистой и светлой любовью, как в первый раз? Какая любовь настоящая: первая или последняя?

6. Все понимают любовь по-разному

Что такое любовь? Есть разные ответы:

- Любовь – безграничная ^{давать} ~~страсть~~, которая даёт импульс творчеству, рождает стихи и музыку. Иногда она похожа на психическую болезнь и кончается плохо: ведь сердце влюбляется «без учёта реальности».
- Любовь – это духовный полёт. Это восхищение возлюбленным как абсолютным идеалом. Партнёру приписываются все возможные достоинства, а недостатки не замечаются (или принимаются).
- Любовь – это чувственность, ^{давать} ~~страсть~~, прежде всего дающая глубокое физическое удовлетворение.
- Любовь – это духовность плюс чувственность (дух и тело в человеке неразделимы).

- Любовь – это не чувственность и не духовность. Это нечто непознаваемое, дар избранных.
- Любовь соединяет в себе сердечность, альтруизм, сопереживание, помощь, заботу, милосердие, жертвенность. Это самое нравственное отношение к живому существу.
- Есть две любви: «любовь – идеализация» и «любовь – труд зрелой личности».

Какое определение любви дали бы вы?

7. Что важнее – любить или быть любимым?

О том, что важнее – любить самому или быть любимым, встречаются прямо противоположные суждения. Одна позиция: «Взаимна любовь или невзаимна – это не очень важно. Важно любить самому». Так рассуждать свойственно сильным, неревнивым людям. А позиция эгоистичных и тех, кто ^{бояться} боится душевных травм, другая: «Когда вас любят, а вы позволяете себя любить, вы – «хозяин положения». Важно быть любимым (и главное – единственным!) для другого. Любить самому даже опасно: партнёр этим ^{начать} начнёт пользоваться».

А как считаете вы? Может быть, для гармонии отношений важно и то и другое?

8. На любовь обязательно ответят?

Кто-то считает, что истинная любовь всегда взаимна: если вы любите, партнёр вас тоже рано или поздно полюбит. Надо ждать ответной любви. Есть и другое мнение, которое заключается в том, что любовь очень часто невзаимна, безнадежна. По одному остроумному замечанию, всегда взаимны только презрение и ненависть, а любовь часто ^{оставаться} остаётся без ответа.

Какое мнение вы считаете правильным?

9. Как возникает любовь?

Одни уверены, что любовь начинается внезапно – с первого взгляда, что любовь – это эмоциональная вспышка! Другие считают, что любовь приходит постепенно, когда люди общаются, ^{узнавать} узнают друг друга. Любовь особенно вероятна, если партнёр обладает определёнными положительными качествами. При первом знакомстве, например, особенно важны внешность, тонус и доброжелательность, а при развитии отношений – ^{знания} знания, практические навыки.

Любовь также может возникнуть, если два человека похожи по характеру, смотрят на мир одинаково. Или двоим очень хорошо вместе. Или у одного (или обоих) очень сильная потребность любить. Или люди ^{стремятся} стремятся избавиться от одиночества.

Что вы обо всём этом думаете? Какие примеры знаете?

10. Где лучше знакомиться?

Чтобы кого-то полюбить, сначала надо... с ним познакомиться. Кто-то пошутил, что с хорошей женщиной можно познакомиться в ^{церковь} церкви, в университете или в клубе по интересам. С богатым мужчиной – в аэропорту, в хорошем ресторане, на дебатах политических партий, в магазине запасных частей к дорогим автомобилям. С интеллигентным мужчиной – в книжном магазине, с хозяйственным – в магазине «Сделай сам». Говорят также, что для знакомства не надо идти в ночной клуб или использовать Интернет: в ночной клуб ходят легкомысленные люди, а при помощи сети Интернет ^{знакомиться} знакомятся только очень робкие люди.

Вы тоже так считаете? Как вы думаете, где и как лучше знакомиться?

11. Сохранить любовь – реально ли это?

Сравните разные предположения о том, почему уходит любовь и как её сохранить.

- Любовь приходит и уходит без причины, так же, как и возникает. Это не зависит ни от самого человека, ни от его партнёра. Любовь – это эмоция, чувство, и её, в отличие от мысли, идеи, сохранить невозможно.
- У каждой истории любви две стороны: идеальная (неземное чувство) и реальная земная любовь, реальные отношения партнёров, события, через которые проходит пара (то, что они говорят друг другу, то, что они делают друг для друга). Реальные отношения могут убить чувство любви, если в общении есть ошибки. Например, самая распространённая ошибка – внутреннее и, как следствие, внешнее опрощение: первоначальное желание понравиться партнёру и угодить ему (когда партнёры «надевают красивые маски») сменяется наплевательством («красивые маски» снимают, перестают делать усилия, чтобы нравиться друг другу).
- Говорят, чтобы сохранить любовь, надо:
 - дать друг другу свободу жить так, как кому хочется;
 - заботиться о благополучии, счастье и развитии друг друга;
 - принять ответственность за партнёра, т.е. в случае трудностей не бросать партнёра;
 - стремиться узнать потребности и возможности партнёра;
 - воспитывать самого себя, повышать свою культуру общения.

Как вам ^{кажется} кажется, какие «секреты сохранения любви» самые важные? Какие менее важные? У вас есть собственные «рецепты», как сохранить чувство, как защитить любовь?

12. Если влюблённые разошлись

О том, как надо относиться к ^{прошлой} прошлой любви, есть разные мнения. Мнение первое. Если вы расстались с партнёром, нужно забыть, даже можно проклясть то, что было, потому что разрыв – это незаживающая душевная рана, травма, обида. А чтобы смягчить душевные страдания, надо говорить себе: «В моей душе нет ни любви, ни ненависти к этому человеку».

Второе. Даже если любовь закончилась разрывом, стала болью, надо любовью дорожить, беречь память об ^{ушедшем} ушедшем чувстве, о ^{сбывшейся} сбывшейся, пусть временной, «сказке». Любовь и есть награда.

Что вы думаете, как легче поступить?

13. Почему донжуан и однолюб... жалеют друг друга?

Любовь – это зеркало человека. Какой характер – такая и любовь. Познакомьтесь с тем, как понимают любовь донжуан и однолюб, что они думают друг о друге.

Донжуан: Мне жаль однолюбов: в долгих романах отношения теряют свежесть... Ведь любовь – это ^{ед. ч.} страсть, флирт, игра, разрядка для тела и души, палитра тончайших чувств... Любовь одна, меняются только женщины. Я добиваюсь женщины, получаю желаемое и теряю интерес, бросаю её, но я люблю каждую женщину искренне, и они с благодарностью вспоминают обо мне. Разговоры об ответственности за другого человека – нотации «зануд»: божественная ^{ед. ч.} страсть избавляет от ответственности. Главное – это свобода. Любовь всегда права, она важнее дружбы, порядочности, доброты, долга. Любовь –

«уважительная причина», чтобы разбить чужую семью. Без страсти жизнь пуста, пресна. Главное – новизна, новый опыт.

Однолюб: Мне жаль донжуанов, этих эгоистов. Почему некоторые люди их возвышают? Их личная жизнь – это проходной двор. Когда романов много, они пустые и ненастоящие, ведь от настоящих отношений никто не отказывается. Такие короткие романы не дают истинного психологического удовлетворения. Они только разбивают женщинам сердце. Любовь важна, но долг, совесть, порядочность, доброта важнее. Любовь не должна быть слепой, а поведение влюблённого – неразумным и жестоким. Истинная любовь великодушна, она уважает интересы других людей. Ради любви нельзя разбивать чужую семью. Можно жертвовать только собой, но не другими. Любовь – это не игра, это жизнь и судьба. Без стабильности в личной жизни бытие человека трагично.

Что вы думаете об однолюбье и о донжуане? Почему они не понимают друг друга? Как вам кажется, среди женщин часто встречаются эти два типа характеров? Что важнее, по-вашему, новизна или стабильность? Или у человека сильны обе эти потребности?

14. Кто от кого больше зависит:

мужчина от женщины или женщина от мужчины?

Мужчина и женщина, конечно, созданы не каждый для себя, они созданы друг для друга. Они две половины одного целого, они зависят друг от друга, поэтому их отношения должны быть красивыми и гуманными. Но, как утверждают некоторые философы, в современном мире отношения мужчины и женщины стали отчуждёнными, бессердечными, бесчеловечными, что является следствием общей дегуманизации общества. И их взаимная

зависимость ^{ослабить} ослаблена: сейчас оба пола социально и экономически друг от друга не зависят, к тому же полностью ^{разрушить} разрушена двойная мораль.

Однако оба пола нуждаются в любви и близости, поэтому и в наши дни какая-то зависимость сохраняется. Но какая это зависимость? Сравните разные взгляды.

Взгляд **первый**. Мужчина и женщина одинаково зависят друг от друга, это взаимозависимость, новые условия жизни ничего не меняют. Взгляд **второй**. Женщина зависит от мужчины больше, чем мужчина зависит от неё. Потому что женщина во много раз эмоциональнее мужчины, ей нужна постоянная эмоциональная поддержка возлюбленного. **Третий**. Мужчина больше зависит от женщины, чем женщина от него. Он морально, как считают некоторые, слабее: ведь среди опустившихся людей (особенно вне семьи) больше мужчин, чем женщин. Мужчины боятся трудностей: они, например, реже женщин заключают браки с инвалидами, довольно часто мужчины уходят из семьи, если родился ребёнок-инвалид.

Поделитесь вашими размышлениями о том, как мужчине и женщине надо относиться друг к другу. Один пол должен другому подчиниться? Или надо строить отношения на паритете любви к себе и любви к партнёру?

15. Место романтических отношений в жизни

Сопоставьте разные суждения.

- Без взаимной романтической любви человек не может быть счастлив. Жизнь – это отношения с людьми, и – прежде всего – любовь.

- В жизни много радостей и помимо романтической любви. Одиноким в личной жизни человек не обязательно несчастен. В любви ^{везти} везёт не всем, но «дар любви можно выплёскивать на кого угодно и на что угодно». Главное – обладать таким даром, и тогда любить можно всё и всех вокруг.

Ваше мнение?

Разыгрываем диалоги

- 1) Дискуссия романтиков и прагматиков: нужны ли «безумные» романтические покупки («целая площадь цветов», как поют в песне) или лучше купить холодильник последней марки?
- 2) Бабушки ^{беседовать} беседуют во дворе. Любовь можно или нельзя «реанимировать» через многие годы? Одна говорит, что это невозможно ни при каких условиях, а другая настаивает, что это возможно, если любовь была настоящая.
- 3) Ток-шоу. Культ чувственности, однополые браки, многожёнство и многомужество, шведская семья – это поиск смысла жизни? Или развращённость и зло? Может быть, это как раз настоящий расцвет ^{мн. ч.} межличностных отношений?
- 4) Разговор матери с дочерью. Почему дочке ^{дочь} не ^{везти} везёт в любви? Такая судьба? Или она сама виновата в своём невезении, потому что выбирает один и тот же тип мужчин (ненадёжных)?
- 5) А: Я презираю всех мужчин (женщин), все они непостоянные, корыстные, неверные, «лёгкие на лёгкую любовь, полезную для здоровья», эгоистичные. Б: Я люблю всех мужчин (женщин), по моему, все они привлекательны, все они меня ^{волновать} волнуют...
- 6) А: Мужчина и женщина биологически разные, и поэтому мужчины должны руководить женщинами! Б: Между мужчиной и женщиной нет разницы, и женщины тоже могут руководить мужчинами!

В: Главное – характер и способности руководителя, а они не зависят от пола!

- 7) Сын хочет сменить пол. Отец просит сына подумать о том, решит ли смена пола все его (сына) проблемы? Легко ли потом будет сыну найти своё место в жизни?
- 8) Биолог утверждает, что мужчина и женщина любят по-разному.
Мужчина: сначала чувственность – потом духовность – наконец, душевность. **Женщина:** душевность – духовность – чувственность. Психолог в этом сомневается.
- 9) Разговор о том, какие женщины больше нравятся мужчинам. Дерзкие, капризные, не обращающие внимания на условности, или кроткие, преданные, всю себя отдающие мужчине? Женщины творческих профессий или домохозяйки? Весёлые, беззаботные, коварные (то манят, то отвергают) или серьёзные, строгие (правильные, но скучные)? Открытые или загадочные?..
- 10) Внучка ждёт идеального жениха («Всё или ничего!»). Бабушка предостерегает: «Захочешь иметь всё – не получишь ничего! И ещё: у партнёра тоже есть право на счастье, на выбор».
- 11) Разговор о том, какие мужчины больше нравятся женщинам. Мужчины типа «мачо», с которыми трудно, или «нежные» мужчины (любящие дом, семью)?
- 12) Воспоминания пожилых людей о прошедшей жизни. Чрезмерная любовь хороша или она утомляет? Нужно ли любить, как любил Дон-Кихот (без учёта реальности)?
- 13) Какой дать совет, за кого выйти замуж – за любимого или любящего? Или невзаимная любовь (в обоих вариантах) не даст счастья? Может быть, бывают исключения?

- 14) Два мнения. А: Чтобы стать зрелой личностью, надо полюбить.
 Б: Прежде чем полюбить другого по-настоящему, надо *сначала* стать зрелой личностью.
- 15) Молодой человек полюбил женщину намного старше себя. Одни осуждают его, другие – нет: говорят, что «с чувством не справишься».
- 16) Социолог показывает философу статистические данные о качествах мужчин и женщин (см. таблицу), которые считает достоверными.

Качества мужчины	Качества женщины
Лучше логика, ориентация в пространстве, обращение с предметным миром, техникой.	Лучше развита речь, лучше разбирается в отношениях людей.
Меньшая (по сравнению с женщинами) стабильность в дружбе и любви.	Дружба, любовь более стабильные.
Без семьи не может хорошо жить, боится трудностей и боли, морально слабее.	Морально сильнее, может жить без семьи, трудности её закаляют.
Повышенное самомнение.	Раньше – пониженное самоуважение, сейчас самоуважение повышается.
Две трети мужчин – импульсивные, смелые, а треть – осторожные.	Одна треть женщин – импульсивные, смелые, две трети – осторожные.
Менее чувствителен к шуму, пыли, даже в стрессе может продолжать работать.	Ей труднее работать в пыли и шуме, не может работать в стрессе.

Многие мужчины открыто агрессивны.	Во многих женщинах есть внутренняя агрессивность, потому что открытая агрессивность в женщинах осуждается.
------------------------------------	--

Философ же утверждает, что статистика ничего не говорит о конкретной личности, это лишь самые первые шаги науки и среднестатистических мужчин и женщин не бывает.

Пишем сочинение

- 1) Любовь в жизни и искусстве.
- 2) Типы любви.
- 3) XXI век – век заката любовных отношений или век их расцвета?
- 4) Новые отношения современных мужчины и женщины.
- 5) Первая любовь. Последняя любовь.

Иллюстрация на обороте:

Фердинанд Фрай. **Классический семейный портрет** (около 1900).



Тема 12. О браке и семье, или Человек человеку судьба

1. Выйти замуж за возлюбленного, который... погиб

Одна женщина ^{выйти} вышла замуж за своего друга-полицейского, после того как он... ^{погибнуть} погиб. В некоторых странах закон допускает подобные браки. Как вы думаете, почему женщина это сделала? Вы когда-нибудь слышали о таких случаях?

2. Брак и семья в искусстве

Часто фильмы и книги о любви имеют счастливый конец: например, свадьба. А о семье и браке пишут либо комедии и фарсы, либо трагедии о неразрешимых семейных конфликтах. Как вы считаете, если бы о семье было много романтических фильмов (как о любви), может быть, было бы больше счастливых семей? Каких семей в жизни вы знаете больше: счастливых или конфликтных?

3. Любовь – повод только для романа?

Любовь – увертюра брака?

Сравните два мнения.

1. Любовь – повод только для романа, но не для брака. Любовь – романтика, иррациональная идеализация любимого, а брак – быт, проза (рожать и воспитывать детей, стирать, ходить по магазинам, готовить и т.д.). Любовь и брак – антиподы. Привычка ^{убить} убьёт любовь. Говорят, лучше вступать в брак без любви. В такой союз, ^{минювать} минуя романтическую стадию, постепенно приходит домашняя, постоянная

любовь-привязанность, уважение. Это даст опору в жизни, защиту от одиночества.

2. Любовь – увертюра брака. Брак – логическое продолжение любви, привычка углубит любовь. Быт убивает не любовь, а влюблённость незрелого человека. Романтичность отношений можно сохранить, всё ^{зависит} зависит от повседневных поступков: надо делать неожиданные и приятные сюрпризы, назначать друг другу свидания, интересно вместе отдыхать и т. д.

Вы согласны, что серый, неромантический быт убивает любовь, он сильнее любой романтической любви? Как вы думаете, любовь – первый шаг к браку или просто начало романа?

4. Какой союз – зарегистрированный или неофициальный – гармоничнее?

Сейчас предпочитают не следовать традициям создания семьи слепо, а жить так, как ^{хотелось} хочется. Например, жить в неофициальном, пробном браке.

Сторонники неофициального брака считают такой союз ^{необходимым} необходимым этапом отношений. Ведь пара должна пройти взаимную адаптацию, проверку бытом и ^{временем} временем, особенно пока нет детей и денежных проблем. Это честнее: мужчина не кормилец, женщина – не прислуга. Заключать брак надо тогда, когда ^{отношения} отношения уже устоялись. Противники неофициального, пробного брака не согласны с этим. Они считают, что ^{совместная жизнь} совместная жизнь без оформления отношений развивает безответственность, особенно у мужчины. Кроме того, они утверждают, что для женщины зарегистрировать брак очень важно как психологически, так и экономически.

Какие формы брака вы одобряете, а какие вам не очень нравятся? Как вы думаете, решение в этой сфере – это личное дело

каждого, его личная жизнь? Или в этой сфере любое решение касается другого человека (партнёра), а иногда и многих его близких?

5. У сторонников и противников семьи – свои аргументы

Скажите, какие доводы сторонника и противника брака убедительны, а какие – нет.

Сторонник семьи: Семья (брак или кровное родство) – это общий быт, взаимная помощь. В семье тебя понимают, тебе доверяют, ты нужен. Кроме того, жизнь в семье экономически выгодна.

Противник семьи: Семья – это часть общества, а общество (в лице государства) – это насилие над личностью. Семья – это обязанности, проблемы с родными. Недаром говорят: «В каждом доме есть свой мучитель». Очень близкие отношения обременительны, сложны. Семья ломает человека.

Сторонник: Лучше жить в проблемной семье, чем жить одиноко, без домашнего общения. Дружба и работа не заменяют семью, а романы не дают ^{доказать} чувства защищённости и стабильности.

Противник: Сейчас и без семьи человек не одинок – учится, работает, живёт интересной жизнью. А в семье многим людям (особенно чувствительным, тонким) трудно, в одиночестве им лучше.

Сторонник: В одиночестве ничего не имеет значения... Семья нужна, чтобы воспитывать детей, защищать членов семьи. Ребёнок должен иметь мать и отца.

Противник: Сейчас воспитывают детские сады, школы и университеты, а защищают милиция и суды. Внебрачные дети не осуждаются.

Сторонник: Есть радости, которые могут принести только длительные ^{мн. ч.} отношения между близкими людьми. И ещё: только семья может научить человека выживать в обществе.

6. «Союз-обязательство» как новый тип семьи – утопия?

Есть идея вместо брака вступать в союз, который можно назвать «долговременная дружба-обязательство». Он предполагает:

- безусловную, несобственническую любовь, предоставление свободы партнёру;
- взаимозависимость (вместо зависимости, которая приводит к манипулированию партнёром, к ревности);
- взаимную поддержку, доверие и уважение, помощь в трудностях;
- взаимопомощь, соединение усилий в воспитании детей, ведении хозяйства;
- обязательство быть вместе до конца жизни.

Как вы думаете, такие союзы возможны или это утопия?

7. Когда и сколько раз надо вступать в брак?

Статистика показывает: сейчас вступают в брак в более позднем возрасте, чем раньше (особенно мужчины). На эту тему есть шутка: «Глупый женится рано, а умный – никогда». А как вы считаете, в каком возрасте вступить в брак лучше? Почему брак «повзрослел»?

Люди сейчас живут долго, возможны несколько браков в течение жизни. Есть «рекордсмены», которые женились десятки раз! Вы знаете людей, которые много раз вступали в брак? Почему они это делали?

8. Однополые браки: аргументы «за» и «против»

В наши дни много разговоров вокруг однополых браков. Как бы вы ответили на следующие вопросы, которые обсуждаются в ходе таких дискуссий? Однополый брак – это долгожданная свобода в выборе, шаг в сторону демократии? Или разрешение однополых браков – опасный шаг к разрушению семьи как государственной ячейки? Ведь государство сильно семьями: солдат только тогда будет защищать Родину, когда он защищает мать, сестру, детей, полноценную семью. А гомосексуальный брак – не суррогат ли это семьи? Не нарушение ли это биологического смысла жизни личности (воспроизводства себе подобных)? Такое поведение – норма или психическое отклонение? Не опасна ли легализация однополых браков, т.к. её сторонники иногда совращают малолетних? Однополые браки – это естественно или противоестественно?

9. Устарела ли традиция брать приданое?

Люди часто говорят на тему «любовь и деньги», в том числе обсуждают вопрос о необходимости приданого. Одни считают, что брать деньги жены от её родителей (приданое), особенно в случае страстной взаимной любви, неблагородно. А другие считают, что это разумная традиция: оба партнёра должны прийти в семью со своей собственностью, а может быть, даже и пользоваться ею отдельно.

Кто прав? Традиция брать приданое устарела или всё ещё актуальна?

10. Нужно ли заключать брачный контракт?

В наши дни распространяется мнение, что брак – определённого рода осознанный бизнес, цель которого – спокойная старость, дети, стабильность, покой, комфорт. Любому бизнесу должен

вестись на основе контракта, договора. Брачный контракт даёт супругам уверенность в том, что брак заключён не по расчёту (например, только с целью завладеть имуществом партнёра). Брачный контракт – это серьёзный подход к самому важному шагу в жизни.

Но многие уверены, что даже мысль о заключении брачного контракта кощунственна.

Что вы думаете о браках по брачным контрактам? Отличаются ли эти браки по стабильности от остальных браков? Или они, как порой иронизируют, «отличаются» только длительностью бракоразводных процессов?

11. Кто больше зарабатывает – так ли уж важно для семьи?

Раньше женщина не выбирала судьбу и любовь, потому что она не была свободна ни морально, ни материально. Сейчас женщина может зарабатывать и быть материально независимой. Часть мужей довольны: они теперь не кормят семью одни. Кроме того, работа повышает престиж и самоуважение женщины, даёт ей возможность самореализации. Мужья другой категории (особенно если они не нашли себя в профессии и завидуют увлечённости жены работой) становятся «нахлебниками». Третьи считают, что обязанность любящей жены – домашняя работа, а «добывание денег» – не для женщин: работа убивает в ней мягкость, нежность, покорность. Особенно ей противопоказан бизнес с его алчностью. Если жена работает, это признак неблагополучия: значит, муж мало зарабатывает.

Как вы думаете, кто прав? Должен ли мужчина разрешить жене, уважая её выбор, работать? Или он должен кормить семью один?

Что делать, если муж стал «нахлебником»? Бросать его?

Должна ли жена, которая работает, быть главной в доме? Или «мозговым центром семьи» должен оставаться муж?

Важно ли, кто сколько вносит в семейный бюджет? Может быть, для брака важно не это, а удовлетворение нематериальных потребностей супругов, их счастье, уверенность в прочности союза?

12. Как избранник отдыхает – важно ли это?

Одни полагают, что разные взгляды на то, как надо отдыхать, не ^{вредить} вредят браку. А другие, наоборот, доказывают: главное в браке, чтобы супруги любили одни и те же виды отдыха. Если единства в этом вопросе нет, паре грозит развод. Это особенно актуально тогда, когда у супругов много свободного времени: это бывает в период, когда ещё нет детей, а также после того, как взрослые дети начинают ^{уходить} самостоятельную жизнь, уходят от родителей.

Есть ли в этом доля истины, рациональное зерно?

13. Полвека вместе – замечательно?

Полвека вместе – невыносимо?

Рекорд на самый короткий брак (полдня) поставили молодожёны, которые утром поженились, вечером развелись. И, наоборот, есть пары, которые живут вместе всю свою долгую жизнь. Тогда люди как бы «срастаются душой» и при сохранении своей индивидуальности становятся «единым целым». У супругов, долго ^{живущих} живущих вместе, происходит даже, как утверждают учёные, синхронизация сердечного ритма.

Как вы думаете, жить 50-70 лет вместе, не расставаясь – это прекрасно? Или столько лет вместе – это ужасно? Можно сильно устать друг от друга? Начать друг друга раздражать? Может быть, иногда надо на время расставаться?

Постоянное присутствие возлюбленного убивает или укрепляет любовь? А постоянное отсутствие (занятость, командировки)? Почему?

14. Разве счастливые семьи друг на друга похожи?

Какие семьи больше похожи друг на друга: счастливые или несчастливые? Есть мнение, что похожи счастливые (ни конфликтов, ни проблем), в то время как у каждой несчастливой семьи – свои, не похожие на проблемы других семей трудности. Психологи с этим не соглашаются: как раз наоборот! В несчастливых браках все проблемы и трудности совершенно одинаковые: алкоголизм, деньги, вмешательство посторонних, низкая культура общения и т.д. А вот счастливые семьи неповторимы, потому что неповторим путь, которым люди ^{приходить} приходят к своему счастью, преодолевая неизбежные трудности брака, преодолевая себя.

Как вам ^{кажется} кажется, какая точка зрения ближе к истине?

15. В чём секреты счастливых семей?

Несмотря на то, что каждая счастливая семья уникальна, есть общие, свойственные всем счастливым семьям секреты счастья.

Счастливые супруги:

- живут счастьем настоящего;
- довольны тем, что имеют, никому не ^{завидуют} завидуют;
- искренне ^{хвалят} хвалят друг друга, не рассматривают друг друга по принципу: он (она) должен (должна) делать всё, что я скажу; дорожат партнёром (причём им самим, а не тем, что он является источником дохода или средством удовлетворения потребностей); ^{ценят} ценят его достоинства, прощают недостатки;
- вопрос о первенстве неактуален: в каких-то вопросах главенство у мужа, в каких-то – у жены;

- справедливо распределяют обязанности, ни от кого материально не зависят;
- активны вне семьи (замкнутые друг на друге люди конфликтны);
- не живут по привычке, ко всему подходят творчески;
- дают свободу друг другу, не контролируют друг друга, особенно в мелочах;
- хранят семейные традиции, планируют интересное общее будущее.

Как, по-вашему, что тут главное, а что – второстепенное? Чему, по-вашему, полезно было бы научиться, а чему учиться не стоит?

16. Брак – это идиллия или компромиссно-конфликтный союз?

В юности все считают, что брак (особенно по любви) – это идиллия. Будет любовь – трудностей не будет. А зрелые люди знают, что любой брак – это компромиссно-конфликтный союз (любое общение – конфликтно), который требует большого труда, нервно-психического напряжения.

Прочитайте о некоторых трудностях в браке и скажите, какие из них чаще всего встречаются в жизни? Как вы думаете, какие трудности можно преодолеть, а какие преодолеть практически невозможно?

1) Внешние трудности. Вынужденные разлуки: служба в армии, командировки. Недоброжелательное вмешательство посторонних: родственников, сослуживцев, соседей. Особенно плохо, если мужчина – «маменькин сынок», который делает всё, чтобы «не огорчать маму».

2) Внутренние трудности и противоречия. Разные взгляды на цели брака. Что считать целью брака? Счастье обоих? Счастье одного? Цель – дети? Или досуг? Эта проблема – источник конфликтов.

3) Внутриличностные проблемы партнёров. Отсутствие у партнёра жизнерадостности, контроля за своим внешним видом и поведением дома, низкая культура общения, жадность, эгоизм.

17. Почему возникают любовные треугольники?

На вопрос о том, в чём причины возникновения любовных треугольников, можно встречаются пять разных ответов: несовместимость характеров; какая-то неудовлетворённость одного из партнёров (мало душевности, тепла, заботы и т.д.); желание самоутвердиться; потребность в независимости; если треугольник возникает в счастливом браке, причина – потребность в новом опыте, в разнообразии отношений.

Какие произведения искусства о любовных треугольниках вы знаете? Как вы думаете, любовный треугольник разрушает личность (ведь это неопределённость, стресс)? Или разрушения личности в любовном треугольнике не происходит, а происходит её развитие?

18. Любовный треугольник –

это безысходно или выход есть?

Ваш возлюбленный полюбил другого человека. С этим ничего нельзя сделать? Или надо искать выход? Какой? Например:

1) «вымещать зло» на ком-либо постороннем? 2) пить (алкогольные напитки), принимать наркотики? 3) искать романы вне брака? 4) поставить партнёра перед выбором: «или он (она), или я!», сказать резкое «уйди», понимая, что потом вернуть будет уже невозможно? 5) развестись, искать нового партнёра, не разрешать ребёнку встречаться с отцом (матерью)-

«предателем» («предательницей»)? 6) жить, как будто ничего не произошло, простить, продолжать любить (некоторые в треугольнике чувствуют даже усиление любви, это «травма-усилитель»)? 7) активно бороться с соперником (соперницей) до конца, открыто контролировать партнёра? 8) ничего не делать, ждать (интеллигентное соревнование в выдержке)? 9) работать над собой: изменить внешний облик и внутренний мир, найти хобби или работу по душе, повышать образование, потому что человек, у которого есть интересное и серьёзное дело, привлекателен? 10) искать новые отношения с партнёром? 11) обратиться в органы законодательной власти с просьбой официально разрешить многожёнство и многомужество?

Какое решение вам кажется тупиковым, а какое по-настоящему достойным зрелой личности?

Как вы думаете, правы ли те люди, которые в браке имеют личное пространство, личную жизнь, друзей, и которые не делают кумира из супруга (супруги), единственную опору в жизни (иначе в треугольнике им будет не выжить)?

19. Развод-шантаж, развод-протест, истинный развод...

Развод все воспринимают по-разному. Одни – следующим образом: развод – это всегда плохо, это взаимное поражение, боль. У всех есть причины для развода, но не все разводятся. Со своей памятью всё равно нельзя развестись. Другие считают, что разводы бывают разные и относиться к ним надо по-разному. Они делят разводы на 3 типа: истинный развод (люди не нужны друг другу), развод-шантаж (не сделаешь, как я хочу, – разводимся) и развод-реакция (не хочу терпеть).

Как относитесь к разводам вы? Истинный развод – это благо, единственно правильный выход? А другие разводы – это плохо? Надо ли в таких случаях пытаться найти «общий язык»?

20. Брак в обществе будущего

Какими вы видите в своих мечтах ^{мн.ч.}отношения мужчины и женщины в обществе будущего? В нём человек будет свободно выбирать стиль личной жизни? Все варианты браков будут признаны? Будут ли наши потомки считать любовь ^{перестать}высшей нравственной ценностью? Перестанут ли люди её скрывать, как это часто бывает сейчас? ^{смог}Смогут ли люди и сможет ли общество согласовать ценности брака и семьи с ценностями любви?

Разыгрываем диалоги

- 1) Обсуждение сценария свадебной церемонии. Предложение: на свадьбе должна быть драка между гостями и женихом (древний обычай). Многие – против.
- 2) Школьницы ^{фантазировать}фантазируют. С каким литературным героем или историческим лицом можно было бы создать идеальную семью? А с каким – нет?
- 3) Мужчины-^{сослуживец}сослуживцы разговаривают о работе по дому, по хозяйству. Мужчина выше этого (не мужское дело)? Или это приятное отвлечение от службы, отдых, перемена занятий?
- 4) Молодая пара обсуждает вопрос: ездить ли в отпуск друг без друга?
- 5) Молодёжная дискуссия. Какая идеология ^{одиночка}возобладает в обществе будущего: культ индивидуализма (эпоха «синглов», одиночек, живущих комфортно, роскошно) или культ семейных ценностей?
- 6) А: Только семья может научить человека выживать в обществе. В детдоме, например, этому научиться нельзя, там воспитывается

коллективизм, который неприменим в практической жизни.

Б: Если в детдоме ребёнку нелегко, это тоже «школа выживания».

- 7) Социологи обсуждают статистику. Незамужние женщины живут дольше незамужних, а у мужчин всё наоборот: женатые живут дольше неженатых. В чём причина?
- 8) Соавторы-социологи пишут статью о счастливых семьях. Один считает, что главное – стабильность семьи, другой – качество семьи, удовлетворённость браком.
- 9) Подруги рассуждают, должны ли они приносить себя в жертву семье.
- 10) Невеста недовольна тем, что жених хочет заключить брачный контракт. Юрист пытается ее убедить: это серьёзный подход к самому важному шагу в жизни.
- 11) Муж и жена хотят развестись. Жена – потому, что они поссорились при выборе мебели, а муж – потому, что жена загляделась на красивого мужчину. Друзья пытаются отговорить их от этого шага.
- 12) Соавторы пишут мелодраму. Должен ли сюжет включать трогательную любовь вне брака? Или лучше показать ценности и радости семейной жизни?
- 13) У жениха неприятные привычки: спит в ботинках, ест в постели, не работает, не учится. Невеста предлагает ему жить не вместе, а отдельно. Он не согласен.
- 14) Представьте, что вы – девушка на выданье. Вам все дают разные советы. Какой совет лучший? **Прабабушка:** Выйти замуж и быть верной суженому до конца. **Бабушка:** Выйти замуж, а в случае неудачи – развестись, выйти за другого. **Мать:** Узнать мужчин до брака и лучшего из них женить на себе. **Первая тетя:** Замуж не выходить, менять поклонников. **Вторая тетя:** Выйти замуж, но

иметь и поклонников. **Подруга:** Сделать карьеру, войти в общество обеспеченных людей, выбрать мужа среди них.

- 15) Подруги рассуждают. Выходить замуж за друга детства (он хороший, но нет свежих эмоций!) или за человека, с которым знакомы неделю (эмоций много, но мало знаем партнёра)?
- 16) У дочери очень красивый жених. Мать осторожно намекает, что красивые ненадёжны как супруги и родители будущих детей.
- 17) У девушки два жениха. Один – талантливый певец, но не интересуется хозяйством, а другой – очень хозяйственный, но не интересуется искусством. Кого выбрать? Ведь она сама начинающая певица...
- 18) Сын женится на иностранке. Отец напоминает ему пословицу: «Равные обычаи – крепкая любовь». Сын надеется на своё умение общаться.

Пишем сочинение

- 1) Традиционная и новая семья.
- 2) Новые формы брака.
- 3) Обручальные кольца – это наручники?
- 4) Любовь – только повод для романа? Увертюра брака?
- 5) Проблемы в семьях разные? Секреты счастья одинаковые?

Иллюстрация на обороте:

Оскар Густав Рейландер. Игра (1854-1856).



Тема 13. Воспитание, или Заря души

1. Кого называют воспитанным человеком?

Все любят воспитанных детей и взрослых, и «даже дьявол у себя в аду хотел бы иметь не ^{чертёнок} чертенят, а вежливых и ^{ангелочек} послушных ангелочков». А кого можно назвать воспитанным? Вот один из вариантов «кодекса воспитанного человека». Скажите, чего в этом кодексе не хватает, а что лишнее? Что такое воспитанный и невоспитанный человек с вашей точки зрения? Итак, воспитанный человек:

- способен скрывать отрицательные эмоции (усталость, раздражение и т.д.);
- принципиален, не способен идти на сделки с совестью, честен;
- умеет слушать и слышать других людей, мягко разрешать конфликты;
- вежлив со всеми: и с «высшими» по рангу людьми, и с «низшими»;
- добр, ответствен, терпим;
- обладает чувством юмора (может шутить и над собой).

2. Образованный... воспитанный... порядочный...

То, что в наши дни социальное происхождение человека не так важно, как его образование, бесспорно. Как вы считаете, кого можно назвать по-настоящему образованным? Того, кто во многом разбирается: в науке, искусстве, истории? Могут ли, на ваш взгляд,

образование и воспитание быть гарантией порядочности, доброты, человечности, совестливости? Вы знаете людей, которые образованны и воспитанны, но не порядочны, не добры, не совестливы?

3. Иметь детей обязательно? Совсем не обязательно?

Кто-то сказал: «Страшно иметь детей в этом страшном мире, это счастье слишком дорого обходится». Сейчас дети становятся всё более независимыми, а их воспитание – всё более болезненным, невыносимо трудным. Дети могут стать проклятием родителей и даже причиной их смерти. В наши дни дети не являются экономической необходимостью. Важнее быть личностью, чем родить и воспитать ребёнка. И супружеская пара, и человек, не состоящий в браке, имеют право жить для себя: зарабатывать деньги и делать карьеру, заниматься своим здоровьем, развлекаться, путешествовать.

С такой постановкой вопроса спорят те, кто считает, что любовь и жизнь без детей противоестественны. Воспитание ребёнка – счастье человека и его долг. Потому что ребёнок помогает увидеть жизнь другими глазами, он будет объективным зеркалом родителей, подарит бесценную детскую любовь и доверчивость. Став взрослым, будет поддерживать, давать советы. Карьера, конечно, важна, но ребёнок даёт человеку больше: возможность проявить себя в любви и необходимость постоянно работать над собой. «Ребёнок – отец мужчины», – говорят иногда.

А вы что думаете об этом? Вы когда-нибудь думали о том, как трудно выносить, родить и воспитать ребёнка? Вы задумывались о том, легко ли было вашим родителям, вашим близким и воспитателям вырастить вас? Как надо понимать высказывание: «Ребёнок – отец мужчины»?

4. Что ставить выше:

свою свободу или «потенциальную личность»?

Не секрет, что материнские чувства в женщине просыпаются раньше, чем отцовские чувства в мужчине. И порой молодой муж запрещает женщине рожать («Родишь – брошу»). В такой ситуации женщине трудно принять решение. Особенно если она живёт в стране, где осуждают матерей-одиночек. Или в таком государстве, где право матери не рожать (аборт) считают убийством, ведь это – потеря живой души, неповторимого ребёнка, жемчужины природы. А во многих странах запрета на аборт нет. Там признают право на благополучие женщины и свободу выбора, становиться ли матерью. Ведь родить ребёнка – это самое серьёзное по последствиям решение в жизни. Ребёнку нужно будет обеспечить достойные условия. Придётся выдерживать всё, что он будет совершать: и хорошее, и плохое. Нужно будет учиться любить его всегда и любого. Из роли родителя будет невозможно выйти, это пожизненно. Поэтому иногда говорят, что родительство – это настоящее жертвоприношение.

Что вы думаете о праве беременной женщины не рожать? Это неразрешимый вопрос, ведь аргументы обеих сторон одинаково справедливы? Или решение есть?

5. Оставившие ребёнка в родильном доме...

Бывают случаи, когда ребёнка оставляют в родильном доме. В развитых странах даже от больных новорождённых родители давно уже не отказываются, а в бедных странах оставляют даже здоровых детей. Что вы думаете об этом: бросить ребёнка, больного ли, здорового ли, – это легкомыслие и жестокость? Или это трудное, но допустимое решение в трудных обстоятельствах?

6. Новые «виды» родительства

В наши дни стало возможно «суррогатное» материнство. Это рождение ребёнка (как правило, за деньги) не для себя, а для кого-то другого. Например, для мужчин, у которых нет жены, для бесплодных женщин, для женщин, не желающих рожать. Некоторые против суррогатного материнства: «продавать» и «покупать» детей безнравственно. Бывают рыночные недоразумения: либо от ребёнка отказываются заказчики (из-за дефекта), либо вдруг женщина, родившая ребёнка «на заказ», отказывается отдать ребёнка и решает воспитывать его сама. Другие не видят ничего плохого в развитии этого рынка: ведь рождаются дети! Это благо для обеих сторон.

Есть ещё одна новинка: можно стать матерью с помощью анонимного донорского материала. Женщины могут пожелать, чтобы донор – биологический отец ребёнка – имел определённую внешность, национальность, образование.

Что вы думаете обо всём этом? Что вы читали, слышали о таких случаях?

7. Приёмный ребёнок

Усыновление или удочерение ребёнка – акт колоссального мужества. Немногие люди решаются взять чужого ребёнка на воспитание, ведь известно, что зачастую приёмные дети, по мере того как они взрослеют, всё больше и больше становятся похожи на своих биологических родителей, начинают неадекватно себя вести в семье, которая их вырастила. Но нередко бывает и так, что приёмным родителям удаётся воспитать достойного человека, иметь с ним хорошие отношения.

Как вы относитесь к проблеме усыновления (удочерения)?

8. Какой фактор в воспитании определяющий?

Гены? Среда?..

Люди часто спорят, каким образом «глупый» новорождённый (ничего не знает, не умеет, не понимает) становится человеком. Прочитайте список основных факторов воспитания. Определите степень важности этих факторов сами. Что бы вы могли добавить к этому?

- Главное для воспитания – гены: при плохой наследственности воспитание не может быть результативным. Многие опытные педагоги не ^{верят} в воспитание, считают, что «всё решают гены».
- Главное – среда, воспитание (т.е. развитие духовности). От генов зависят только задатки, а интеллектуальное и нравственное развитие – от среды.
- Главное – хорошее питание: оно ^{формирует} формирует здоровое тело и ^{становится} здоровый мозг, а значит, лучше ^{становятся} способности и поведение.
- Главное – эстетика, воспитание чувства прекрасного: красивые одежда, дом и т.д.
- Главное – индивидуальное внимание к ребёнку, общение ребёнка со взрослым «один на один» (а не «взрослый и группа детей»), только тогда по-настоящему развиваются интеллект и эмоции ребёнка.

9. Баловать ребёнка? Не баловать?

У родителей часто возникает вопрос, что эффективнее в воспитании: строгая дисциплина или предоставление ребёнку свободы? Вот разные мнения. Первое. Подавление, принуждение и дисциплина – это не воспитание. Нельзя делать из ребёнка копию

родителей. Нужна свобода. Люди, которые многого добились в жизни, это те, кому в детстве давали свободу, кого баловали... Мнение второе. Строгая дисциплина – единственно верный путь. Иначе ребёнок будет невыносимым, неблагодарным, эгоистичным, избалованным, сначала станет хулиганом, потом – бандитом. Детям нравится дисциплина, они привыкают к ней: благодаря ей они знают, что можно, что нельзя, и поэтому спокойны.

А с какой точкой зрения согласны вы? Может быть, правильное решение – дисциплина *плюс* любовь, дисциплина, ^{смягчить} смягчённая любовью?

10. После развода оставить ребёнка с матерью?

Оставить с отцом?

С кем оставить жить дочь (сына) после развода родителей: с отцом или с матерью? Чтобы принять правильное решение, судья (С) ^{консультироваться} консультируется с психологом (П).

С: Кто обычно больше любит ребёнка: мать или отец?

П: В равной степени оба родителя. Отец просто меньше ласкает ребёнка, мужчин учат сдержанности.

С: Что важнее для ребёнка: любовь матери или любовь отца?

П: Любовь матери безусловна, это внутренний стержень на всю жизнь. Без матери ^{становиться} становятся жестокими. А любовь отца ^{зависит} зависит от заслуг ребёнка, это развивает личность. Без отца дети вырастают невротиками с низкой самооценкой (сын – грубым и жёстким, а дочь либо робкой, либо вульгарной). С другой стороны, дети с одним родителем развиваются быстрее: трудолюбивы, самостоятельны.

С: Кого больше любит ребёнок?

П: Одинаково и отца, и мать. Вообще он больше любит того, кто с ним больше занимается.

С: Что грозит ребёнку после развода?

П: Не исключено, что между бывшими супругами ^{начаться} «драка ребёнком»: каждый будет настраивать его против другого, результатом чего ^{станет} полное равнодушие ребёнка (вплоть до ненависти) к обоим родителям. Травмой станет также появление мачехи или отчима. Особенно если отчимы и мачехи будут меняться. Появится замкнутость, озлобленность. Ребёнку будет легче, если с отчимом или мачехой ^{придут} сводные братья и сёстры. А если мать (или отец) ^{останется} одна (один), это наименее болезненная ситуация для ребёнка: по крайней мере, ни душевных травм, ни сложных ^{мн. ч.} отношений с отчимом или мачехой.

С: Чья нравственность – матери или отца – важнее для ребёнка?

П: Если мать аморальна, нравственность отца этого не ^{компенсировать} компенсирует.
А обратное часто возможно.

Как вы думаете, какие вопросы ещё может задать судья? Что спорно, а что бесспорно в ответах психолога? Кому в итоге судья должен отдать дочь (сына)? Бывают ли хорошие отчимы (мачехи)? Дети, у которых два «папы» (отец и отчим) или две «мамы» (мама и мачеха) и оба хорошие, счастливы?

11. Одиноким родители: жить для ребёнка?

Жить для себя?

Одиноким матери и отцы страдают, ^{перегрузить} перегружены заботами о воспитании детей. Как вы думаете, что для ребёнка в этом случае лучше? Если мать (отец):

забывает о своей личной жизни, чрезмерно ^{контролировать} контролирует ребёнка, ^{ревновать} ревнует ко всему и всем, занимает собой всё его время; кроме

того, считает себя жертвой обстоятельств, чем очень ^{травмировать} травмирует ребёнка;

занимается только своей личной жизнью, а ребёнок ^{оставаться} остаётся бесконтрольным, беспомощным в жизни;

старается отвлечься и забыть прошлое; запрещает другому родителю перекупать любовь ребёнка подарками, но не ругает бывшего супруга (супругу) в присутствии ребёнка (иначе ребёнок ^{почувствовать} почувствует отчуждение к обоим родителям); смотрит в будущее.

12. Мать – это идеал?

Материнская любовь считается самой сильной из всех видов любви. Но матери бывают разные. «Идеальная мама» любит ребёнка безусловной любовью и в меру его ^{контролировать} контролирует. «Великомученица» приносит себя в жертву ребёнку и ^{требовать} требует ответных жертв. «Курица-наседка» воспитывает ребёнка, как будто он цыплёнок, котёнок или щенок: ничему не учит, во всём потакает. Мать-«кукушка» кому-нибудь детей подкидывает. «Завистливая мать» ^{завидовать} завидует детям, их молодости, красоте, обеспеченности. «Железная мать-тиран» подавляет детей.

Вы могли бы развить эту тему?

13. Критиковать родителей можно или нельзя?

Между родителями и детьми бывают разные ^{отношения} отношения: искренняя любовь, равнодушие, даже ненависть. Дети ^{ненавидят} ненавидят родителей, если те их постоянно ^{контролируют} контролируют, чем отравляют им жизнь. Одни дети тяжело переживают эту ненависть, считают её ненормальной, а себя порочными. Другие не переживают, открыто ^{критиковать} критикуют родителей и ^{конфликтовать} конфликтуют с ними. Такие дети понимают, что можно безнаказанно делать больно только тем, кто нас очень

любит. Третьи стараются перебороть свою ненависть с помощью интеллектуальных и эмоциональных ^{мысли} усилий.

Как вы думаете, детям можно критиковать своих родителей? Или ни при каких обстоятельствах нельзя? Они должны быть уже благодарны родителям за ^{дать} данную им жизнь?

14. Папа и сын – «отцы и дети»?

Рассуждая о конфликте «отцов и детей», подразумевают конфликт отца и сына, ведь с матерями, как правило, у детей ^{меньше} отношения менее конфликтные. Как вы думаете, конфликт «отцов и детей» вечен или отец и сын могут вступить в творческий диалог, было бы желание? Есть ли способы решения этой проблемы? Характер сына ^{зависит} зависит от того, как отец обращается с ребёнком, или нет? Вы замечали, что чем строже отец, тем больше конфликтов с сыном: ребёнок становится агрессивным, начинает считать жестокость нормой жизни? А чем больше доброжелательности, теплоты и откровенности (но при этом отец сильный, доминантный и мужественный), тем выше нравственность и интеллект сына, тем меньше конфликтов?

Как, по-вашему, если бы во всех странах был культ родителей и ^{меньше} отношения между родителями и детьми романтизировались искусством, эти отношения в жизни были бы более гармоничными?

В чём смысл пословицы: «Хорошему отцу на хорошего сына не ^{везёт} везёт»? Почему мальчики непослушны и их труднее воспитывать, чем девочек? Они – ошибка природы? Может быть, причина в несовершенстве педагогики? Или в том, что мужской характер ^{формировать} везде и всегда формируют ровесники (мальчик – не домашнее существо)? А может быть, причина в том, что детей в современном мире воспитывают в основном женщины и мальчикам не хватает общения со взрослыми мужчинами?

Кстати, как вы думаете, надо ли мальчику покупать кукол, чтобы он учился быть отцом?

15. Стыдиться близких? Гордиться близкими?

а) Если ребёнок не добился в жизни успеха, должны ли родители стыдиться, стесняться его? Должны ли родители преступника и наркомана винить во всём себя? Или каждый отвечает за себя сам? А если ребёнок добился большого успеха, вправе ли родители считать его достижения своей заслугой?

б) Бывает, что дети с высшим образованием стыдятся родителей из низов: их внешнего вида, манер, необразованности, робости, хотя те на свои скромные доходы вывели детей в люди. Бывает обратное: некоторые слишком гордятся родителями, хотя благополучие родителей – не заслуга детей.

Как, по-вашему, должны вести себя родители и дети в э́том плане? Можно ли сказать, что как дети, так и родители – дар жизни и они дороги любые: талантливые и бесталанные, больные и здоровые, преступники и законопослушные? Продолжите этот ряд.

16. Телевизор и компьютер – помощники родителей?

Соперники?

Некоторые дети много смотрят телевизор, можно даже сказать, что телевизор стал их «няней». С одной стороны, благодаря телевидению у детей быстро развивается воображение. А с другой стороны, из-за чрезмерного увлечения детей телевидением влияние родителей уменьшается, родители уже не могут влиять на детей так, как это было в «дотелевизионную» эпоху. Правы ли родители, которые считают, что телевизор не надо покупать? Какую роль в воспитании играет и должен играть телевизор?

Кроме телевизора многих детей увлѣк, «затянул» компьютер, они «ушли» в виртуальную реальность, «культуру развлечений», у них нет привычки к чтению, пониманию книги. Как вы думаете, это опасно? Может ли такая увлечѣнность компьютером помешать детям увидеть всю широту общечеловеческой культуры?

17. Ровесники учат хорошему? Могут научить плохому?

Известно, что ровесники больше влияют на детей, чем родители. В компаниях дети обсуждают жизнь и принимают только те нормы взрослых, которые выдержали испытание опытом детей. Поэтому в пословице говорится: «Ребѣнок не столько похож на своих родителей, сколько на своё время, на своё поколение». Поэтому некоторые родители считают, что надо сделать всё, чтобы оградить ребѣнка от влияния улицы и ровесников, особенно от дурной компании. Пусть ребѣнок будет домашним.

На ваш взгляд, правильно ли изолировать ребѣнка от друзей-ровесников? Можно ли как-то иначе уменьшить влияние улицы, двора?

18. Разрешать дружить с детьми из другого круга?

Как вы полагаете, надо ли детям знакомиться и дружить с детьми из разных социальных слоѣв общества: из «верхов» (из обеспеченных семей) и из «низов» (из бедных семей)? Согласны ли вы с тем, кто считает, что если такого общения не будет, повзрослев, дети будут нетерпимыми к другим людям, не будут знать проблем и противоречий реальной жизни?

19. Ребѣнок и учитель

Часто утверждают, что родители не могут «воспитывать» ребѣнка, потому что они с ним живут. Они всегда рядом, всегда на

виду у ребёнка. Ребёнок находит свои эффективные, безотказные способы воздействия на родителей, частично подчиняет их себе. А вот учитель, особенно хороший, – это настоящий воспитатель. Роль учителя в воспитании ребёнка колоссальна. И родители, и дети с глубокой нежностью и благодарностью вспоминают тех учителей, с которыми у них было взаимопонимание. Но бывает, что у ребёнка с учителем ^{мн. ч.} плохие ^{сойтись} отношения, «не сошлись характерами». Что тогда делать? Ведь для ребёнка это нестерпимая душевная травма...

20. Что повышает авторитет родителей? Что снижает?

Чтобы иметь настоящий авторитет у детей, родители и учителя должны сами постоянно духовно развиваться и следовать определённым правилам. Вот примерный перечень этих правил:

- Говорить вежливо, искренне, с теплотой в голосе, не унижать и не возвышать ребёнка, не насмехаться, не угрожать, не злиться, не принуждать, не негодовать («Ты кончишь тюрьмой!»).
- Любить ребёнка безусловно, всегда и любого.
- Много играть: ежедневно как минимум 20 минут «весёлой возни», общения без нравоучений. Тогда он будет слушаться. Быть весёлым, доброжелательным, но строгим, твёрдым.
- Воздействовать не нотациями, а собственным примером.
- Хвалить ребёнка за успехи, за качество его работы, за добрые поступки.
- Вести себя ровно: нельзя переходить от вседозволенности к запретам.
- Выслушивать всё, что говорит ребёнок, вникать в его слова и проблемы.
- Искать духовные контакты с ребёнком: говорить о музыке, искусстве...

- Разнообразить методы воспитания и формулировки требований (одно и то же неэффективно).
- Развивать интерес к родословной семьи.
- Не стараться облегчить жизнь ребёнка: воспитывают именно трудности.

Каким из этих правил следовать легко, а каким – трудно?
Соблюдение каких правил кажется вам наиболее важным?

21. «Женское» воспитание? «Мужское» воспитание?

Считается аксиомой, что без пола нет личности, т.е. поведение человека должно укладываться либо в модель поведения женщины, либо в нормы поведения мужчины. Для правильного воспитания ребёнка в этом плане перед его глазами обязательно должны быть образцы совершенной женщины в лице матери и совершенного мужчины в лице отца. Поэтому принято считать дисгармонией, если детей в семье воспитывает только один родитель. Однако есть факты, которые говорят о том, что наличие образца (мужчины, женщины) не так уж и важно. Это показывают отдельные случаи воспитания разлучённых близнецов (случаи раздельного воспитания близнецов – это «чистый», надёжный «эксперимент» самой жизни, потому что у близнецов одинаковые гены). Бывает, что одного из близнецов воспитывают только мужчины, а другого – только женщины, но когда они вырастают и можно сравнить результаты воспитания, больших различий в характере и поведении близнецов в большинстве случаев не обнаруживается.

Что следует из этого? О чём, на ваш взгляд, говорят эти факты?

22. Конец «родительской карьеры» – как к этому относиться?

Есть мнение, что человек не может одновременно выполнять две роли одинаково хорошо (например, роль сына и роль мужа, роль дочери и роль жены). Поэтому, когда человек вступает в брак, роль сына или дочери должна отойти на второй план. Родители должны психологически «отпустить» сына или дочь. Но большинство родителей считают, что ребёнок должен оставаться их ребёнком до конца жизни. И сама мысль о том, что роль сына (дочери) отходит у их детей на второй план, нестерпима для них и не принимается ими.

Как вам ^{кажется} кажется, как надо относиться к «концу родительской карьеры»? Легко ли ^{любить} любящим родителям «отпускать» своих детей, не ревновать к их избранникам, не страдать от того, что дети уже могут обходиться без родителей? Легко ли увидеть в них уже взрослых, самостоятельных людей, «похоронить» своё отношение к ним как к детям? Начать общаться с ними на уровне «взрослый–взрослый»?

23. Бабушки и дедушки – «вторая линия обороны»?

а) Есть шутка: «Детей иметь не обязательно, но внуков надо иметь непременно». Как вы думаете, почему так говорят? Может быть, потому, что ответственность за воспитание ребёнка ^{лежит} лежит на родителях, а бабушки и дедушки только наслаждаются общением с ребёнком? А может быть, к внукам привязываться опасно: те в полной власти своих родителей?

б) В наши дни ребёнка часто оставляют на воспитание бабушкам и дедушкам (особенно если родители в разводе). Это плохо (ребёнок – сирота)? Или хорошо (бабушки и дедушки имеют опыт воспитания, время и большой жизненный опыт)?

А вы что думаете об отношениях между бабушками-дедушками и внуками?

24. Родители и дети в обществе будущего

В современном воспитании много нового. Меняется отношение к детям дома: раньше, например, во многих странах за столом дети должны были молчать, а теперь они участвуют в общем разговоре. Меняются также методики преподавания в школе, меняется обращение учителей с детьми: раньше детей наказывали физически, а сейчас дети могут за это подать на учителя в суд. То есть прежняя безграничная власть родителей и учителей над ребёнком сейчас всё больше ограничивается.

Интересно, а в будущем будут ли у детей права, которые взрослые должны будут соблюдать?

А как общество будет воспитывать во взрослых детях ответственность за престарелых родителей, как вы думаете?

Разыгрываем диалоги

- 1) Супруги готовятся стать родителями. **Жена:** Нам надо пойти на специальные курсы. **Муж:** Чтобы воспитывать ребёнка, достаточно его любить.
- 2) Двое узнали, что их перепутали в роддоме. Остаться жить с «воспитателями»? Уйти к биологическим родителям?
- 3) **А:** Родительское влияние должно быть очень сильным. **Б:** Это не даёт ребёнку стать самим собой: «наплеватьство» родителей лучше, чем чрезмерная опека ими ребёнка.
- 4) Обсуждение статистики. У родителей любовь к детям с годами растёт, а у детей – остаётся на том же уровне. В возрасте от 12–13 до

22 лет дети вообще сильно отдаляются от родителей, затем снова происходит их сближение. Почему?

- 5) **А:** Трудные, агрессивные дети бывают только в неблагополучных семьях (дети видят пьянство, бескультизм родителей). **Б:** Трудные дети бывают и во внешне благополучных семьях, где у родителей есть свободные деньги, достаток, но нет духовности.
- 6) **А:** Детей в семье должно быть много, тогда они не будут ни эгоистичными, ни одинокими. **Б:** Ребёнок нужен один. Иначе в мире возникнут демографические проблемы.
- 7) От сына-преступника отец, как правило, отказывается, мать – часто нет. Кто из них правильно поступает?
- 8) Беседа психолога с родителями в школе. **Родители:** Отношения родителей и детей должны быть максимально тёплыми. **Психолог:** Слишком тёплые отношения с родителями не всегда благо для детей. Иногда это мешает детям искать супруга (детям не хочется покидать родительский дом)?
- 9) Как реагировать на упрямство и жестокость ребёнка: угрожать, упрекать? Делать с ним то же, что делает он с другими (ты, мол, этим всех «заразил»)?
- 10) Близнецы размышляют. Мы – чудо природы (нас никто не может различить)... Мы – единое целое? А душа у нас общая или у каждого своя?
- 11) Разговор гадалок. Нужны ли гадалки, если судьба человека зависит от его генетического кода, который скоро расшифруют?
- 12) Обсуждение вопроса, кто виноват в том, что человек стал наркоманом? Двор, улица? Школа? Семья? Он сам?
- 13) Разговор педагогов. Нужен ли школьнику духовник? Кто это должен быть?

- 14) В администрации города рассуждают, нужно ли проводить конкурс «Идеальные родители».
- 15) Ребёнок покончил с собой. Кого винить? Двор, улицу? Школу? Семью? Болезнь?
- 16) Обсуждение афоризма «Нравственность нации выпестовывается на ^{колени} коленах женщины».
- 17) Какой тип воспитания наилучший, а какой наихудший? Воспитание по типу «золушки» (только не «сломаётся» ли психика)? Воспитание по типу «кумир семьи» (захваливание)? По типу «вечный бэби» (сюсюканье с ребёнком)? А воспитание по типу «козёл отпущения» (на ребёнке всегда срывают зло)?
- 18) Родители ^{беседовать} беседуют о том, как воспитать у ребёнка любовь к учёбе и труду. Начинать с простых бытовых навыков (аккуратность, организованность, собранность, исполнительность)? Но ведь чем выше ^{требования} требования к ребёнку, тем дисгармоничнее отношения с родителями... Чем меньше претензий к ребёнку, тем меньше проблем и конфликтов (как бывает, например, если ребёнок – инвалид).
- 19) Девушка поссорилась с возлюбленным и решила не сообщать ему о своей беременности и будущем ребёнке. Юрист считает это противозаконным.
- 20) Один молодой отец мечтает о рождении мальчика, другой – девочки. Кому – мальчику или девочке – в жизни труднее? Кто перед жизнью беззащитнее? У кого больше преимуществ? Кто будет лучшей опорой родителям в старости?
- 21) Сын ^{боятся} боится первый раз идти в школу. Мама ласково ободряет: «Мы всегда с тобой, ты справишься». Отец ^{кричит} кричит: «Ты же мужчина!» Кто правильно поступает?

22) Семинар на тему «От чего зависит характер ребёнка». **А:** От даты рождения (от расположения звезд в этот день). **Б:** От группы крови. **В:** От отношения к ребёнку родителей, которое проявляется в двух факторах. Первое – любили они ребёнка или не любили, второе – какую степень свободы ему давали (см. таблицу).

Любовь-нелюбовь к ребёнку и степень свободы ребёнка в семье	Характер ребенка как результат отношения к нему в семье
А) Любовь плюс достаточная свобода, спокойная мать (поощрений больше, чем наказаний).	А) Активный, дружелюбный, ответственный, чувствует себя в семье защищённым, среди друзей – лидер, звезда.
Б) Любовь плюс недостаточная свобода.	Б) Зависимый, унылый, подчиняемый.
Нет любви плюс свобода (родители заняты собой или работой).	Тревожный, неспособный подчиняться, агрессивный, равнодушный, злорадный.
Чрезмерная, всепрощающая любовь плюс жёсткий контроль.	Тревожный, нервный, истеричный, неуверенный в себе, с чувством вины.
Нет любви плюс жёсткий контроль, постоянная критика.	Конфликтный, с преступными наклонностями, отверженный друзьями.

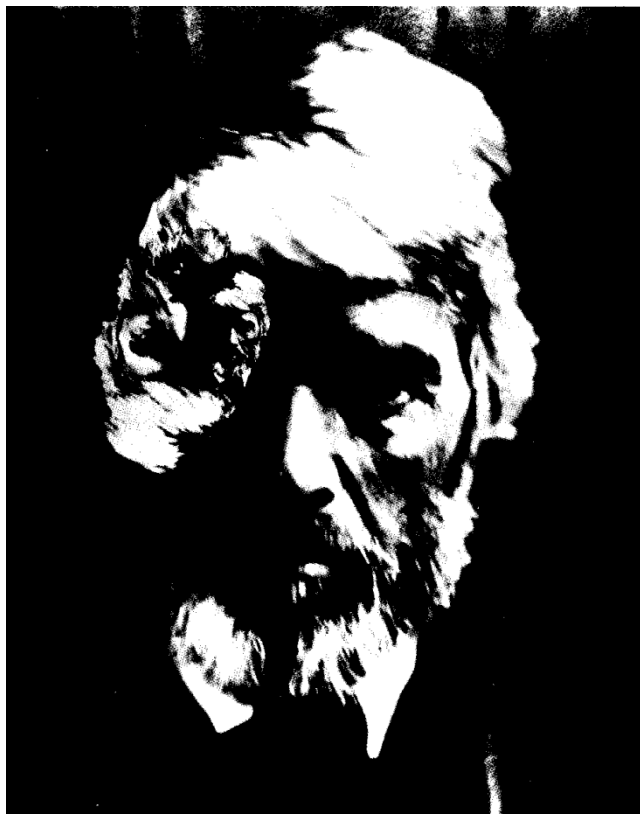
Г: Характер зависит от многих разных факторов (влияние ровесников, книги, искусства, рекламы, других взрослых, телевидения, школы), в том числе неконтролируемых (влияние улицы, запрещённой литературы). **Д:** Может быть, решающую роль играет самовоспитание?

Пишем сочинение

- 1) Роль «родителя» временна (дети всегда уходят) или пожизненна (воспитание внуков, правнуков)?
- 2) Характер ребёнка – следствие отношений ребёнка с родителями.
- 3) Каким я буду отцом. (Какой я буду матерью).
- 4) «Отцы и дети» в современном мире.
- 5) Современная мать. Современный отец. Современные дети.
- 6) Осуждать близких? Гордиться близкими?
- 7) Воспитание и самовоспитание. Как я себя воспитываю.
- 8) Воспитание – общественное (а не семейное) дело. Воспитание человека – воспитание общества.
- 9) Плохо воспитанный ребёнок – это вина родителей перед другими людьми, перед обществом в целом.
- 10) Воспитание человека: что в руках судьбы, что в наших руках?

Иллюстрация на обороте:

Джулия Маргарет Камерон. Карлейль, похожий на необработанную глыбу мрамора из мастерской Микеланджело (1867)



Тема 14. Талант – дорогой гость на земле

1. Что труднее: основать банк или... его ограбить?

Как счастливы те, кто имеет какой-то талант, дар! Например, умеет хорошо учить, лечить, писать музыку, стихи, картины... Талант нужен в любом деле, даже в плохом: например, чтобы совершать ловкие аферы, дерзкие преступления. Как вы думаете, для чего нужно больше ума, мужества, трудолюбия, таланта: основать банк или, например, его ограбить? Скромный труженик, честно ^{нести} несущий тяжёлый груз повседневных банковских забот, менее талантлив, чем дерзкий грабитель?

Какие таланты вас восхищают, а какие «таланты» ужасают?

2. Талант виден с детства, или Судьба вундеркиндов

Разные способности проявляются в разное время. Очень рано обнаруживаются способности к шахматам, математике, искусству. Гораздо позже – к наукам (химии, физике, истории, философии) и политике. С самого рождения ребёнка окружающие его люди с интересом наблюдают, какие таланты у него ^{проявятся} проявятся. Если есть выдающиеся способности (очень быстрое овладение речью, счёт в уме, художественные таланты и т.д.), все восхищаются: вундеркинд! Но часто потом оказывается, что великими среди вундеркиндов ^{становятся} становятся далеко не все. Зато дети, которые развиваются, как все

другие, потом часто вырываются вперёд, опережая тех, кто в детстве был вундеркиндом...

Расскажите, что вы знаете об этой проблеме?

3. От рождения талантливы все или не все?

Все ли от рождения талантливы? Вот три мнения. Первое. От рождения неспособных нет. Все одинаково одарены. Надо только у каждого развить его талант (или таланты). Второе мнение. От рождения таланты и способности, действительно, имеются у всех, но в разной степени (т.е. качественных различий с точки зрения одарённости между людьми нет, эти различия только количественные). Третье мнение. От рождения есть одарённые и обычные, средние люди, у которых нет никаких талантов. Талант — от Бога, ни деньги, ни обучение не ^{помогут} его приобрести. С талантом легко и учиться (не надо «зубрить»), и творить. А без таланта на учёбу и творчество нужно много ^{много} усилий и времени.

А как считаете вы? Может быть, ценным является не столько талант как таковой, сколько неповторимая индивидуальность?

4. Талант поэта у каждого – это хорошо?

Представьте, что вы поэт. Вы прилетаете на другую планету. Но там все без исключения занимаются творчеством: все либо поэты, либо художники, либо композиторы. И поэтому искусство там не ценится. Когда талант есть у каждого, это не талант, потому что он не востребован. Там ^{ценить} ценят умение создавать материальные блага, необходимые для жизни. Вы остались бы на этой планете или отправились бы на другую?

5. Любовь к риску как особый талант...

Одни выбирают занятия и профессии, которые исключают риск, а другие, наоборот, предпочитают работать там, где риск ^{присутствовать} присутствует постоянно (сапёры, журналисты, спортсмены). Это своеобразный дар – любить риск. Особо рискованным считается ^{сл.ч.} занятие политикой. Некоторые ^{критиковать} критикуют политиков, потому что считают, что эту деятельность выбирают люди, которые не хотят работать (на ферме, на заводе и т.д.), но хотят иметь доступ ко всем благам общества. Другие восхищаются ими: политика – дело опасное, рискованное, но очень нужное: иначе в обществе не будет ^{порядок} порядка. А что думаете вы о политическом таланте? И о других занятиях, связанных с риском (обезвреживание взрывных устройств, журналистика, работа разведчика и т.д.)?

6. Одарённость интеллектуальная и одарённость творческая ...

Есть много разных талантов. Двигательный (спорт, танцы). Интеллектуальный (хорошая память, логика). Организаторский талант. Практические, бытовые таланты: готовить, строить, шить и т.д. Один из редких талантов – креативность, способность открывать, создавать принципиально новое. И личность творческого, креативного человека, как правило, тоже редкая, незаурядна. Он не умеет, в отличие от обычных людей или людей с интеллектуальной одарённостью, приспособливаться к нормам обыденной жизни. Чтобы ничто не мешало настоящему творчеству, творец способен абстрагироваться от всего, от всех внешних условий. Часто с такими людьми трудно общаться, понимать их. А вы встречали людей с разными типами талантов? Кто для вас идеал «творца»?

7. Тест на IQ (ай-кью): действительно ли он показывает уровень интеллекта?

Некоторые считают, что главное для человека – «IQ», показатель интеллектуальных способностей. Действительно, психологи доказали связь «IQ» с образованием, с доходами и жизненным успехом. Другие утверждают, что нет правил без исключений. Иногда миллионеры имеют низкий, а рабочие высокий «IQ». Из этого можно сделать вывод, что этот показатель – не миф, но и молиться на него не нужно. Поэтому сейчас появляются новые методики оценки интеллекта, созданные для того, чтобы оценивать способности детей, ^{жить} живущих в семьях, где нет книг и нет привычки читать.

Что вы думаете об «IQ»? Полезно ли его узнать? Если он высокий, то это поднимает самооценку? Если он скромный, надо больше трудиться, работать над собой? Нужна ли особая методика оценки интеллекта, если в семье ребёнка нет книг?

8. Обеспечен ли успех талантливому человеку?

Часто размышляют: большой талант – гарантия успеха или нет? Одни говорят, что талант – это как «золотой ключ, который открывает все двери», или, другими словами, с талантом легко «пробить себе дорогу». Другие считают, что если нет трудолюбия (например, человек обеспечен и ничем заниматься не желает), талант не поможет проявить себя, он не ^{развиться} разовьётся, ^{пропасть} пропадёт. Мало иметь талант, нужно уметь реализовать его, а это уже ^{зависеть} зависит и от среды, и от личности. Не развивая свой талант, личность ^{прожить} проживёт серую жизнь человека, который ничего не сделал, не совершил, не создал, не ^{достичь} достиг.

Есть несколько вариантов развития таланта. (1) Быстрый взлёт, большие ожидания, но потом талант ^{блекнуть} блекнет (так бывает с большей частью вундеркиндов). (2) Растрата времени, отставание, потом рывок

вперёд (совершается какое-то открытие). (3) Растрата времени на протяжении всей жизни, безволие, лень, потеря таланта. (4) Оптимальное использование времени для развития своего таланта на протяжении всей жизни независимо от того, долгая она или короткая: обычно это люди, не думающие о престиже, полностью отдавать отдающие себя делу.

Расскажите, как развивались известные вам талантливые люди?

9. Обществу нужны таланты? Не нужны?

Большой талант, гений – редкий гость на Земле, его потеря – невосполнимая утрата для всего человечества. Замечено, что талант развивают два фактора. Первый – серьёзная систематическая работа талантливого человека над собой. Второй – востребованность данного таланта в данном обществе. Как вы думаете, это верные наблюдения? Должно ли общество беречь таланты, быть терпеливым к талантливым детям и взрослым (даже если у них много странностей), создавать им хорошие условия для работы? В каком обществе, в каких условиях талант лучше развивается?

10. Что нужнее:

«культ» качества или «культ» творчества?

Школьные и университетские методики могут развить, но могут и погубить талант. В одних странах программы предметов в учебных заведениях строятся на усвоении накопленных человечеством знаний. В таких учебных заведениях от учеников в первую очередь требуют качества и исполнительности. В результате в этих странах и открытий меньше. А в других странах основной акцент в обучении делается на развитие творческих способностей. Там главное – творчество, поэтому и открытий в таких странах больше. Воспитывая ребёнка, ему предоставляют выбор: чем хочешь заняться, как будешь решать задачу,

что хочешь съесть и т.д. Одно из важных условий воспитания в этих странах – повышение самооценки маленького человека (с этой целью ребёнка постоянно ^{хвалят} хвалят).

Как вы думаете, какой культ – культ творчества или культ качества – приносит обществу больше пользы?

11. Смотреть «за забор»? Не смотреть?

Некоторые считают, что в творчестве человек должен опираться только на свои силы. Нельзя подглядывать в другую «творческую лабораторию» («за забор»). Иначе мысль не будет самостоятельной, она будет «крутиться» вокруг увиденного. А другие думают, что обмен опытом нужен. Плохо, когда артист театра годами не бывает в других театрах, кинорежиссёр не смотрит фильмы коллег, писатель не читает книг ^{собратьев} по перу, а бизнесмен не ^{интересуется} интересуется новыми технологиями... А как вы относитесь к обмену опытом?

12. Неталантливые обречены на зависть? Не обречены?

Некоторые искренне восхищаются талантливым человеком и желают ему успехов, охотно помогают ему. Они уверены, что если кто-то добился большего, чем другие, значит, он лучше развил свои таланты. А другие люди – честолюбивые, но не талантливые – считают несправедливым, что кому-то достался талант, а кому-то – нет. Им ^{кажется} кажется, что талантливые люди получили от Бога удивительный набор генов случайно, в этом нет их заслуги.

Что бы вы посоветовали таким людям? Как вы думаете, как им преодолеть зависть к талантливому человеку? Помогая талантливым людям в их труде? Как ещё?

13. Гений приходит... ниоткуда? Уходит... в «никуда»?

Одни уверены, что таланты и гении рождаются только в культурной, образованной среде и нередко талант и способности ^{передаются} передаются по наследству. Но человечество убедилось на многих примерах, что часто гений, талант может родиться в любой семье, с любым культурным уровнем: «гений приходит ниоткуда». Другая загадка: куда уходит гениальность в следующем поколении? Вы знаете примеры появления гения «ниоткуда» и примеры средних способностей у детей талантливых людей, детей гениев?

14. Гениев становится всё меньше... Почему?

^{существовать} Существуют данные, что в наши ^{дни} стало рождаться меньше гениев. Это можно объяснить по-разному. Например, одна из гипотез: природа их больше не «производит». Другая гипотеза такова: статистически рождается всегда одинаковое количество сверходарённых людей. Но методы воспитания ориентированы на среднего ученика, и это мешает сверходарённым детям быстро развиваться. С какой точкой зрения вы согласны?

15. Методы и секреты развития таланта

Поделитесь своими соображениями, дайте свои советы, как развивать в ребёнке таланты и способности с самого раннего возраста. К чему его надо приучать? Пусть ребёнок чаще ^{искать} ищет решения и ответы на вопросы сам? Творчески решает даже простые жизненные задачи? Пусть развивает руки и пальцы рук, чтобы делать всё тщательно и хорошо? Пусть учится планировать, организовывать свою деятельность? Пусть старается объективно оценивать результат, напрягаться, трудиться, прилагать усилия?

16. Трагическое в жизни талантливых людей

Наличие у человека таланта ^{зависловать} завидуют многие, но мало кто завидует судьбе талантливых людей: она всегда нелёгкая. Талантливый человек сосредоточен на своём деле, он не живёт полноценно, за талант он как бы «расплачивается жизнью». Как вы это понимаете: «расплачиваться жизнью»? Всегда ли это так? Вы знаете случаи трагической судьбы людей, которые считают себя талантливыми, а в действительности у них не талант, а «талантишко»? Не лучше ли быть самым-самым обыкновенным, обыкновеннейшим, не иметь вообще никакого таланта, чтобы жить обычной жизнью, иметь свободное время для общения, развлечений?

17. О поклонниках и «звёздной болезни»...

Нужны ли таланту поклонники? Вот два мнения. Первое: да, нужны, для вдохновения. Второе: поклонники не нужны, ведь успех расслабляет. Замечено интересное явление: часто талантливые – «тугодумы» в детстве, они долго ^{оставаться} остаются средними, природа ^{давать} даёт им время на серьезную внутреннюю работу, ^{беречь} бережёт таланты «от поклонников».

Нужно ли считать себя большим талантом и открыто гордиться им (это иногда называют «звёздной болезнью»)? Как защищаться от поклонников? Надо ли страховаться от тщеславия (например, о промахах и о большом успехе рассказывать с юмором)? Дайте ваши рецепты от «звёздной болезни».

Или «звёздная болезнь» не очень опасна, а гораздо опаснее считать себя посредственностью: ведь это ^{парализовать} парализует волю и не ^{привести} приведёт к успеху?

18. Таланты и широкая элита

Гениальных людей не очень много: за всю историю человечества их было, может быть, несколько сотен (кто-то подсчитал – 400). А ещё есть так называемая широкая элита: это люди с хорошими генами, которые в достаточно благоприятных условиях могут заниматься общественно-полезным трудом, получая моральное удовлетворение и материальное вознаграждение. Элита – это активная часть общества, способствующая его процветанию. Это и талантливые интеллектуалы (обеспечивают развитие духовной сферы), и крестьяне, и рабочие (обеспечивают развитие материальной сферы). «Великие дела – для великих, а моё дело маленькое, но хорошее», – так говорит о себе элита.

Скажите, в вашей стране талантливых рабочих и крестьян тоже называют элитой?

Разыгрываем диалоги

- 1) А: Перегружать ребёнка нельзя. Б: Ребёнок может ходить в три школы одновременно.
- 2) Разговор о праве гения считать себя выше других. Такое право есть? Такого права нет (гению нечем гордиться перед другими: он смертен, как и все другие люди)?
- 3) Могут ли родители сами определить, талантливы их дети или нет? Надо ли консультироваться по этому вопросу с профессионалами?
- 4) Что чаще губит талант? Войны? Эпидемии? Бедность? Лень? Ненужность таланта обществу?
- 5) Готовится школьная олимпиада. Как составить вопросы, чтобы выявить знающих детей? А как выявить творческих?

- 6) Поклонники поп-музыки решают, идти ли на концерт, если вместо живого пения – фонограмма («фанера»), а вместо инструментов – муляжи («расчёски»)? Надо или не надо бороться с таким явлением?
- 7) Родители подростка мечтают видеть сына музыкантом. Учитель уверяет, что у ребёнка нет страсти к музыке (она проявилась бы ещё до школы), их сын – будущий учёный-гуманитарий: талант к наукам всегда замечен уже в школе.
- 8) Диспут, почему у детей-вундеркиндов, как правило, мало или практически нет друзей среди сверстников.
- 9) Женщина ^{искать} ищет для замужества пожилого мужчину, потому что многие гении имели отцов зрелого возраста. Врач уверяет, что в этом случае велик также риск родить неполноценного ребёнка.
- 10) Женщина 27 лет дала объявление, что ищет мужчину 38 лет. Она узнала, что особенно часто таланты рождаются, когда отцу примерно 38, матери примерно 27. Одни её подруги удивлены её решением, другие – в восторге.
- 11) Молодые художники из бедных семей ^{спорить} спорят: нужно ли ради того, чтобы познать мировую славу, прославить своё имя, идти на лишения, жить в голоде и холоде? Не лучше ли заняться полезным практическим ремеслом со стабильным доходом?
- 12) Нужна ли таланту смелость, чтобы внедрять новое, ведь вначале новые идеи могут не понять в обществе? Или таланту и без смелости открыты все двери?
- 13) Обсуждение высказываний: 1) «Талант, одарённость – не только подарок судьбы, но и испытание духа», 2) «Талант – это поручение от Господа Бога, которое нужно выполнить», 3) «Великих умов, талантов много, а где великие души, души с талантом доброты?»

Пишем сочинение

- 1) Талант и личность.
- 2) Тип общества и талант.
- 3) Как развивать таланты детей.
- 4) Судьба вундеркиндов, судьба талантов.
- 5) Завидовать таланту? Дружить с талантом?
- 6) Как я развиваю свои таланты.

Иллюстрация на обороте:

Жан Франсуа Антуан Клоде. Урок географии (1851).



Тема 15. Образование, или Как золотой браслет на руке

1. Не способен к бизнесу?.. Тогда – в университет!

^{существовать}
Существует шутка про университет: университет – это место, куда богатые люди посылают своих детей, не способных к бизнесу. А как бы вы сформулировали, что такое университет? Место, где ^{преподавать} преподают разные предметы? ^{готовить} Готовят к научной деятельности? Готовят к жизни? Готовят к профессиональной деятельности?

^{казаться} Как вам кажется, образование ^{чувствовать} чувствуется в общении или нет?

2. Учиться необходимо? Или учиться не надо?

Пословицы разных народов «расхваливают» образование: оно – как «золотой браслет на руке», «Учиться надо до смерти», «Век живи – век учись», «Учёный голодным не бывает»... Одни люди считают высшее образование государственной необходимостью. Другие – просто тренировкой мозгов (как спорт – мускулов), школой аналитической мысли. Третьи – куском хлеба. А четвёртым образование не представляется нужным вообще. Слишком много надо заниматься, напрягаться, чтобы в результате знать совсем немного (недаром говорят «грызть гранит науки», «ловить за хвост ^{угорь} угля науки», имея в виду, что чем больше ^{узнавать} узнаёшь, тем лучше понимаешь, как мало ты знаешь). Всего ведь знать нельзя! Поэтому не знать ничего, не учиться – это нормально. «Делать деньги» можно и без образования.

А как вы считаете, нужно ли пытаться узнать хотя бы небольшую часть «океана» ^{знаний} человечества? Может быть, лучше раньше начать работать, тогда жизнь всему научит?

Вы знаете людей, которые в зрелые годы говорят: «Жалею, что недоучился, «разменял» молодость на пустяки»? Или, наоборот, говорят так: «Жалею, что слишком много учился, заучился, потратил молодость в библиотеке, пропустил реальную, настоящую жизнь»?

Как вы думаете, в каком обществе лучше жить: в сословном (когда вам гарантировано положение родителей) или в современном (вы должны пробивать себе дорогу сами с помощью образования)?

3. Образование доступно?

Конституции многих стран ^{признают} право каждого на свободный доступ к образованию и профессиональному обучению. Всегда ли легко реализовать это право?

4. Образование для образования? Или для жизни?

Есть люди, которые боятся показаться малообразованными и всё время учатся, становятся «ходячей энциклопедией». Они считают теорию важнее практики. Другие, наоборот, считают практику важнее теории: образование нужно не для образования, а для практической (профессиональной, общественной, политической) деятельности. Даже очень «умные», «красивые» теории, разносторонние ^{знания} не нужны, если их нельзя применить на практике. Зачем, например, без необходимости знать пять языков? «Практики» считают, что не надо бояться показаться малообразованным, надо бояться показаться малополезным для жизни и её практических нужд. Знать – не трудно, трудно много уметь делать.

Как вам ^{кажется}, что важнее: много знать или много уметь делать?

5. Что учить полезно? Что бесполезно?

В зрелые годы многие люди жалеют о том, что в школьные и университетские годы они плохо учились и потому слабо разбираются в некоторых предметах (например, географии, истории, логике, искусстве писать, ораторском искусстве...). А школьники и студенты, наоборот, считают, что многие предметы (география, зоология, ботаника, риторика и др.) никогда в жизни не пригодятся, этим наукам обучают только потому, что этого хотят родители, учителя, преподаватели.

Ваше отношение к этому? Если бы вернуть школьные годы, какому предмету вы бы уделили больше внимания? А какие полученные в школе или университете знания вам пока негодились? Легко ли предугадать, что в жизни может пригодиться? Есть ли знания, которые можно назвать лишними?

6. Давать образование насильно надо?

Или не надо ни в коем случае?

Насилие – вещь заведомо плохая. Особенно в воспитании. Бывает, ребенок хочет играть в шахматы, а его учат музыке, или наоборот. Иногда навязанное так и остаётся навязанным, но бывает, и тоже нередко, что в зрелые годы дети говорят спасибо родителям, которые их учили насильно (контролировали, наказывали). Особенно благодарны своим родителям те люди, которых в детстве обучили сложным предметам: музыке, иностранным языкам. Те же, кого насильно не учили, потом своих родителей упрекают: «Почему вы не заставляли меня учиться, я же был такой глупый, сам не мог понять, что мне нужно, а что – нет». А вы как полагаете, нужно ли учить ребенка тем предметам, к которым у него в детстве нет интереса и способностей?

7. Можно ли научиться учиться?

Представьте, что вы на планете, где есть два типа школ. В одних обучение легкое: в мозг студентов записывают «образовательные ленты для мгновенного запоминания любого количества информации», и – приступай к работе! «Ленту» можно бесконечно пополнять знаниями, но в ней ничего нельзя исправить и изменить. В других школах учатся по книгам: медленно, трудно, но творчески, осмысленно. У людей, закончивших такие школы, нет готовых знаний, они самостоятельно и творчески ^{мыслить} мыслят. Именно они впоследствии ^{создавать} создают «образовательные ленты» для школ с экспресс-обучением. В какой школе вам хотелось бы учиться? В какую школу вы направили бы своих детей?

8. Учёба – это весело? Учёба – это скучно?

Есть шутка, что науки легче преподавать, чем их усваивать. А вы как думаете, что легче – учить или учиться? Один учёный сказал, что наука должна быть весёлой, увлекательной и простой. И учёные должны быть простыми, весёлыми. Это так, по-вашему?

9. Экзамены: неприятное дело или удовольствие?

Экзамены – это стресс. Поэтому мало кто их любит. Но есть мнение, что напряжение перед экзаменом – единственный способ получить удовольствие после экзамена (удовольствие от того, что трудности преодолены!). А если нет напряжения, нет и удовольствия. С этим можно согласиться целиком или частично?

Что вы думаете о заочном обучении, в котором человек постигает науки самостоятельно, а потом ^{сдавать} сдаёт экзамены компьютеру? Может ли «самообучение» дать ^{мн.ч.} полноценные знания, полноценное образование? При каких условиях? Целеустремленность и сила воли?

Или это только «образование для бумажки» (диплома), т.е. качество такого образования низкое?

10. Кто чему нас может научить?

В жизни каждого человека важны личные контакты. Эти контакты ^{дают} ^{знания} разные знания. В общении с «Родителем» мы ^{осознавать} осознаём мир «своего рода, семьи», с «Мудрецом» – ^{исповедоваться} ^{познавать} исповедуемся, познаём себя и смысл жизни. В общении с «Умельцем» мы приобретаем нужные навыки. А «Учитель» развивает в нас мышление, любознательность, творчество, умение учиться. Настоящий «Учитель» – это наставник, идеал, любящий и понимающий, на которого смотрят с восхищением и без страха.

Как вы понимаете роль других людей (родителей, мудрецов, умельцев, учителей) в вашей жизни? А вашу роль в жизни других?

11. Нужно ли всеобщее высшее образование?

У идеи всеобщего высшего образования есть как сторонники, так и противники. Противники говорят, что настоящая высокая образованность возможна только если один ребёнок обучается одним педагогом по каждому предмету (домашнее обучение или обучение в специальной элитной школе). А современное среднее всеобщее образование (группа учащихся и один педагог) – это ориентация на средний уровень знаний. ^{значит} К тому же, если высшее образование будет у каждого, не получится ли, что тогда некому будет выполнять «чёрную работу»?

Как вы находите, осуществима ли идея всеобщего высшего образования? Нужно ли оно обществу?

12. О государственном и частном образовании

Во многих странах нет единого народного образования, а есть элитное и усреднённое образование. Между разными типами школ, разными типами вузов ^{существовать} существует конкуренция. Верно ли говорят, что частное образование более динамично, а его уровень выше государственного? Так ли обстоит дело в вашей стране?

13. Права учеников, права учителей, права родителей

Расскажите, какими вы видите ^{мн. ч.} права учеников, учителей, родителей. Что можно им делать, а что нельзя? Должна ли быть у них безграничная свобода? Или их свобода должна быть чем-то ограничена?

14. Родителей «проблемных детей» – к прокурору?

К психологу?

Есть ^{мн. ч.} мнение, что успеваемость детей в школе во многом зависит от их родителей. Считается, что легче другим учиться детям интеллигентных родителей, которые помогают детям в учебе. Особенно ^{повезло} тем, кто ^{растет} растёт в семье таланта, гения: они с детства усваивают такой ^{мн. ч.} запас знаний, который другие дети добывают долгими годами упорной учёбы. Труднее учиться детям, чьи родители недостаточно помогают им в самом трудном деле жизни – учёбе, ругают, не поддерживают их. Без поддержки родителей ребёнка в школе ^{ждать} ждут частые неудачи, которые ослабляют психику ребёнка, а слабая психика ослабляет интеллект.

А может быть, правы те, кто считает, что успеваемость ребёнка в школе не зависит от родителей? Может быть, просто у всех от природы ^{ед. ч.} разное отношение к учёбе? Иначе как объяснить тот факт, что в одной семье могут быть такие разные ученики? Например, одного не надо

заставлять учиться, он целый день сам занимается, родители насильно «выгоняют» его гулять, объясняют, что не только от учебы зависит будущее счастье. А другой ребёнок в той же семье может быть лентяем, которому надо объяснять, что счастье, успех, благополучие во многом зависят от образования.

Так или иначе, дать детям образование – это долг родителей? Как вам ^{кажется} кажется, нужен ли новый закон: вызывать ^{отстающих} отстающих школьников и студентов с родителями к прокурору, наказывать и тех и других? А родителей «заучившихся» отличников приглашать к психологу – объяснять, что отдыхать детям тоже надо?

15. «Вглубь» или «вширь»?

Какой путь для науки и образования лучше: узкая специализация (всё большее движение в детали предмета, «вглубь») или соединение разных дисциплин (по-другому, фундаментализация, междисциплинарная кооперация, движение «вширь»)? Сейчас получается, что «^{мид. ч.}верхи» знаний ^{мид. ч.}доступны всем, а «^{фун. ч.}корни» – только узким специалистам. А у вас какое ^{фун. ч.}представление о том, как надо готовиться к деятельности в быстро изменяющемся мире? Верно ли говорят: «Кто не понимает ничего, кроме своего предмета, он и его плохо понимает?»

16. Границы образованности есть или их нет?

Вот два мнения о том, кого можно считать образованным. Первое: образованный человек должен: а) быть ^{мид. ч.}безукоризненным профессионалом (знания по специальности); б) свободно владеть несколькими языками; в) знать отечественную и мировую историю, литературу, философию, социологию, выработать собственное мировоззрение; г) быть ^{фун. ч.}нравственным.

Другое мнение: у ученого образованность «на все случаи жизни» – слишком большая роскошь. Ему надо как минимум внести свой вклад в науку – и этого достаточно. Образованность не может быть безграничной.

С какой точкой зрения вы согласны? И есть ли доля истины в шутке: «Образование – как деньги: его нужно иметь много (иначе всё равно будете выглядеть бедно)»?

17. Какие науки важнее:

гуманитарные или естественные?

Одни говорят, что образованному человеку достаточно знать гуманитарные науки (историю, литературу, философию), а другие считают, что истинная образованность включает также ^{ещё и} знание естественных наук. Если мы считаем некультурным и малообразованным человека, который не читал всемирно известных романов и стихов, почему мы считаем образованным того, кто не знает, что такое современная биофизика? На это возражают, что о биофизике достаточно самых общих представлений, а с духовными сокровищами нужно познакомиться в полном объёме.

Какие науки вы считаете самыми важными?

18. Чтение – это жизнь? Или это уход от жизни?

В наши ^{дни} дни, когда количество людей, не читающих книг, становится всё больше, мнения о чтении разделились. Одни считают чтение источником образования, доступным любому человеку в любом возрасте... Русские поэты и писатели говорили об этом так: «У интеллигента не биография, а список прочитанных книг», «Культура – это не количество прочитанных книг, а количество понятых». ^{Менее} Знания, чтение никогда никому не вредили.

Другое мнение заключается в том, что книги ^{красть} крадут время и эмоции у настоящей жизни. Если собственная жизнь – как роман, то и чтение не нужно. Плохо, если человек полностью «уходит» в чтение и начинает жить только жизнью книг. Что думаете о чтении вы?

А современный «уход» в Интернет, в другую (виртуальную) реальность – это такая же кража времени и эмоций у настоящей жизни, как уход в чтение?

19. Учиться на родине? Учиться за рубежом?

Границы и возможности своей культуры легче осознать, как известно, за рубежом, в путешествии. Раньше позволить себе путешествия могли только обеспеченные люди. А сейчас путешествия (в том числе в рамках обменных программ между университетами разных стран) ^{становятся} становятся всё более доступными. Вы или ваши знакомые участвовали в таких программах? Что эти программы могут дать студентам?

20. Школа в «интернациональном обществе»

Современное общество (особенно в мегаполисах) постепенно становится мировым, интернациональным. В школах учатся дети из разных стран, и это готовит их к жизни в современном обществе.

Как, по-вашему, национальные системы образования, школьные предметы в разных странах в целом похожи? Школьник из одной страны может быть принят в ^{соответствовать} соответствующий класс школы другой страны (например, на другом континенте)?

21. Образование стало демократичным?

Обучение в современных вузах – это не проповедь, не внушение, оно не навязывает готовых истин. Во-первых, оно носит научный характер. Во-вторых, оно демократично: в вузах некоторых

стран уже есть свободный выбор предметов. Скажите, в вашей стране такой свободный выбор есть (в школе и в университете)? Это оправданно?

22. Образование – защита... от горя? От высокомерия?

Кто-то сказал, что образование помогает справиться с горем в жизни, удержаться в ней. Произведения величайших умов человечества помогают нам понять мир и своё место в нём. А в одиночку никто, даже гений, не в состоянии превзойти опыт тысячелетий. Без образования нельзя занять высокое положение в обществе. А другие в это не верят: опыт тысячелетий – ничто, ведь он ^{накоплен} накоплен в других условиях. Знания – ^{ложная} ложная ценность. Настоящие ценности – это доброта, гуманизм, справедливость. Не секрет, что некоторые люди с высшим образованием научились только... презирать необразованных, считать их «неучами», людьми со ^{сломанной} сломанной судьбой.

Как вы думаете, у образованных есть право относиться снисходительно к необразованным? Или высшим результатом образования должна быть, наоборот, терпимость? Верно ли говорят, что «образованность ума не прибавляет, прибавляет только зарплату»?

^{Доброта?} Доброта? Знания? Терпимость? Что важнее?

Разыгрываем диалоги

- 1) Дебаты в парламенте: надо ли открывать школы и университеты для пожилых. Их жизнь уже прошла, зачем им образование?
- 2) Диспут о чтении книг. Зачем их читать: почувствовать себя их героями? Что такое настоящая книга? Книга, которая меняет тебя

как личность? В среде интеллектуальной элиты чтение должно быть «в моде»?

- 3) На совещании у директора школы. Один старшеклассник на уроке резко поспорил о политике с преподавателем. Приветствовать это (спорит – значит, понимает)? Или исключить его из школы (отрицают всё и всех те люди, которые не критичны к себе, инфантильны)?
- 4) Разговор учителей об эффективных способах обучения. **А:** Главное для успеха в учёбе – зубрёжка, многократное повторение (даже и без понимания) **Б:** Главное – осмысление системы в предмете, без этого и зубрёжка не поможет.
- 5) Два мнения о титулах. **А:** У кого больше титулов, тот умнее. **Б:** Титулы не меняют людей и не возвышают их над другими. Люди без титулов бывают тоже очень умными.
- 6) Беседа прабабушки с правнучкой. Правнучка материально обеспечена, и для её профессии (фотомодель) достаточно школы, но почему-то она продолжает учиться. Бабушка вспоминает шутку о том, что женщина должна быть образованной, но не должна быть «учёной»... Внучка возмущена.
- 7) Стоит ли поступать ещё раз в университет, в который тебя не приняли?
- 8) Школьный диспут на тему: «Ты есть то, что ты читаешь». Почему чтение лучше, чем телевизор? Нет рекламы? Нужно больше думать?
- 9) Возможно ли научиться уважать чужую образованность (будь то европейская образованность, восточная образованность и т.д.)? Что для этого надо?

- 10) Прогнозы о будущем книги. Книг не будет (только букинистические)? Вся информация будет на дисках, дискетах и т.д.? Не жаль?
- 11) К двум учёным-химикам подозрительный мужчина обратился с просьбой за большие деньги сделать искусственный наркотик. Один из них согласен. Другой категорически против.
- 12) Вы хотите пригласить на вечеринку хороших артистов. Обратиться в театр, где играют дипломированные артисты? Поискать среди уличных артистов?
- 13) Кем лучше быть: широко образованным человеком (во многом разбирается) или эрудитом (точно знает все даты, имена и фамилии, названия и т.д.)?
- 14) Диспут «Каким вы представляете себе образованного человека будущего». Что обязательно для базового гуманитарного образования любого образованного человека, что – нет:
- a. словесная культура (литература, ораторское искусство, мораль, философия, религия)?
 - b. художественная культура (эстетика, дизайн, благоустройство)?
 - c. общественные науки (экономика, политика, право)?
 - d. ^{мн.ч.}знания о природе и цивилизации?
- 15) А: У простых, необразованных людей нечему учиться. Б: Каждый человек, которого мы встречаем в жизни, может нам что-то дать, чему-то научить...

Пишем сочинение

- 1) Образование... Сегодня это проблема?
- 2) Образованные люди – будущее страны.
- 3) Всеобщее высшее образование – благо для общества?

- 4) Как учиться? Чему учиться? Зачем учиться?
- 5) Что выбрать: виртуальную реальность? Книгу? Жизнь?
- 6) Сколько надо знать иностранных языков?
- 7) Как я получил образование.
- 8) «Отбывать» обучение? «Проживать» обучение?

Иллюстрация на обороте:

Неизвестный фотограф. Евреи - уличные музыканты (около 1890).



Тема 16. Профессия с большой буквы, или Дело выбирает людей

1. Профессионалы – «всезнайки» и профессионалы – «отшельники»

Если вам скажут такую фразу: «Она работает в прокуратуре и *думает*, что знает о жизни всё», вам ^{покажется} это шуткой или правдой? О человеке какой профессии можно сказать так же («*думает*, что знает о жизни всё»): о банкире, педагоге?..

А о какой специальности, каком месте работы говорят: «Работает в... (например, в больнице) и *знает* о жизни всё»? И, наоборот, о ком вы могли бы сказать так: «Он работает в ... (например, в архиве) и не знает о реальной жизни ничего»?

2. Профессии для чутких и профессии для бесчувственных

Если говорят: «В этом занятии (деле) *выживают* самые жестокие и циничные», – о какой работе, о каком деле может идти речь? А если сказать: «Для этой профессии нужны чуткость и такт», – то это о чём?

3. Работа – «синекура» и работа – «горький кусок хлеба»

О работе, не ^{требовать} требующей напряжения и ^{давать} дающей хороший доход, говорят: «синекура» (или – «работа не бей лежачего»). О трудной профессии, специальности, где возможны перегрузки, конфликты, нестабильность дохода, говорят: «горький кусок хлеба». Занятие каким делом вы считаете «синекурой», а что – «горьким куском хлеба»?

Бывает ли, что один человек какой-то профессии ничего не делает и получает большие деньги, а другой человек той же профессии, наоборот, много работает, но мало получает?

4. Трудоголики, ленивые, гармоничные...

Есть трудоголики – люди, работающие слишком много: труд для них – как наркотик. Работают, «чтобы работать», не могут остановиться, работают до переутомления. Это как «болезнь», которая может перейти в депрессию.

А есть ленивые, которые не работают даже за большие деньги. Они думают, что лень – друг человека! Они считают, что «честным трудом не разбогатеешь». Бывает, что от безделья такие люди спиваются или впадают в меланхолию.

И есть гармоничные, умеренно работающие люди. Труд для них необходимость. Чем больше им ^{платят}, тем с большим энтузиазмом они работают. Они думают, что безделье и лень развращают: человек тупеет, ^{переставать} перестаёт сопротивляться обстоятельствам, его тело слабеет.

Какие герои книг или фильмов похожи на этих «персонажей»?

5. Где работать вредно, а где – полезно?

Некоторые считают, что профессии бывают вредные и полезные для здоровья. Например, вредны для здоровья и опасны для жизни профессии полицейского, сапёра, шахтёра, работника химического производства, журналиста. А вот в родильном доме, говорят, работа для здоровья полезна. И вообще работа с детьми, молодёжью даёт ^{давать} много здоровой жизненной энергии, молодит. Полезны также все работы, которые ^{проходить} проходят на свежем воздухе (лесник, фермер).

Другие говорят, что невредных профессий вообще нет. Трудно быть врачом: постоянный стресс. Или педагогом: работа «нервная». Или артистом: сегодня – успех, завтра – провал, к тому же перевоплощение в другие души «расшатывает» нервы. Даже в архиве работать вредно – там человек глотает архивную пыль.

Какие профессии, занятия, места работы, на ваш взгляд, наиболее (наименее) полезны (вредны) для здоровья? Может быть, полезных для здоровья профессий нет и на любом рабочем месте есть что-то вредное для здоровья? Или любая профессия, любое занятие полезны, если ^{осознавать} осознаёшь, что твой труд нужен другим?

6. Профессия «написана на лице»?

Говорят, что характер и поведение людей одной профессии похожи (независимо от пола), ведь профессия – это образ жизни.

Врач – гуманный, практичный, интеллигентный, остроумный (шутка – это подсознательная защита от постоянных стрессов).

Учитель – как правило, образованный, интеллигентный, говорит поучающе.

Шахтёр – грубоватый, мужественный, сильный.

Судья – недоверчивый, бдительный, проницательный.

Бизнесмен – энергичный, расчётливый, жёсткий.

Священнослужитель – чуткий к людям, смиренный, уравновешенный.

Журналист – общительный, бескомпромиссный, иногда – любитель экстремальных ситуаций.

Согласны ли вы с такими характеристиками? Могли бы вы определить «по лицу», манерам, жёстам, мимике, речи профессию человека?

Представители каких профессий вам особенно нравятся (не нравятся), почему? С представителями каких профессий вы хотели бы (не хотели бы) дружить? Представители каких профессий чаще других бывают ^{развращены} развращены, поскольку их услуги очень ^{стоят} дорого стоят?

7. Каждый день ходить на работу – это заслуга или норма?

Для процветания страны необходимо, чтобы все трудоспособные ^{граждане} граждане каждый день ходили на работу. Одни говорят, что ходить каждый день на работу – в этом заслуги человека нет, это обычное дело. Другие полагают, что каждый день ходить на работу, на службу способен не каждый, это своеобразный талант. Не все им обладают. Например, есть люди, у которых к ежедневному труду, особенно физическому, ^{отвращение} отвращение (такие люди часто становятся преступниками). И ещё есть много таких людей, кто хотел бы заниматься только творческими видами деятельности, вести «богемный образ жизни» и не ходить каждый день на работу.

Как вы думаете, каждый день ходить на работу – это заслуга, даже подвиг, и для этого нужен особый дар, своеобразный талант? Или в этом нет ^{ничего} необычного, это норма?

8. Что такое «великий труд»?

Говорят, что люди любят только «реформаторов», которые «^{ниспровергают} ниспровергают основы» и «^{перестраивают} переделывают мир». И недостаточно почитают простых тружеников, которые выполняют повседневную, тяжёлую, рутинную работу (^{шьют} шьют одежду, ^{готовят} готовят еду, работают водителями, продавцами, строителями). Слово «великий» чаще можно услышать в сочетании со словами «учёный», «артист», «открытие». А словосочетания «великий крестьянский труд», «великий труд повара»,

«великий труд шофёра» употребляют редко или почти никогда. Как вам ^{кажется} кажется, какой труд можно и нужно называть великим?

9. Домашняя хозяйка – это профессия или нет?

Домохозяйки, которые ^{ведут} «ведут дом», занимаются хозяйством, очень много работают. Они воспитывают детей, делают необходимые покупки, ^{готовят} готовят еду, ^{наводят} наводят дома порядок, стирают, ^{гладят} гладят, ^{чинят} чинят и ^{чищают} чистят одежду. Это труд тяжёлый, ^{требовать} требующий терпения. Но в анкетах таких женщин написано: «без профессии». И часто бывает, что даже близкие относятся к женщине-домохозяйке свысока.

Как вам ^{кажется} кажется, ведение хозяйства, воспитание детей – это тоже профессия или нет? Это великий труд, важная государственная задача?

10. Модная профессия? Немодная профессия?

Мода на профессии меняется: то престижными считаются профессии учёных, то врачей, то банкиров и менеджеров. Но во многих странах всегда популярна профессия артиста театра и кино. Как в вашей стране? Какие профессии всегда престижны и не выходят из моды?

11. Тип человека и стиль его работы

Известно, что люди ^{делятся} делятся на поверхностных (они торопливы, небрежны, не ^{доводят} доводят дело до конца, не вникают глубоко в то, что делают) и вдумчивых (тугодумы, работают медленно, но основательно, по плану, по порядку). Но чувство ответственности и трудолюбие могут быть воспитаны или не воспитаны у людей обоих типов.

Если бы вы были директором предприятия или организации, людей какого типа вы бы ^{предпочли} предпочли видеть своими сотрудниками?

12. Петъ ради денег можно? Петъ ради денег нельзя?

Есть разные мнения по поводу творческих профессий. Одни говорят, что танец, песню, книгу надо творить от души, но не ради денег: нельзя писать, петь, танцевать только ради заработка. Как сказал поэт, «не продаётся вдохновение». Другие считают, что и литература, и музыка, и поэзия должны кормить автора. Результаты любого труда могут стать товаром, который можно продать. Что думаете по этому поводу вы?

13. Профессионал должен учиться всю жизнь?

Как вы думаете, есть ли профессии, в которых не нужно доучиваться? Или все профессии, все типы труда требуют постоянной учёбы: чем больше совершенствуемся в профессии, тем лучше понимаем, как мы несовершенны? Выполнение какой работы совсем не требует повышения квалификации?

14. Где нужна выдержка, а где – аккуратность?

При выборе профессии человеку важно учитывать свой тип нервной системы. Существует мнение, что есть два типа нервной системы: слабый и сильный. Если нервная система сильная, человек может работать в условиях, требующих воли и хладнокровия. А если слабая – в условиях, не перегружающих нервную систему.

Подумайте, какие черты характера, какая нервная система нужны человеку, чтобы хорошо справляться с работой лётчика, космонавта, шахтёра, авиадиспетчера, хирурга, пожарного, спасателя, водителя? А какие качества нужны ювелирам, зубным техникам, программистам, музыкантам? Какие профессии вам больше нравятся – те, в которых нужно сохранять выдержку, или те, где нужны терпение, общительность, тщательность, высокая точность?

15. Человек выбирает дело?

Дело формирует человека?

Как вам ^{кажется} кажется, люди определённого характера выбирают определённые профессии (например, мужественный человек с сильной нервной системой выбирает профессию лётчика)? Или, наоборот, профессии ^{формировать} формируют личность (выбрал профессию лётчика и ^{приобрести} приобрёл мужество)? Или человек выбирает именно ту профессию, которая потом и формирует его (т.е. выбор не случаен)?

16. Кто поможет выбрать профессию?

Семья? Школа? Друзья?

В жизни многих людей выбор профессии является случайным: ^{зависеть} зависит от мнения родителей, советов друзей и т.д. Одни, ^{следовать} следуя этим советам, ^{находить} находят себя и своё дело, другие – нет: они или работают по случайно выбранной профессии без удовольствия, или «перебирают» разные профессии, на что ^{уходить} уходят годы. Чтобы таких случаев было меньше, в одной развитой стране в старших классах школьникам ^{давать} дают возможность познакомиться с пятьюдесятью профессиями. Себя ^{найти} найдёт каждый!

Если бы вы были министром образования в своей стране, вы бы ^{ввести} ввели такую же систему знакомства с профессиями? Или предложили бы какую-то другую?

17. Какие профессии вам подходят?

Вот несколько групп профессий:

- организаторы (администраторы, менеджеры);
- работники науки, образования (учёные, преподаватели);
- работники сферы обслуживания (работники службы быта, официанты);

- деятели культуры (артисты, режиссёры, художники, скульпторы, архитекторы и т.д.).

Какие группы профессий вы могли бы добавить? Если помечтать, какую профессию вы хотели бы выбрать для себя, для своих друзей и близких, соседей? А для товарищей по группе? Почему?

18. Профессия – одна на всю жизнь?

На свете профессий очень много – более 40 000. Некоторые профессии то исчезают, то возрождаются (например, лакей). Другие неузнаваемо, кардинально меняются (врач, токарь, фрезеровщик). Появляются новые профессии (программист, космонавт, реаниматолог, авиадиспетчер). Одни считают, что каждому человеку подходит только одна профессия, одна специальность. А другие полагают, что каждый человек, если захочет, может овладеть несколькими специальностями, проявить себя в нескольких разных профессиях. Профессионалами не рождаются, ими становятся. Многие находят «свою» профессию не сразу и даже сравнительно поздно.

Вы когда-нибудь пробовали хотя бы один день работать по другой специальности, профессии? Хотели бы попробовать?

Вам подходит одна профессия или несколько? Есть ли вероятность, что в более зрелые годы вы поменяете специальность?

19. Как выбирать профессию – «по любви» или «по расчёту»?

Есть шутка: «Профессию надо выбирать, как жену: по любви и из-за денег». Действительно, если за любимую работу платят достойную зарплату, это удача. Но некоторые люди выбирают профессию независимо от зарплаты. Для них работа – смысл жизни, призвание. Им не в тягость тяжелый труд, которого требует их профессия. Не любить работу для них было бы трагедией, ведь жизнь

одна: она проходит быстро и «без репетиций». Кроме того, выбирая профессию, мы выбираем круг общения.

А другие считают, что лучше работать на нелюбимой, но хорошо оплачиваемой работе. Незаурядный человек проявит себя в любой профессии. А на заработанные деньги можно реализовать себя после работы, например, в хобби.

Кто, на ваш взгляд, прав, кто – нет? Или в каждой точке зрения есть доля истины, своё рациональное зерно?

20. Человек может освоить любую профессию?

Как бы ни менялись профессии, какие бы новые профессии ни появлялись, всегда найдутся люди, которые будут ими заниматься. Это говорит о гибкости человека, о его больших, неисчерпаемых возможностях.

Как вы думаете, какие новые профессии появятся в будущем? Какие исчезнут?

Разыгрываем диалоги

- 1) Представьте, что вы учитель (лётчик, судья, журналист, милиционер, фермер...). Вас плохо обслуживают в магазине (ресторане, банке...). Как вы будете говорить с администрацией?
- 2) Сын мечтает обойтись без профессии и без ремесла: жениться «на деньгах» и больше ничего не делать. Мать отговаривает его от такого решения.
- 3) Мэрия города. Члены Совета по культуре решают, представителям каких двух профессий поставить памятники: продавцу, шахтёру, мусорщику, учёному, железнодорожнику?.. Деньги есть только на два памятника.

- 4) Молодые люди ^{беседовать} беседуют, что такое «работа-ярмо», а что – «работа-самовыражение», когда работа – отдых?
- 5) Друзья обсуждают жизнь неработающего богатого соседа. Один соседу ^{завидовать} завидует, а другой – ^{сочувствовать} сочувствует: всё время развлекаться скучно.
- 6) Нужно ли человеку хобби? А: Хобби может придать жизни новый смысл. Б: Хобби может полностью оторвать от реальности.
- 7) Ваш товарищ хочет получить редкую профессию – личный телохранитель. Вы отговариваете его, считаете эту профессию опасной.
- 8) Ваша подруга мечтает о карьере политика. Вы говорите, что в вашей стране график работы политиков для женщины-матери и хозяйки неприемлем.
- 9) Спор о трудотерапии. А: Она неэффективна. Б: После недели спокойного ручного или активного физического труда любой больной поправится, выздоровеет.
- 10) Диспут, сколько лет надо работать по одной профессии: только 5 лет (профессия надоедает, человек ^{переставать} перестаёт развиваться) или всю жизнь?
- 11) Семейный совет: у сына интересы одни (космонавтика), а способности другие (к рисованию). Что делать?
- 12) Ваш жених – начинающий писатель. Ваши близкие считают, что это ненадёжное занятие (как игра в казино): писатель не ^{сможет} сможет кормить семью. Для замужества нужен человек с серьёзной, солидной профессией.
- 13) Вы стюардесса, а ваш жених почему-то считает, что это «презренное занятие».
- 14) Размышления о причинах преступлений. Условия жизни? Гены? Отсутствие профессии как «поля для самоутверждения»?

- 15) Молодой компьютерщик не делает никаких перерывов в работе. Мать уговаривает его поехать в отпуск и не брать с собой компьютер-ноутбук.
- 16) Дочь хочет заняться бизнесом. Отец говорит, что это не женское дело (в сфере бизнеса ^{царят} грубость, жадность, беспощадность). Дочь считает, что его представления о бизнесе устарели.
- 17) Администрация города решает, какие соревнования устроить в «День города». Шуточные («поедание пончиков», «праздник пива»)? Силовые, спортивные? Соревнования профессионалов (парикмахеров, поваров, плотников и т.д.) в трудовых навыках? Конкурсы художников, поэтов, музыкантов?

Пишем сочинение

- 1) Характер и воля нужны в любой профессии.
- 2) Профессия: призвание, «кусочек хлеба», средство самовыражения?
- 3) Выбрать профессию – выбрать судьбу.
- 4) Культура – это уважение к любому труду.
- 5) Как превратить алмаз способностей в бриллиант достижений?
- 6) Больше творчества – меньше усталости от работы.
- 7) Любимое дело – праздник каждый день.
- 8) Домохозяйка – это профессия?

Иллюстрация на обороте:

Мрозовская и Пазетти. Портрет В.Ф. Комиссаржевской. Санкт-Петербург (1900).

Максим Петрович Дмитриев. Вера Комиссаржевская с братом, режиссером Ф. Комиссаржевским. Нижний Новгород.



Anna's of the K. & C. of the K. & C.



the K. & C. of the K. & C.
1809. Anna's of the K. & C.

St. Peter's Church

Тема 17. О времени:

лукавый вор или верный страж?

1. Бояться времени? Не замечать его?

Есть пословицы, которые начинаются так: «Времени ^{боятся} боятся все, кроме ...» и «Бойся времени, даже тогда, когда ...». Какое продолжение у этих пословиц, как вы думаете?

А как относитесь ко времени вы? Бойтесь его? Не замечаете его?

2. Машина времени

Вы любите читать научную фантастику о путешествиях во времени (на машине времени)? В каком веке вы хотели бы побывать? Или жить?

3. Нужно ли человеку свободное время?

Один физик сказал, что человечество может погибнуть от двух вещей: атомной бомбы и неорганизованного свободного времени. А философ на вопрос, есть ли у него свободное время, ответил: «Нет и пусть никогда не будет». Как надо понимать эти высказывания?

4. Время летит? Время ползёт?

В разном возрасте люди по-разному воспринимают движение времени. Для ребёнка один день – как один год, а в зрелом возрасте наоборот: один год – как один день. Расскажите, как время ^{движется} движется для вас: когда можно сказать, что оно ^{лететь} летит, а когда – еле-еле ^{ползти} ползёт... Как вы думаете, для кого важно, чтобы время шло медленнее? А кто торопит время?

5. Организованные и неорганизованные люди

Для всех в сутках 24 часа, но одним людям на всё хватает времени (организованные люди), а другим – времени ни на что не хватает (неорганизованные). У первых каждая минута спланирована, они делают всё вовремя, никогда не опаздывают, ни о чём не забывают. А вторые везде опаздывают, никакое дело не могут сделать в срок, тратят драгоценное время на пустяки. Девиз первых: «Не откладывай на завтра то, что можно сделать сегодня!» Девиз вторых: «Оставь гонки!»

Как вам кажется, на что мы обычно зря тратим время? Разговоры по телефону? Сидение у телевизора? Не умеем сказать «нет» в тех случаях, когда не хотим в чём-то участвовать?

А что помогает экономить время? Современные средства передвижения и связи? Компьютер?

Вы знаете организованных и неорганизованных людей? С кем приятнее иметь дело?

6. Время дорого! Как его экономить?

Прочитайте советы, как экономить время, и скажите, какие из них полезные, какие – не очень.

- Проанализируйте, почему вам не хватает времени и как это устранить.
- Носите с собой дневник, записную книжку, ручку, записывайте все свои дела.
- Утром определите главное дело и доведите его до конца. Распределите дела по пунктам, но по времени – с запасом. Строго придерживайтесь плана.
- Неприятные дела не откладывайте (делайте сразу, чтобы сберечь нервы).

- На мелкие дела выделите один день в месяц.
- Используйте время «ожиданий» (в офисе, в поезде, в автобусе, в метро) для решения мелких вопросов или чтения.
- Ненужные бумаги с рабочего стола выбрасывайте, а нужные систематизируйте и складывайте в архив. Определите места для всех вещей и документов – так легче их искать. (Кто-то подсчитал, что на поиски бумаг, которые лежат в беспорядке, уходит почти двадцать ^{дней} в году!). Ставьте на всех бумагах даты.
- Читайте быстро, отыскивая в тексте главное как можно быстрее.
- Для решения вопросов, в которых вы не специалист, обязательно приглашайте специалистов, они сделают работу быстрее и лучше.
- Кто хорошо отдыхает, тот хорошо работает. Полноценно отдыхайте.
- Периодически выделяйте время, чтобы побыть в одиночестве.
- Не забывайте выделять время для встреч с друзьями.
- Не стесняйтесь давать поручения другим (как на работе, так и дома).
- Заглядывайте в будущее: покупайте продукты и одежду впрок.

7. Время – врач или палач?

Время часто называют «палачом»: оно всё и всех уносит в вечность. Ещё его называют обманщиком, бесплотным и беспощадным!

А порой время ^{хвалят} называют «врачом», который «лечит»: острота горя немного смягчается со временем. А самый лестный из эпитетов времени – «страж», оно хранит прошлое очень надёжно.

Поэтому нет более прочного вида ^{бытия} бытия, чем прошлое: «сделать ^{быть} бывшее не бывшим не могли даже Олимпийские боги».

Что для вас время? Палач? Врач? Страж?

8. Что удлиняет время?

Говорят, что напряжение мысли и чувства – творческая работа, увлечённость интересным делом, большое количество впечатлений – субъективно ^{давать} даёт ощущение более долгой жизни. Вы согласны с этим? Когда вы занимаетесь творчеством, у вас ^{оставаться} остаётся ощущение полноценно проведённого времени?

Разыгрываем диалоги

- 1) Поэт пишет грустные стихи о скоротечности всего земного. Его собрат по перу считает, что время – не столько вор, сколько надёжный хранитель прошлого.
- 2) А: Если женщина приходит на свидание вовремя, это лишает её женственности. Б: Нужно ценить время других людей в любой ситуации.
- 3) Начальник, собранный, организованный человек, ^{давать} даёт советы своему подчинённому (которого сотрудники прозвали Копуша), как экономить время.
- 4) Родители ругают сына за неорганизованность, а он рассказывает, почему не может делать всё вовремя...
- 5) Пословицы ^{гласить} гласят: «Все боятся времени, кроме пирамид», «Бойся времени, даже когда оно улыбается тебе». Друзья обсуждают, почему так говорится.
- 6) А: Чем меньше времени у нас есть на какое-то дело, тем лучше. Недаром говорится, что «сжатые сроки – прекрасные сроки». Б: Когда времени мало, ничего хорошего создать невозможно.

Пишем сочинение

- 1) Вре́мя и па́мять – ве́чные сопе́рники.
- 2) Вре́мя – вра́ч и стра́ж, вре́мя – пала́ч и во́р.
- 3) Са́мая ва́жная эконо́мия – эконо́мия вре́мени.
- 4) «Са́мая доро́гая т́рата – вре́мя».
- 5) Бо́гатство о́бщества – в сво́бодном вре́мени гра́ждан.

Иллюстрация на обороте:

Ателье Надара. Писательница Жорж Санд (1864).

Саутворт и Хоз. Ребенок.



Тема 18. О возрасте, или Год за годом, день за днём

1. Чем старше, тем лучше? Чем старше, тем хуже?

По мере того как течёт время, некоторые изделия, предметы, вещи становятся не хуже, а лучше: например, коньяк. Скажите, а что ещё со временем становится лучше, ценнее? А что от старости становится хуже?

2. Какой «мерой» измерять возраст?

Иногда о возрасте человека говорят иносказательно: «Он в возрасте Иисуса Христа», «Он прожил уже два возраста Пушкина и три возраста Лермонтова». А какие есть другие «меры» возраста? Знаете ли вы, что значит выражение «женщина бальзаковского возраста»?

3. Кому сколько лет – это интересно или неинтересно?

Представьте, что вы не знаете, сколько вам лет. Человеком какого возраста вы себя чувствуете? Или, может быть, в разные моменты своей жизни вы чувствуете себя по-разному: то молодым и неопытным, то пожилым и умудрённым?

Скажите, интересно ли вам, сколько лет окружающим вас людям? Или для вас главное – личность человека, а его возраст не имеет для вас большого значения?

4. Стыдиться возраста? Гордиться им?

Представления о престиже разных возрастов в разных странах разные. В одних странах престижно быть молодым, красивым, здоровым. В других – пожилым, мудрым, опытным. Где-то спрашивать о возрасте принято (например, чтобы правильно выбрать поведение и стиль речи). В других же странах это будет звучать как оскорбление и вмешательство в «сферу личного».

Кто обычно скрывает свой настоящий возраст (прибавляет годы или убавляет) и почему? Вы понимаете или осуждаете таких людей? Не забавны ли эти попытки, ведь возраст легко определить по внешности?

5. Как отмечать личные праздники?

Одни отмечают каждый свой день рождения широко (в дорогом ресторане или дома с большим количеством гостей), даже если это не круглая дата. Другие отмечают скромно: в узком кругу родственников, семьи или друзей. Третьи не отмечают никак, даже если есть на это средства.

Выражается ли в этом, по-вашему, характер человека? Какой день рождения в вашей жизни был самый весёлый, а какой – самый грустный? Отмечали ли вы свой день рождения вне дома: в командировке, в путешествии и т.д.?

6. Возрастные привилегии, возрастная дискриминация...

Одни действия допустимы только для взрослых: курить, пить алкогольные напитки, смотреть любые фильмы, а другие действия – только для детей: бегать, шалить, просить подарки, кричать, требовать к себе внимания. Дети и подростки мечтают принять какую-нибудь

таблетку, чтобы сразу стать взрослыми, а пожилые, наоборот, мечтают об эликсире молодости.

Скажите, какие привилегии детей вам нравятся? Какие привилегии старших вас привлекают?

Вспомните примеры дискриминации разных возрастов: при приеме на работу, в оплате труда, в праве посещать места отдыха и т.д.

7. Люди разные,

а возрастные кризисы и этапы жизни одинаковые?

Все люди разные, но каждый человек проходит одни и те же кризисы роста, те же этапы жизни. Когда ребёнку исполняется год – у него наступает кризис окончания младенчества (нетерпим, капризен, ^{требовать} требует внимания). В три года – проходит через этап «я сам и это всё моё» (проверяет свои возможности, всё отбирает, всё ломает). В шесть лет – у ребёнка появляется внутренний мир, свои секреты. Подросток 11–12 лет эгоцентричен: отрицает все другие мнения, кроме своего. Когда подростку исполняется 13–16 лет, он ^{протестовать} протестует против взрослых, в то же время хочет их внимания, испытывает чувство отчаяния, одиночества, неуверенности. В возрасте 18–22 года – юноши и девушки максималисты, не принимают во внимание объективные законы жизни. В 40–45 лет – человек подводит предварительные итоги своей жизни, думает, что ещё он может совершить. В 60 лет – осмысляет пройденный путь, подводит жизненные итоги. В 80 лет – ^{осознавать} осознаёт жизнь как главную ценность.

Как вам ^{кажется} кажется, если знать эти кризисы заранее, может быть, они ^{пройти} пройдут менее болезненно?

8. Какая пора жизни самая поэтическая?

Считается, что детство, отрочество, ранняя юность – самое приятное время, самая поэтическая пора жизни. Младенцы, маленькие

дети, подростки, юноши и девушки привлекательны, милы, симпатичны, обаятельны... У них нет еще серьезных проблем, которые есть у взрослых, они не ^{измучить} измучены, не ^{озлобить} озлоблены жизнью...

Но всегда ли это так? Может быть, детство — тяжёлое время? Ребенок живёт так, как хотят взрослые: его наказывают, заставляют есть нелюбимую пищу и наси́льно учат... Подростковый возраст тоже труден: подростки внутренне застенчивы, тревожны.

Правы ли писатели, ^{поэтизировать} поэтизирующие детство, отрочество, раннюю юность? Как можно конкретизировать выражения: «золотая пора моей жизни» и «чёрная полоса в моей жизни»?

9. У каждого возраста свои заботы

Первые 30 лет жизни человек ^{познавать} познаёт мир и учится (молодость). Следующие 30 лет – воспитывает детей и ^{вести} ведёт профессиональную деятельность (зрелость). Если человек доживает до 60 лет, то после зрелости у него ^{остаться} остаётся ещё 20-30 лет, так называемый «третий возраст». Чем заниматься в это время?

Как вы думаете, до какого возраста человек должен работать? Почему, если человек умер в 50–60 лет, говорят, что он ^{умереть} умер молодым, а если он в том же возрасте ^{искать} ищет работу, говорят, что он для этого уже стар? Расскажите, в каком возрасте что можно и нужно делать, а чего делать нельзя или не нужно.

10. Людей какого возраста надо почитать? За что?

Одни считают, что надо почитать старость, потому что старость – это «время после страдания». Другим не до конца понятно, почему надо почитать только старость. Ведь с почитением надо относиться к людям всех возрастов. Например, люди среднего возраста заслуживают самого глубокого уважения, они ^{нести} несут двойную нагрузку: должны

заботиться и о младших, и о старших. А как думаете вы, какое поколение достойно почитания в первую очередь и за что?

11. «Прожить полноценную молодость» – что это значит?

Каждому ^{хотется} хочется прожить полноценную молодость, молодость одна, она не ^{вернётся} вернётся. Но что для этого надо делать? Одни считают, что для этого надо много общаться с ровесниками, дружить, любить, весело танцевать, заниматься спортом, вкусно есть... А другие считают, что прожить полноценную молодость – это значит «делать» свою судьбу (учиться, работать, добиваться своих целей).

Как вам кажется, молодость должна быть беспечной, «пустой» или серьёзной, потому что молодость – это время больших свершений?

12. Когда начинается «настоящая жизнь»?

В России ^{шутят} шутят, что в 40 лет жизнь только начинается. А в восточных странах говорят, что начало жизни – 60 лет. Как вы думаете, когда у человека начинается «настоящая жизнь»? И как вы понимаете это выражение?

13. Тест: «Сколько лет вы проживёте?»

Прочитайте тест, подсчитайте, сколько лет вы будете жить. Как ^{кажется} вам кажется, это серьёзный тест или тест-шутка?

- В среднем женщины живут 76 лет, а мужчины – 69.
- Если в городе, где вы живёте, более одного миллиона человек – ^{вычтите} вычтите из средней продолжительности жизни 2 года, менее 10 тысяч человек – прибавьте 2.
 - Если труд умственный – минус 3 года, физический – плюс 3.
 - Если вы занимаетесь спортом пять раз в неделю хотя бы по полчаса – плюс 4 года, если 2–3 раза – плюс 2 года.

- Если вы ^{состоить} состоите в браке – плюс 5 лет, нет – минус год за каждые 10 лет одиночества (начиная с 25-летнего возраста).
- Если вы нервный, агрессивный – минус 3, если спокойный, уравновешенный – плюс 3.
- Если вы ^{чувствовать} чувствуете себя счастливым – плюс год, если чувствуете себя несчастным – минус 2.
- Если за рулём вы нарушаете правила движения – минус год.
- Если работаете на двух работах – минус 2. Если вы на пенсии продолжаете работать – плюс 3 года.
- Если у вас среднее образование – плюс год, если высшее – плюс 2 года.
- Если ваша бабушка (дедушка) дожила до 85 лет – плюс 2 года, если оба дожили до 85 – плюс 4 года. Если кто-то из них скоропостижно скончался, не дожив до 50 лет (инсульт, инфаркт, рак), вычтите 4 года.
- Если вы курите больше трёх ^{пачка} пачек в день – минус 8 лет, если одну пачку – минус 6 лет, если меньше пачки – минус 3 года.
- Если вы каждый день ^{пить} пьёте хоть каплю спиртного, минус год.
- Если есть лишний вес более 20 килограммов – минус 8 лет, если 15-20, то минус 4 года, если 5-15 – минус 2 года.
- Если проходите каждый год профилактический медицинский осмотр – добавьте 3-4 года.

14. В какой стране живут дольше?

Когда-то продолжительность жизни человека была около тридцати лет. Сейчас люди живут намного дольше. Женщины во всех странах живут дольше мужчин: в развивающихся странах на 2 года, а в экономически развитых – на 5-7 лет.

Дольше всех живут японки, француженки и швейцарки: более восьмидесяти лет. Долго живут мужчины-греки и мужчины-шведы, американские мужчины: они уходят из жизни, когда им за 70.

Вы знаете среднюю продолжительность жизни в вашей стране, в соседних с ней странах?

15. Кого считать долгожителем?

Молодыми считаются люди до 44 лет. Среднего возраста – до 59. Стареющие граждане – до 74. «Молодые долгожители» – это люди в возрасте до 89 лет. «Старые долгожители» – более 90. Число долгожителей постоянно растёт. Обычно это волевые, сильные личности, умеющие переносить удары судьбы и адаптироваться к самым трудным ситуациям, общительные, контактные, спокойные, неконфликтные, с детства владеющие собой, трудолюбивые, имеющие семью. 7 из 8 долгожителей – женщины, небольшого роста и веса, подавляющее большинство из них не курят, две трети не пьют (пьют только натуральные вина). Едят немного и только свежее. Спят на свежем воздухе, купаются в холодных водоёмах. Чаще всего живут в горах. Один из долгожителей сказал: «Я живу долго, потому что надо мной не было начальников и я не ношу часы: спешить вредно».

Вы хотели бы стать долгожителем? Какие в этом плюсы и минусы?

16. Разница в возрасте

Есть шутка, что возраст мужчины можно определить по тому, как выглядит его жена. Как вы думаете, почему так говорится? Как вы думаете, какая оптимальная разница в возрасте мужа и жены? Кто – муж или жена – должен быть старше? Или возраст супругов – это не главное в семейной жизни, а второстепенное?

Как вы думаете, ^{существовать} существует ли оптимальная разница в возрасте брата и сестры? А в возрасте соседей? Начальника и подчинённых?

Скажите, какие преподаватели вам больше нравятся? Те, кто намного старше вас, с большим профессиональным и жизненным опытом? Или те, кто совсем немного старше вас? Или для вас главное, хороший ли он специалист?

17. Возраст и счастье

Чувство счастье может испытывать и ребёнок, и взрослый, и старик, только их счастье разное. Поэт сказал, что счастье – это когда «жизнь дешева и смерть спокойна». А другой определил счастье так: это «свобода и любовь». Как вы думаете, сколько лет было этим людям, когда они так говорили о счастье? Расскажите, что люди разного возраста считают счастьем.

18. Возраст и доброта

Некоторые считают, что доброта с возрастом уменьшается. Маленькие дети рыдают над ^{погибнуть} погибшей птицей, взрослые – нет. Чем старше, тем больше в человеке суровости, даже злости. Другие считают, что, наоборот, чем старше человек, тем он добрее и терпимее. Вы встречали в жизни больше добрых взрослых или добрых детей?

19. Возраст и деньги

Один певец как-то пошутил: «Я в таком возрасте, когда мужчина может украсить себя только деньгами». А один актёр сказал так: «До 18 лет человеку необходимы хорошие родители, от 18 до 35 – хорошая внешность, от 35 до 55 – хороший характер, а после 55 – хорошие деньги». Есть мнение, что с годами ^{расти} растут материальные потребности человека и растёт его стремление к власти.

Что вы думаете об этих высказываниях? Человек с возрастом становится более скупым или более щедрым? Приведите примеры.

20. У кого выше интеллект: у молодых или пожилых?

Кто-то считает, что у молодых интеллект более гибкий, продуктивный. За редким исключением учёба идёт хорошо только до 45 лет, и почти все значительные открытия люди делают в молодости и в среднем возрасте. После 60 лет людей со светлым (как в юности) сознанием становится меньше.

Есть и другое мнение: в некоторых отношениях интеллект стариков превосходит интеллект молодых. Если немолодой человек занимается активной умственной деятельностью, если он является гибкой личностью (обладает «максимальной терпимостью к неопределённости») и способен приобретать новый опыт в среднем возрасте, то такой человек и в старости сохраняет свои умственные способности. Интеллект и память в старости ухудшаются только у тех, кто не работает и живёт замкнуто...

Выскажите своё мнение об этом. Знаете ли вы людей, сделавших большие открытия в молодости, зрелом и пожилом возрасте?

21. Одни принимают старость, другие – нет

Никто не хочет быть старым, потому что и ^{внѣшность,} и ^{качество жизни,} и ^{отношения с людьми} меняются. Одни принимают старость: не теряют интерес к окружающему, делают добро людям и в этом находят себя и своё новое место в жизни. Наслаждаются свободным временем, беззаботностью, своим ^{ед. и.} знанием жизни и жизненным опытом, возможностью осуществить то, на что раньше не хватало времени. В это время даже могут обнаружиться новые таланты! Старость – это не период «доживания», а важные годы осмысления прожитой жизни, наполненные чувством удовлетворённости

достижениями. Это время, когда можно передать свой опыт другим людям. Надо чувствовать себя комфортно в любом возрасте. Тот, в ком нет обидчивости, ненависти, ревности, чувства безнадёжности, страха, уныния, стремления к морализаторству, тот психологически молод!

Другие не принимают старость: ^{горевать} горюют о прошедшей молодости и о том, что нельзя вести привычный образ жизни, они не удовлетворены прожитой жизнью, разочарованы, озлоблены, боятся смерти, ^{тосковать} тоскуют об ^{уйти} ушедших друзьях. Они «доживают свой век», считают, что в старости не может быть ничего интересного.

Расскажите о самом приятном пожилom человеке, которого вы знаете, на которого вы хотели бы быть похожи в старости.

22. Личность – количество лет?

Способность к саморазвитию?

Размышляя над вопросом, что надо делать, чтобы старость не стала драмой, одни люди приходят к выводу, что для этого общество должно разумно согласовывать интересы разных поколений. Другие убеждены, что дело не в обществе, а в личности. Старость может психологически преодолеть только тот, кто способен к саморазвитию: одухотворению своей жизни, физической и умственной активности, работе над собой. Чем старше человек, тем больше нужно прилагать волевых усилий и соблюдать ограничений (не переедать, не опускаться морально, поддерживать хорошую физическую форму, стараться не быть обузой окружающим). Тогда он ^{остаться} останется интересной для всех личностью. Ушедшую ^{уйти} молодость нельзя вернуть, но можно частично компенсировать эту потерю: найти другой смысл жизни. Развитая личность в любом возрасте способна на любовь, дружбу, творчество.

Ваше мнение: что можно сделать, чтобы последний период жизни был таким же радостным и светлым, как другие её периоды?

23. Три психологических возраста

Согласно одной теории, кроме паспортного возраста у каждого человека есть три возраста психологических. Первый психологический возраст – это детство, беззаботность, весёлость, наивность, эгоцентризм. Второй – осознание проблемности жизни, её неразрешимых противоречий, её безысходности. Некоторые могут достигнуть и третьего психологического возраста, когда человек ^{перестанет} перестает чувствовать себя центром мироздания, ^{осознаёт} осознаёт себя частью жизни, частью мира, принимает жизнь такой, какая она есть, со всеми её противоречиями. Он знает, что в жизни много трагического, но он побеждает страх, приобретает чувство внутреннего превосходства над обстоятельствами. И становится счастливым этим.

Верна ли эта теория, на ваш взгляд?

Разыгрываем диалоги

- 1) Ваш прадедушка и его друг собрались в далёкое опасное путешествие. Одни родственники против этого, другие – за.
- 2) Ребёнок ^{ведёт} ведёт себя, как старик (долго жил с бабушкой), вы учите его вести себя так, как обычно ведут себя дети.
- 3) Вас не принимают на работу из-за преклонного возраста. Вы настаиваете на том, что большой опыт важнее возраста, что ваш опыт пригодится другим сотрудникам.
- 4) Вас не принимают на работу из-за того, что вы молодой и у вас нет опыта. Вы утверждаете, что ваше преимущество в том, что вы способны посмотреть на работу «новыми глазами», поэтому способны делать открытия.

- 5) Обсуждение высказываний: «Мы считаем стариками людей, которые на десять лет старше нас», «С точки зрения юности жизнь – бесконечное будущее, с точки зрения старости – короткое прошлое».
- 6) А спрашивает Б о возрасте, Б отвечает уклончиво («Мой день рождения весной»), тогда А ^{запавать} задаёт непрямые вопросы, ответы на которые косвенно говорят о возрасте Б.
- 7) Одни молодые люди считают, что от всех старших надо всё терпеть (например, их замечания о причёске, об одежде и т.д.), а другие – что агрессивных пожилых на улице не надо слушать. Они агрессивны потому, что ^{завидовать} завидуют молодости!
- 8) Вашего друга-ровесника на улице в первый раз всерьёз называли дедушкой. Вы размышляете с ним об этом.
- 9) Разговор пожилых: что старит больше всего – тёмная одежда? Невесёлые мысли? Унылый голос? Новую жизнь начать сначала никогда не поздно?
- 10) Подростки обсуждают, у кого бабушка – (настоящая) старушка, а у кого бабушка «прогрессивная», «молодая», совсем не старушка.
- 11) А: Молодые всегда правы: за ними будущее, они ^{строить} строят новую жизнь. Б: Пожилые всегда правы: у них большой жизненный опыт.

Пишем сочинение

- 1) Золотая пора моей жизни. Чёрная полоса в моей жизни.
- 2) Одухотворение жизни и творчество – соперники старости.
- 3) Как не пропустить свою молодость...
- 4) Привилегии возрастов. Дискриминация возрастов.
- 5) Людей какого возраста надо почитать в первую очередь?

Иллюстрация на обороте:

Неизвестный автор. Взгляд.

*Гаспар-Феликс Турнашон. **Виктор Гюго (1802-1885)** (1885)*



Тема 19. И жизнь одна, и смерть одна...

1. Жизнь коротка? Или жизнь длинна?

Как вы думаете, жизнь человека коротка или длинна? Рыба щука, например, живёт 300 лет, черепаха – 170, попугай – 90, а комар – сутки. Почему в пословице говорится: «Деньги – песок, жизнь – ласточка»?

2. Человек – «венец Вселенной» или «мыслящий тростник»?

Одни мыслители рассуждают о человеке, как о чём-то очень важном для мироздания: считают его венцом Вселенной. А другие разделяют точку зрения, что человек – всего-навсего «мыслящий тростник». Человек живёт долю космической секунды, смертен и, следовательно, ничтожен, каким бы разумным он ни был.

Какую из этих точек зрения разделяете вы?

3. Эфтаназия нужна или недопустима?

Вопрос об активной эфтаназии (быстрой и безболезненной смерти по просьбе больного, который хочет уйти от страданий и умереть) в наши дни приобретает всё большую актуальность.

Кто-то считает, что эфтаназия должна быть официально разрешена. Неизлечимые больные обречены на бессмысленные страдания, жизнь кажется им мучительной и ненужной, а непрекращающаяся боль сводит с ума. Что они чувствуют, не дано

узнать никому. Эфтаназия – акт милосердия, гуманная смерть. Ведь если человек хочет уйти из жизни, он всё равно это сделает рано или поздно, тем или другим способом. Главное в решении вопроса об эфтаназии – свободный выбор человека.

Противники эфтаназии убеждены, что она недопустима. Вопрос о смерти и прекращении ^{мн. ч.} страданий решается только Богом, у человека нет права разрушать то, что он не создавал сам: Тело и Душу (свой или другого человека). Кроме того, завтра могут открыть новое лекарство против ранее неизлечимой болезни, новое обезболивающее. Эфтаназия – это быстрый способ «сдать живого человека» в руки «старухи с косой» (смерти). И высшими побуждениями, милосердием это банальное убийство оправдывать нельзя. Если человека любят близкие, они готовы ухаживать за ним до конца его жизни, сколько бы он ни болел.

Вы считаете разрешимой или неразрешимой эту проблему? Как вы думаете, если официально разрешить эфтаназия, кто этим должен заниматься? Врач? Не ^{подорвать} ли это доверие к медицине? Кто-то другой?

4. Добровольно уйти из жизни – есть ли такое право у человека?

Как правило, добровольно ^{уходить} уходит из жизни очень сильные и очень слабые люди. Уравновешенные люди к самоубийству не склонны.

Самоубийство по-разному оценивается с точки зрения разных культур. В одних оно осуждается, в других – в некоторых ситуациях допускается.

Те, кто осуждает самоубийство, приводят такие аргументы. Во-первых, самоубийство – это эгоизм: человек забывает, как больно

будет другим его потерять. Во-вторых, человек считает, что его «крест», его ^{мн. ч.} страдания тяжелее, чем у других людей. В-третьих, он слишком горд: не верит, что другие помогли бы ему, никого не просит о помощи. В-четвёртых, самоубийца недооценивает великий дар Жизни.

Как вы считаете, у человека есть право на смерть (так же, как на жизнь)? Или самоубийство – это позор и вина? Или добровольный уход из жизни – это ни хорошо и ни плохо, и всё ^{зависеть} зависит от конкретных обстоятельств?

Надо ли, по-вашему, чаще думать о горе других людей, чтобы не считать себя несчастнее других? В чем причина самоубийств – в трагической ситуации или в отношении человека к этой ситуации? Как научиться терпеть боль и преодолевать ^{мн. ч.} страдания жизни: через размышление, творчество, общение, самосовершенствование?

5. Надо или не надо размышлять о смерти?

О смерти говорят и думают реже, чем о других вещах. И одни считают, что это правильно. О смерти не надо думать: это и неприятно, и бесполезно. Надо просто жить и радоваться жизни, ценить каждый день. А публично обсуждать этот вопрос даже неловко. Другие утверждают обратное. Размышлять о смерти надо (даже в молодости), чтобы подготовиться к ней, ведь смерть обязательно ^{принти} придёт, может быть, даже сегодня. Человек не выбирает рождение и смерть, но он может выбирать, как жить. Чем больше человек размышляет о смерти, тем лучше он понимает, что надо ценить наше короткое счастье. Если человек никогда не думает о смерти, нельзя считать его по-настоящему культурным.

Ваши соображения, аргументы: надо ли размышлять о смерти?

6. Почему человек боится смерти?

Хотя есть отдельные исключения, но обычно люди очень боятся смерти. Какая главная причина этого страха, как вы думаете? Может быть, причина – атеизм, отсутствие веры? Разлука со всеми (смерть – это полное одиночество)? Низкая общая культура (человек в своей жизни не задумывается ни о чём, в том числе и о смерти)? Нечистая совесть? Ведь страшно умирать, не оставив после себя для людей ничего, кроме горьких воспоминаний о себе, а с чистой совестью умирать легче, потому что человек никому не причинил зла и сделал для других всё, что мог... А может быть, страх смерти – это врождённый инстинкт?

7. Смерть – это конец?

Одни считают, что смерть – это абсолютный конец и души, и тела, «тотальное небытие». Пока физического бессмертия нет, но оно ^{станет} возможным в будущем. Уже сейчас в результате современных технологий (клеточная инженерия, использование стволовых клеток крови и т.д.) медицина умеет наращивать здоровые ткани в органах, что существенно продлевает человеку жизнь.

Другие полагают, что тело смертно, а душа бессмертна: после смерти тела душа отделяется и продолжает свою вечную жизнь в Космосе.

Третьи согласны с тем, что после смерти тела душа уходит в Космос, но считают, что душа через некоторое время снова возвращается на землю, воплощаясь в другое тело.

Какая из этих точек зрения вам ближе? Хотели бы вы, чтобы люди жили вечно, получили физическое бессмертие? Сколько лет вы хотели бы прожить?

8. Виды «символического» бессмертия

Те, кто не признаёт ^{признавать} ни физического бессмертия, ни бессмертия души и духа, считают, что есть символическое бессмертие человека.

- Бессмертие (биологическое) – в потомках: детях, внуках, правнуках.
- Человек продолжается в природе: становится цветами и травой...
- Бессмертие нам даёт ^{давать} наше творчество: книги, картины, скульптуры, музыка...
- Бессмертие – это сохранение личности в виртуальной реальности или в виде робота...
- Бессмертие для героя – это память о нём людей, за которых он отдал жизнь.
- Есть качественное бессмертие – насыщенная, полноценная, счастливая жизнь, пусть даже короткая... Если абсолютное счастье было, то неважно, как долго оно продолжалось – один день или сотни лет. Надо жить полной жизнью, брать от жизни всё, жить здесь и сейчас.

Какая точка зрения наиболее (наименее) убедительна? Какого символического бессмертия вы бы хотели себе, своим близким?

9. Новые достижения в борьбе со смертью – новые проблемы?

Человеческий разум получает всё большую власть над материей (телом). Медицина находит всё новые пути, для того чтобы отодвинуть срок смерти. Например, стала реальностью пересадка органов. В связи с этим возникают новые возможности (для продления жизни можно купить ткани и органы: глаз, почку, кожу, кровь и т.д.), но и новые проблемы. К примеру, проблема поиска донора. Повсеместно

появились «очереди на органы». В связи с этим возникла опасность торговли органами и преступлений на этой почве. Другая проблема: в некоторых странах состоятельные люди покупают ткани и органы у малоимущих, после чего здоровье последних сильно ухудшается. Но самая главная проблема другая: что считать «смертью», после которой можно брать органы из тела? Смерть мозга или остановку сердца? Ведь если останавливается только сердце, мозг может продолжать жить ещё около десяти минут и в реанимации человека могут вернуть к жизни. А если наоборот – умереть мозг, а сердце ещё бьётся – человек даже в реанимации через некоторое время всё равно умрёт.

Как вам ^{казаться} кажется, всё это только медицинские или также этические и юридические проблемы? Кто может взять на себя ответственность принять новую концепцию смерти (смерть – это смерть мозга)? Отдельные авторитетные учёные? Всё человечество в целом?

Что пишут, говорят об этом в вашей стране? Можно ли согласиться с людьми, которые утверждают, что «искусственно продлевать жизнь – бездарно, некрасиво»?

10. Смерть — добро или зло?

Разные мировоззрения по-разному оценивают жизнь и смерть. Вот некоторые из них.

- 1) Жизнь – это добро, а смерть – это зло. Смерть напоминает, что у нас нет власти над природой, а у природы над нами – есть. Смерть – это страдание, глупая, бессмысленная, обидная, грязная вещь.
- 2) Смерть, как и жизнь, – это добро, так как смерть показывает ценность жизни и напоминает, что нужно дорожить каждым человеком, независимо от пола, цвета кожи, имущественного положения и способностей (то, что объединяет людей – смерть, –

это абсолютно, а то, что разъединяет, весьма и весьма относительно); смерть заставляет серьёзно задуматься о том, как лучше прожить жизнь, чтобы перед смертью не сожалеть о неудачной жизни, она показывает, что всё материальное бренно, главное – ^{мн. ч.} «накопления души»; смерть – конец всех земных страданий, начало увлекательного путешествия в мир неизведанного; смерть – это тайна, а значит – стимул для размышлений, развития.

3) Смерть – зло, но зло необходимое .

А как по-вашему, смерть – это добро или зло, или то и другое одновременно («необходимое зло»)?

11. О смерти с юмором – это допустимо?

Как вам ^{казаться} кажется, допустимо ли говорить о смерти полушутя? Например, так:

- 1) Влюблённый – своей возлюбленной: «Я ^{умереть} умру за тебя! А ты умрёшь за меня?»
- 2) Брат – сестре: «Ты любишь меня? ^{позвать} Позовёшь меня, когда будешь умирать»? Или: «Я тебя обидел? Значит, ты не заплачешь о моей смерти»?
- 3) Дедушка перед смертью – своим внукам: «Смерть, как и жизнь, дело хорошее. Я рад, что умираю, потому что для меня наконец ^{исчезнуть} исчезнет изнуряющая конкуренция, которую я так ^{ненавидеть} ненавижу... А ещё я рад, что умираю своей смертью... Потому что всю жизнь боялся умереть насильственной смертью или какой-нибудь нелепой смертью...» А что бы сказали вы? (Умру и исчезнут экзамены? Грусть? Болезни? Предательство?..) Или вы ни при каких условиях не могли бы так сказать: «Я рад, что умираю...»?

12. Каждый день – как последний?

Известно, что пожилые люди ^{дорожат} каждым часом, потому что жить им осталось сравнительно недолго. Но философы учат, что не только пожилой, но и очень молодой человек каждый день должен жить как последний. Жить с интересом, счастливо, наслаждаться жизнью, доверять жизни и любить её. Жизнь надо проживать сейчас, её нельзя откладывать.

Вы пробовали прожить хотя бы один день так, как если бы он был последний?

13. Жизнь безысходна? Жизнь прекрасна?

Кто-то считает жизнь и смерть трагедией: в этой грустной жизни только одни страдания и неудачи, а самое тяжёлое и последнее страдание – это смерть, даже мысль о которой каждому слишком тяжела.

Другие рассуждают иначе: хотя человек беззащитен перед смертью, старостью, страданием, эта обожаемая и проклинаемая жизнь всё равно прекрасна. Человек умирает, но он и живёт. Одно ^{стоит} другого. Нужно время и труд души, чтобы это понять и духовно преодолеть страх смерти. Жить в вечном страхе перед чем бы то ни было недостойно человека.

Согласны ли вы с одной из этих точек зрения? Как вы относитесь к жизни?

14. Каким может быть смысл жизни?

Встречаются люди, которым и жизнь, и смерть ^{кажутся} одинаково бессмысленными. А у других смысл жизни (т.е. какая-то её цель, что-то святое) есть. Такие люди обычно боятся смерти немного

меньше: если цель достигнута, если человек послужил своим идеалам, как мог, то смерть уже ничего не меняет.

Каким может быть смысл жизни? Вот разные точки зрения:

- Смысл жизни – ^{мн.ч.}отношения с людьми и служение людям. Это любовь, дружба, семья, честный труд, защита Родины, развитие науки, служение искусству, благотворительность и т.д.
- Смысл жизни – созерцание, уединение, самосовершенствование, служение Богу, подготовка к встрече с ним. В жизни надо сделать что-то значительное, чтобы «не обмануть любовь Бога». Надо стремиться понять свое предназначение.
- Смысл жизни – сама жизнь, её радости, как сказал поэт, «счастье тихое» «дышать и жить». Необязательно совершать что-то значительное.
- Смысл жизни – обогащение и власть.
- Смысл жизни – выстоять во всех трудностях и остаться человеком, уйти из жизни, не озлобившись.

Какой смысл жизни вам кажется достойным человека, а какой – нет? Можно ли навязывать другому человеку смысл жизни или каждый должен выбрать его сам? У мужчины и женщины, у старого и молодого – смыслы, цели жизни разные или одинаковые?

15. Смысл жизни животного? Человека? Нации? Человечества?

Как вы думаете, в чём смысл жизни животного? Служение человеку? Следование законам природы? Воспроизводство себе подобных?

А в чём может быть смысл жизни целой нации: экономическое выживание? Самовоспроизводство? Развитие неповторимой национальной культуры?

Легко ли понять, в чём смысл жизни человечества в целом?

16. Что сильнее смерти?

Считается, что у смерти есть только одна «соперница» – любовь. Быть по-настоящему любимым, духовно слиться с другим человеком навсегда – значит быть почти бессмертным, ^{защитить} защищённым от одиночества. Есть и противоположный взгляд: любовь не снимает трагизма жизни, наоборот, она заставляет ещё острее чувствовать боль потери. Кроме того, часто бывает, что человеку вообще не пришлось испытать взаимной любви. Поэтому единственное, ради чего стоит жить – это верная, нерушимая дружба. Наконец, ^{существовать} существует и такой взгляд, что если человеку не выпало в жизни ни любить, ни дружить, смерти он может противопоставить только творчество.

Что сильнее смерти, по-вашему? Любовь? Дружба? Творчество? Может быть, у грозной смерти вообще нет соперников? Или самой смерти нет (есть жизнь души в другом теле или в другом измерении)?

17. Счастье было – значит, оно есть

Человек способен по-настоящему глубоко оценить что-то только тогда, когда он это теряет. Смерть близкого человека принять очень тяжело, но сделать это необходимо: смерть и страдания – неизбежная часть любой человеческой жизни. Только надо понять, что прошлое так же драгоценно, как настоящее и будущее. Прошлое у нас не ^{отнять} отнимет уже никто. Если в душе сохранилась улыбка и голос любимого существа – значит, счастье было, счастье есть.

Расскажите, кого из ^{умевших} ушедших вы чаще всего вспоминаете? Вы хотели бы, чтобы люди так же часто и хорошо вспоминали о вас после вашей смерти, как вы вспоминаете этого человека? Что вы для этого делаете?

Разыгрываем диалоги

- 1) Влюбленные ^{дают} друг другу клятвы умереть вместе. Одни ^{завидуют} такой силе любви. Другие считают, что такие клятвы ^{давать} опасно, неправильно.
- 2) Биолог и психолог ^{пытаются} заглянуть в будущее: можно ли будет с помощью генной инженерии ^{запрограммировать} личность человека (интеллигентность, социальную компетентность и др.).
- 3) Человек совершил самоубийство, потому что не ^{выдержал} изматывающей конкуренции. Был ли у него другой ^{выход}?
- 4) Разговор о бессмертии. А: В будущем человек будет жить в физическом теле столько, сколько ^{захочет} Б: Легко ли будет найти смысл бесконечной жизни?
- 5) Дискуссия о «пассивной» эвтаназии. ^{Оживлять} ли родившихся мёртвыми ^{неполноценных} новорожденных? ^{Бороться} ли за жизнь больных после смерти мозга? ^{Проводить} ли реанимацию, если полноценная жизнь после этого будет невозможна?
- 6) Обсуждение высказывания: «Одному человеку не хватает жизни на всё, что он задумал совершить, а другому её слишком много».
- 7) Разговор о том, что является ^{свидетельством} искренней любви к ушедшим из жизни. Частое посещение кладбища? Уход за могилой? Верность им в душе, память?
- 8) ^{Судят} двух девушек, которые задушили парализованную женщину по её просьбе, пожалели её. Какое решение ^{принять} примет суд?
- 9) Девушка покончила с собой из-за любви. Одни считают это проявлением слабости, другие – признаком силы (любовь дороже жизни, это высшая ценность).
- 10) А собирает деньги на «замораживание» своего тела с целью «размораживания» его в ХХХ веке. Его друга Б этот план удивляет.

- 11) Диспут на тему: «Этические проблемы жизни и смерти». Кто должен учить граждан, как вести себя с тяжелобольными людьми? Школа? Телевидение?

Пишем сочинение

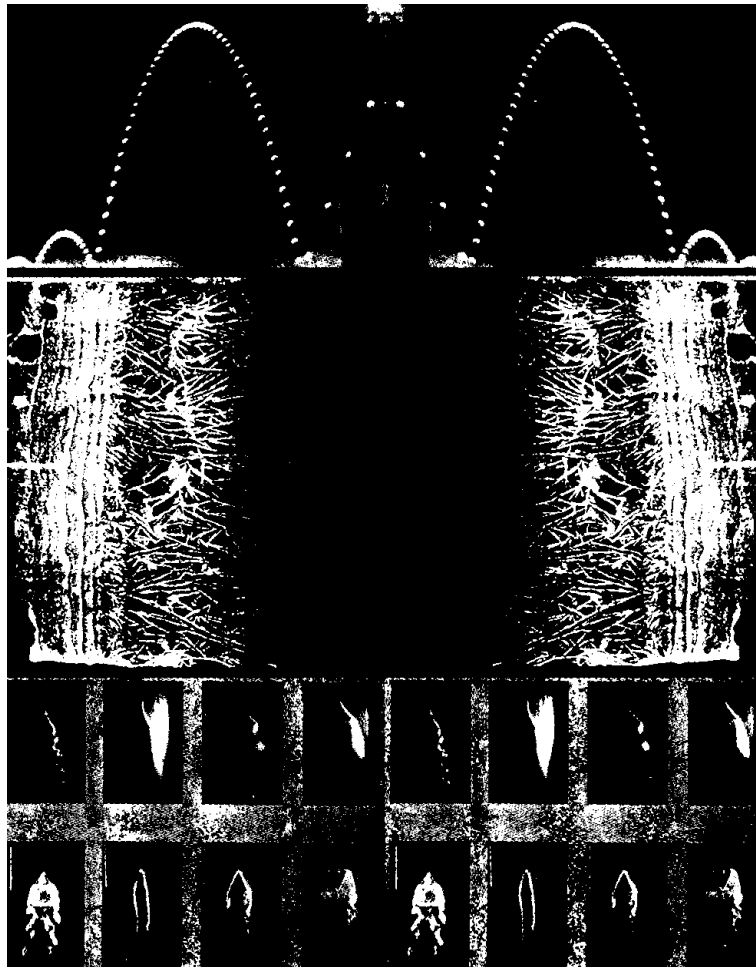
- 1) Жизнь – это Дар, который нужно беречь.
- 2) Смысл жизни.
- 3) Моя вера в бессмертие.
- 4) Жизнь и смерть: что – добро, а что – зло?
- 5) Смерть – не конец, а переход в новое состояние.

Иллюстрация на обороте:

Этьен-Жюль Маре. **Отскок белого мячика** (1886).

Август Стриндберг. **Фотограмма процесса кристаллизации**. Дорнах (1892-1896).

Этьен-Жюль Маре. **Потоки воздуха, наталкивающиеся на предметы различной формы** (1900-1901).



Тема 20. Человек в непостижимой Вселенной

1. Земля – ад Вселенной? Рай Вселенной?

Планета Земля – песчинка в необъятном Космосе. Некоторые называют Землю адом Вселенной, куда присылают для перевоспитания провинившиеся души с других планет. А другие считают Землю раем Вселенной, потому что она – жемчужина Космоса, на ней ^{существовать} существует жизнь. На других планетах либо слишком жарко, либо слишком холодно, что не подходит для живых организмов. Погода там (например, Марс, Венера) предсказуемая, всегда одинаковая. А на Земле есть разные климатические зоны, разные времена года. Пейзажи Земли более разнообразны и более красивы, чем пейзажи других планет (на Венере, например, горы покрыты «железным снегом», и землянину это не ^{казаться} кажется прекрасным).

А вы как полагаете, Земля – это ад Вселенной? Рай Вселенной? Рядовая планета?

2. Астрономия необходима? Или это роскошь?

Астрономия – это наука, которая ^{требовать} требует «астрономических денег», но приносит ли она практическую пользу? Некоторые убеждены, что астрономия не нужна, ведь даже на вопрос о том, как появилась жизнь на Земле, она точно ответить пока не может. Нет у неё и полного «портрета Галактики». Астрономия – это пустая трата денег, которые лучше вложить в обучение, лечение или развлечения людей.

Астрофизики считают иначе. Человек отличается от других существ тем, что иногда он смотрит в небо! Хотя жизнь человека коротка, он пылливо изучает Космос. Кто есть человек в Космосе? В чём он зависит от Космоса, в чём – нет? Какова его ответственность перед собой и перед Космосом? Всё это важные вопросы, на которые астрономия может дать ответы и поднять человека над обыденной жизнью, придать его деятельности истинно человеческий смысл.

Каково ваше отношение к астрономии?

3. Освоение Космоса – необходимость? Опасная игра?

Одни полагают, что освоение Космоса для развития человечества необходимо, человек не может остановиться в своём познании Вселенной. Скоро мы будем выбирать, где работать: на Земле или в Космосе. В Космос ^{вынесут} вредные производства, ^{построят} мощные источники энергии. Некоторые начинают мечтать о работе в Космосе. Появляются «космические туристы».

А кое-кто считает, что полёты на другие планеты – уход от проблем и дел Земли, дорогая и опасная игра. Люди ещё ^{дораст} «не доросли» до освоения Космоса, до общения с другими цивилизациями: они на своей Земле загрязняют природу, создавшую их, ^{ведут} жестокие войны. Не надо засорять хотя бы Космос...

А по-вашему, что хорошего земляне могут сделать в Космосе?

4. Научная фантастика – освоение неизведанного?

Некоторые не любят научную фантастику (литературу, в которой человек сталкивается с неизведанным, где описываются гипотетические миры), считают, что «выдумки» не нужны. Они называют научную фантастику коммерческой литературой, бизнесом. Вместо разных пустых фантазий надо заниматься естественными науками, познанием реального мира.

Другие считают фантастику популярной философией, которая приучает мыслить глобально. Переживать жизнь во всех возможных мирах необходимо. Чем лучше мы «представляем» варианты будущего, тем легче выбрать правильную дорогу. Воображение писателя может предвидеть, «спрогнозировать» любое событие и человека в нём. Хорошая фантастика в самых разных формах ставит проблемы сегодняшнего ^{день} дня.

А что думаете о фантастике вы? Расскажите о своём любимом литературном произведении в жанре научной фантастики, если такое у вас есть. Как вы считаете, нужно ли включать произведения в жанре научной фантастики в школьные программы?

5. НЛО – феномен земного происхождения или инопланетного?

В наши ^{дни} дни много пишут об НЛО (неопознанный летающий объект). Спорят, что это: наши галлюцинации? Какие-то земные явления? Космические корабли ^{инопланетян} инопланетян?

Некоторые ^{убеждены} убеждены, что это инопланетяне, и считают, что можно верить в удивительные, красочные рассказы «контактёров», которые якобы ^{летали} летали по Вселенной, когда их приглашали на НЛО.

Вы ^{интересуетесь} интересуетесь этой проблемой или далеки от неё? Если бы официальная наука не отвергала НЛО, может быть, эта тайна была бы раскрыта? Ведь реально ^{существовать} существующее всегда шире, чем познанное наукой на настоящий момент.

Сможет ли наука когда-нибудь до конца познать эти явления?

6. Другие цивилизации за нами «следят»?

Если верить, что НЛО – это инопланетяне, ^{вставать} встаёт вопрос: почему им интересна наша «рядовая» планета? Потому что развитые цивилизации так изучают своё «детство»? Их привлекают наши

природные богатства? Или они считают нас опасными для Космоса (атомное оружие)? Их цель – улучшить нас, а потом сблизиться с нами? Но пока они боятся «вируса наших мыслей»?

Есть гипотеза, что инопланетяне обладают телепатией, могут свободно перемещаться в пространстве и времени, перевоплощаться в любой предмет и стать невидимыми, говорить на любом языке, понимают язык животных и растений, у них колоссальные энергетические и психологические возможности. Вы считаете подобное невероятным или возможным? Как вы думаете: инопланетяне дружелюбны или нет? Как вы их себе представляете: они двуполы, молоды, имеют детей и бессмертны?

А вот ещё гипотезы, почему Космос следит за Землёй, дорожит ею: может быть, Земля – заповедник жизни Вселенной, «гённая библиотека» разных живых существ Космоса? Или специальная школа для развития человеческих душ в процессе жизни?

Стоят ли внимания эти гипотезы?

7. Мы во Вселенной одиноки?

Мы во Вселенной не одни?

Отсутствие внеземных цивилизаций обосновано лучше, чем их наличие, но всё-таки ещё никто не доказал, что мы абсолютно одиноки во Вселенной. Цивилизаций, видимо, мало (Космос ими явно «не кишит»!), а расстояния между ними – тысячи световых лет. На данном этапе развития науки такие расстояния непреодолимы. Природа, как это ни грустно, видимо, не позволяет человеку межпланетные контакты. Тогда стоит ли пытаться преодолевать огромные расстояния в Космосе? Информация астронавтов к моменту их возвращения с далёких планет уже устаревает. Ради чего такое напряжение сил

человечества? И надо ли ждать посланий от других цивилизаций?

^{понять}
Поймём ли мы язык, научные понятия другой цивилизации?

Стоит ли искать жизнь в Космосе, если абсолютно невозможно предсказать, как будет выглядеть другая жизнь? Ведь виды живого даже на Земле неисчерпаемо разнообразны: на настоящий момент науке известно уже 1 700 000 видов!

Интересовались ли вы когда-нибудь вопросом существования других цивилизаций во Вселенной?

8. Одиночество во Вселенной – трагедия?

Или это ответственность?

Философы размышляют, изменится ли что-нибудь от того, если мы когда-то точно узнаем, что мы одиноки в Космосе. Согласно одному мнению, не изменится ничего. Только грустно, что мы одни: жизнь одинокого в Космосе человечества трагична, бессмысленна. Согласно другому мнению, изменится многое. Если мы в Космосе одни («авангард» материи в огромной части Вселенной), значит, наши технологические и гуманитарные достижения приобретают особую ценность. Это стимул для творчества всех и каждого, это повышает ответственность за поступки отдельного человека и всего человечества. Если наш разум уникален, мы должны сохранить себя.

А как полагаете вы, какой вывод должны были бы сделать люди, если бы оказалось, что они единственная цивилизация во Вселенной?

9. Человек в Космосе – случайность?

Или закономерность?

Есть такая точка зрения, что человек в Космосе – случайность, что человек Космосу не нужен.

А другая точка зрения такая: в Космосе нет случайностей, в нём всё закономерно, взаимосвязано. Например, здоровье человека связано с ритмами природы, биосферы и всего Космоса: в организме ^{действовать} действуют несколько сотен ритмических процессов, связанных с этими ритмами. Из этого (и многого другого) некоторые мыслители делают вывод, что в человеке ^{воплотить} воплощена вся бесконечность мира, бесконечность Космоса. Если мозг как носитель разума ^{существовать} существует в природе, в Космосе, значит, человек и его мозг природе и Космосу нужны.

А что думаете вы: человек нужен или не нужен Космосу? А если нужен, то для чего?

10. Новый взгляд на человека в Космосе

В Средневековье считали: человек – властелин Земли, а Земля – центр Вселенной. Прогресса нет. Главное – религия. В эпоху Просвещения думали: возможности человека безграничны, прогресс бесконечен. Главное – наука. В наши ^{дни} дни поняли, что Земля не центр Космоса (галактик – миллиарды), а человек слабее сил, ^{правлять} правящих Вселенной. ^{существовать} Существуют и прогресс, и регресс одновременно.

Подумайте, что можно считать признаками прогресса человечества? Некоторые явления в социальной сфере, естественные науки, новые технологии?

А о чём говорят многочисленные акты жестокости людей? Может быть, это регресс духовной сферы?

Правы ли те, кто говорит, что человечеству нужно выработать какое-то новое мировоззрение, в котором философия и религия, наука и мораль, разум и чувственность, истина и добро будут согласованы?

11. «Кодекс поведения в Космосе»: каким ему быть?

Космический туризм – дело ближайшего будущего. Космос, как и всё на свете, ^{требовать} требует к себе нравственного отношения. Как надо вести себя в Космосе? Составьте «Кодекс поведения в Космосе» (для работающих в Космосе и космических туристов): что можно и чего нельзя делать в Космосе? Можно ли делать его ареной войн?

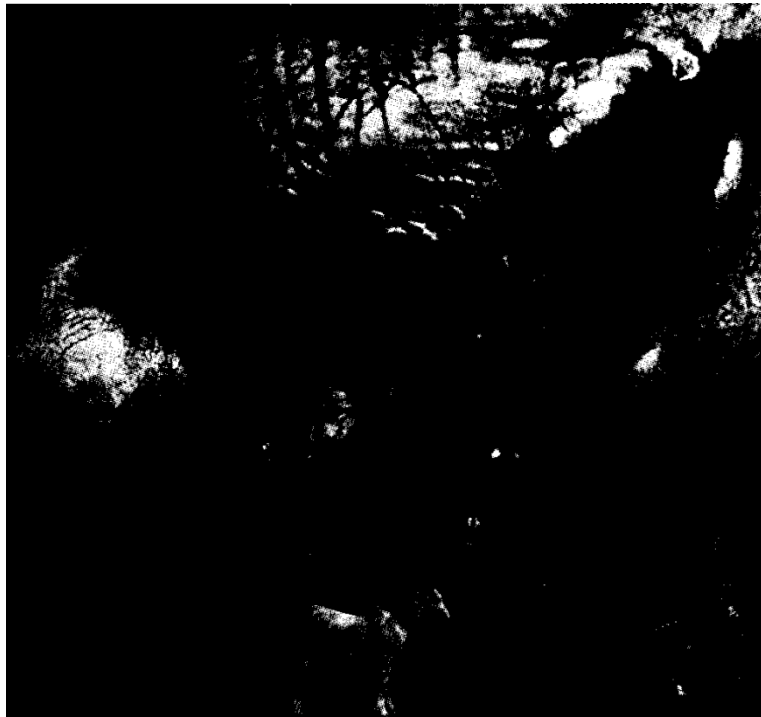
Разыгрываем диалоги

- 1) Вы доказываете приятелю, что психологическая фантастика интереснее приключенческой (о Вселенной и Космосе). Друг уверен в обратном.
- 2) Вы размышляете, занятия какой наукой чаще всего ^{приводить} приводят человека к вере в Бога (Астрономия? Биология? Физика?). Прав ли писатель, что к вере ^{вести} ведёт страх («В окопах нет атеистов»)?
- 3) Диспут: нужно ли небольшому государству стремиться исследовать Космос.
- 4) Ваш оппонент верит в возможности науки (астрономии, физики...), а вы считаете, что возможности науки весьма ограничены: мы не знаем тайн ни нашего, ни прочих миров.
- 5) Два мнения. А: Наверное, мы одиноки во Вселенной. Б: Мы вовсе не одиноки, а просто живём в другом диапазоне частот.
- 6) Вы с друзьями любите наблюдать звёздное небо. Но в городе видно только около трёхсот звёзд! Один предлагает ехать в деревню: там видно звёзды лучше. Другой – на море: там видно три тысячи звёзд! Третий предлагает лететь в Космос!

Пишем сочинение

- 1) Человек во Вселенной.
- 2) Космические программы в жизни государства.
- 3) Работать в Космосе? Работать на Земле?
- 4) Фантастика о других мирах и жизнь.
- 5) Встреча с инопланетянами.

Иллюстрация на обороте:
*Неизвестный фотограф. **Jumbo at the Zoo.***
*Генри Робинсон. **Старый сиека** (1899).*



Jumbo, at the Zoo. Barnum's famous elephant.



Тема 21. Эти загадочные животные...

1. Нужно ли любить животных?

Был такой случай: в одной стране президент отказался держать дома щенка, он сказал, что не любит держать животных в доме. В газете писали: «Если человек не любит домашних животных и всё живое, это плохой человек и плохой президент. Хороший президент обязательно должен держать дома собаку. Люди, обладающие властью, должны любить животных, чтобы другие граждане им подражали. Тогда гуманизма в обществе будет больше».

Как вы думаете, журналист прав?

2. Какое животное – «друг» человека?

В одних странах «другом» человека считают собаку, в других – змею, в третьих – слона или корову. А у вас какое животное считают «другом» человека? Считается ли у вас какое-нибудь животное священным?

3. Книги о животных

Все литературные произведения о животных, по существу, поднимают вопросы, связанные с человеком. Кто ваш любимый писатель, который пишет о животных?

4. Каких животных можно держать дома? Каких нельзя?

Кроме собак и кошек сейчас в домах держат и других животных, например, хомяков, поросят. Хотя во многих странах запрещено держать дома диких животных, появляется мода иметь в качестве домашних любимцев экзотических животных: змей, крокодилов,

обезьян. Какое животное вы держали бы дома, если бы у вас была такая возможность? Какое животное ваш любимец?

5. Мода на животных – это хорошо или плохо?

Кто-то говорит, что животное в доме как дань моде – это хорошо. Когда животное живёт с вами, его невозможно не полюбить. А на любви к тем, кто слабее нас (животные, дети, больные), человек учится любить другого человека.

Другие убеждены, что это плохо. Человек, который ^{завести} завёл животное без искренней любви к нему, может либо жестоко, либо неправильно с ним обращаться, либо через некоторое время ^{захотеть} захочет избавиться от своего питомца. Это «показная» любовь...

Ваше мнение?

6. Любить животных безгранично – это странно?

Одни говорят, что любят и приручают животных только благородные, прекрасные люди. Они ^{заботиться} заботятся о животных, и животные отвечают им настоящей привязанностью. Домашний питомец снимает стресс у хозяина, спасает его от одиночества, дарит настоящую преданность, любит бескорыстно, всё прощает. Человек может забыть и предать другого человека, а животное, особенно собака, не ^{забыть} забудет и не ^{предать} предаст хозяина. Преданная любовь животных надёжнее, чем непостоянная любовь человека. Поэтому безграничная любовь к животным – это хорошо, нормально, вполне объяснимо.

Другие говорят, что безграничная любовь к животным выглядит странно. Любят животных безгранично только те, кто презирает и ^{боятся} боится людей. Грустно, когда человек находит друга в животном, а не в человеке, любит животных больше, чем человека...

А что думаете вы, безграничная любовь к животным – это нормально или немного странно?

7. Тратить деньги на животных? Тратить на людей?

Некоторые считают, что человек имеет право тратить заработанные им деньги так, как хочет, в том числе он может потратить их и на собаку: на самую лучшую собачью еду, дорогую собачью одежду, на дорогую причёску для своего четвероногого друга и т.д. Как вы думаете, это оригинально? Это признак утончённого вкуса? Ведь есть и такое мнение, что тратить деньги на животных (на госпиталь для птиц, на отель для собак) безнравственно, потому что в любой стране есть дети, которые голодают. Дорогие вещи собаке не нужны, это нужно для повышения статуса хозяина.

Ваша точка зрения: дорогая косметика для животных, ошейники с бриллиантами и т.д. – утончённый или дурной вкус?

8. Возраст и любовь к животным

Человек по-разному относится к животным в разном возрасте. Есть три типа людей: одни в детстве мучили животных, жестоко с ними обращались, но с возрастом это ^{пройти} прошло. Другие, наоборот, в детстве любили животных до обожания, но потом это ^{исчезнуть} исчезло, осталась лёгкая симпатия. Третьи одинаково ^{относиться} относятся к животным на протяжении всей своей жизни: либо любят, либо равнодушны к ним, либо ^{брезговать} брезгуют ими.

Вы согласны с такой классификацией?

9. «Братья меньшие»: и «врачи», и «сиделки», и «милиционеры»...

Животные издавна верно ^{служить} служат человеку.

- Животные лечат. Игра с кошкой ^{снять} снимет боль и депрессию; игра с дельфинами сделает ребёнка раскованнее, радостнее, и он раньше ^{начать} начнёт говорить; общение с лошадью вылечит

нервную систему ребёнка; обезьяна обслужит инвалида (разогреет еду в микроволновой печи и покормит).

- **Животные охраняют.** «Четвероногое оружие» – собака – ^{стережёт} стережёт дом, защищает хозяина. Собаки помогают полиции обнаружить наркотики и взрывчатку.
- **Животные развлекают.** Скачки на верблюдах, танцы с собаками и т.д.
- **Животные помогают учёным.** Космические и медицинские эксперименты, тестирование лекарств.

Как ещё животные служат человеку? Какую помощь от животных вы получали в своей жизни?

10. Животные в городе – это прекрасно или опасно?

Есть мнение, что животные в городе – это прекрасно: это для человека развлечение и отдых. Другое мнение негативное: держать животных в городской квартире не стоит. Во-первых, это лишние расходы и опасность: животные кусаются, могут заразить неизвестными, неизлечимыми болезнями, ведь сейчас дома держат даже крыс. К тому же животных (домашних, хищных, экзотических) часто выбрасывают на улицу. Выброшенные животные, особенно собаки, сбиваются в опасные для человека стаи.

Что вы об этом знаете? Как вы относитесь к содержанию животных в городских условиях?

11. Коррида – это жестокость? Коррида – это смелость?

^{существовать} Существует разное отношение к корриде (бою человека с быком по определённым правилам). Одни люди любят корриду как зрелище, потому что, во-первых, встреча со смертью помогает лучше почувствовать силу жизни. Они хотят узнать, что будут чувствовать при виде крови. Во-вторых, матадора они считают не жёстким и

жестоким, а смелым, потому что перед каждым боем он преодолевает страх, коррида – это «игра со смертью, с роком», это не шутка. В-третьих, в некоторых случаях коррида помогает человеку освободиться от собственной жестокости, которая могла бы быть направлена на человека. В-четвёртых, коррида – яркая национальная традиция некоторых стран.

Другие считают, что корриду надо запретить: гибель живого – это не развлечение. Животные не должны страдать беспричинно. На корриде в зрителях пробуждаются жестокие инстинкты, а высшие чувства (сострадание, доброта, милосердие) подавляются. Разбуженная жестокость может быть потом направлена на человека, на самого себя, на природу...

Что вы думаете о корриде? Она избавляет от жестокости или будит её? Надо ли сохранить корриду как национальную традицию?

12. Как живётся животным в цирке, зоопарке?

Живые организмы, живое есть везде: в воздухе, в земле, в воде, на территориях с жарким и с холодным климатом. Видов растений и животных, известных науке, более полутора миллионов. Их внешний облик и образ жизни очень разные, порой невероятные. Всё это человеку интересно увидеть с близкого расстояния. Поэтому большинство людей любят ходить в зоопарк и цирк, чтобы посмотреть на диких и дрессированных животных. Одни считают, что зоопарки – необходимость, тем более что сейчас условия содержания в них животных ^{приближены} приближены к природным. Человек должен иметь возможность видеть своими глазами разных животных. Но некоторые говорят, что не могут смотреть, как издеваются над животными, ограничивают их свободу для того, чтобы мы удовлетворяли своё

любопытство: в зоопарке животных держат в клетках, в цирке дрессировать дрессируют.

А вы что думаете о цирке и зоопарке? Дрессировка – это насилие?

13. Тюрьмы... для собак

В некоторых странах есть «тюрьмы для собак». Если собака кусает прохожего, после суда её помещают на некоторое время в тюрьму, а потом возвращают хозяину. А «рецидивистов» вообще отбирают у хозяев: или усыпляют, или передают в такие организации, где нужна «свирепая охрана на цепи» (такие собаки для этой цели – «клад»!). Вы слышали о таких тюрьмах? Если вы любите собак, вы пошли бы туда работать?

14. Охота нужна? Охоту надо запретить?

Раньше человек охотился ради еды, а сейчас – ради развлечения. Есть сторонники охоты, потому что она – общение с природой, с собакой. Для мужчин это «самоутверждение вне кабинета», возврат к воинственному духу древних. А цивилизованная охота на отдельных «проблемных» особей в популяции (которые убивают людей, делают разрушения), например, слонов, тигров, волков, даже необходима.

Противники же охоты считают, что, войдя в лес, охотник становится «зверем». Появляется азарт: догнать, убить. Оружие, которое использует на охоте человек, ставит животных и человека в неравное положение. Почему бы охотникам не ходить на зверя «на равных» (с ножом, рогатиной, а не с ружьём)? Охоту с огнестрельным оружием надо вообще запретить.

Противники охоты также подчёркивают, что есть опасность торговли редкими и исчезающими видами животных. Этот

прибыльный бизнес организован международной мафией, которой трудно противостоять.

Выскажите своё мнение об этом. Что важнее для человека: почувствовать адреналин, азарт или проявить милосердие?

15. Пальто из кожи и меха – аморально ли это?

В мире есть страны, в которых люди выступают против производства одежды из натуральной кожи или меха. Там призывают сохранить животных, отказаться от такой одежды. Разделяете ли вы такие взгляды?

16. Новая этика отношения к животным

Было время, когда человек был уверен, что на Земле должны жить только те животные, которые ему полезны. Но в последнее время всё чаще стали говорить о том, что между «мыслящей природой» (человеком с его разумом) и всеми видами живого, независимо от их полезности человеку, необходимы гармония и диалог. Сейчас человеку уже больше не нужно бороться за выживание в природе. Ему нужно научиться гуманизму, понять, что всё живое (в том числе и он сам) живёт по одним и тем же биологическим законам, что каждый живой организм как форма бытия уникален и самоценен. Помочь понять другое живое существо может только сострадание, сопереживание.

Как вы думаете, когда человек ^{перестать} перестанет убивать животных (а также себе подобных), ^{стать} станет ли он морально чище? ^{обрести} Обретёт ли гармонию в душе и жизни?

17. Человек – самое совершенное живое существо?

Познакомьтесь с научно доказанными фактами, которые показывают, в чём животные и человек похожи, в чём между ними различия.

1) Человек и животное похожи. И человек, и животное:

- имеют сходные черты в анатомии и физиологии (гены человека особенно близки к генам обезьяны);
- имеют сходные черты в поведении: охрана территории, игра, танец, воспитание потомства, неприятие «чужаков» и агрессивность;
- иррациональны (хотя человек может мыслить разумно, иррационального в нём больше, чем рационального);
- живут в сообществах, которые имеют иерархическую структуру;
- имеют похожие типы характеров: есть «доминантные» и «подчинённые», «серьёзные» (однолюбы) и «легкомысленные» особи (донжуаны), причём зачастую у одного и того же вида;
- ^{использовать} используют язык и сигналы, обладают памятью, сообразительностью;
- проявляют эмоции, способны на дружбу, самопожертвование.

2) Человек выше животного. Потому что он:

- менее жёстко «запрограммирован» природой, не слепо подчиняется инстинктам, различает добро и зло, обладает свободой воли;
- способен изучать самого себя, учиться новому, совершенствоваться;
- благодаря языку создал культуру, искусство, у него есть история;
- уже проникает в Космос, хотя он сравнительно «молодой» вид на Земле;

- способен на раскаяние, стыд.

3) Человек ниже животного, потому что он:

- способен сознательно совершать зло по отношению к другим людям (оскорблять, унижать, обманывать, предавать, пытаться и т.д.), а также убивать себе подобных, в том числе «организованно» (война);
- панически боится смерти (даже когда нет опасности для жизни);
- в отчаянии способен на самоубийство;
- уступает многим животным в остроте зрения, обоняния и многом другом.

Если всё это принять во внимание, как вы полагаете, есть ли у человека право считать себя «венцом Вселенной, вершиной Творения»? Если нет, то когда у него появится это право?

Разыгрываем диалоги

- 1) Сын просит купить ему собаку. Мама – за. Против – бабушка (нет дачи!) и папа (корм, аллергия, выгул!).
- 2) Обсуждение обязанностей владельцев животных. **А:** Достаточно гуманно обращаться с животным, кормить его, лечить. **Б:** Этого недостаточно, надо убирать на улице их экскременты, на прогулке надевать на животное намордник и т.д.
- 3) Вы говорите, что красивы все животные: породистые и беспородные, а ваш друг красивыми и нужными считает только породистых.
- 4) Вы ^{беседуете} беседуете со знакомым, какие живые существа милы, романтичны (птицы, бабочки)? Агрессивны (акулы, тигры, крокодилы)? Вызывают брезгливость (гусеницы, комары, волки, мухи)? Занимательны (муравьи, головастики)? Умны (собаки,

- слоны, акулы)? Грациозны (лани, розовые фламинго)? Есть ли своя грация у хищников (леопарды)?
- 5) Семинар по биологии. Какие живые существа ^{выжить} выживут, если ^{произойдут} произойдут глобальные катаклизмы? Наиболее смышлёные? Наиболее примитивные (которые выдерживают даже радиацию, например, тараканы)?
- 6) А: Любовь животных бескорыстна. Б: Животные любят человека за еду.
- 7) Вы спорите, как надо воспитывать собаку. Муштровать (будет злобной)? Ласкать (^{сесть} «сядет на шею» хозяину)?
- 8) Ваш друг рассказывает случай из жизни, когда крысу научили воровать деньги в магазине. Вы удивлены.
- 9) Вы с братьями решаете, кого лучше держать дома: кошку, собаку, ^{рыбка} рыбок, черепаху, птицу, кролика... С кем меньше проблем, кто лучше снимает стресс у человека? Самый младший брат настаивает... на ^{поросёнок} поросёнке.
- 10) Вы считаете, что увлечения вашего друга (тараканы бега, петушиный бой, скачки на ипподроме) – странные, а он объясняет свою любовь к таким развлечениям тем, что это азартно и интересно.
- 11) Ваш друг хочет начать разводить породистых собак. А вы считаете, что надо запретить «собачий бизнес» как средство наживы.
- 12) А: Я мечтаю о профессии ^{ловца} ловца бродячих собак (кусают людей, переносят заразу). Б: Отлов собак – невыносимое зрелище!
- 13) Один из друзей-рыболовов говорит, что скоро перед рыбалкой все рыболовы должны будут сдавать экзамен: как сделать так, чтобы червяк не получил инфаркт! Другой говорит, что у червяка сердца как такового нет, нет и нервных окончаний. Третий всегда покупает «искусственных червяков».

- 14) Вы считаете, что человек учится у природы (крыло самолёта – крыло птицы). Вам возражают, что человек может изобретать, не подражая природе.
- 15) Человек убил собаку без видимой причины. **А:** Это преступление, но не очень серьёзное. **Б:** Убить доверчивую собаку – не менее ужасно, чем убить человека.
- 16) Дискуссия. Можно ли разлучать щенка и его мать, продавать щенка без матери?
- 17) Разговор о фильмах с пропагандой жестокости по отношению к животным и людям. **А:** Запретить такие фильмы! Они увеличивают тягу к насилию. **Б:** Это же разрядка... Запрет таких фильмов – ущемление свободы!
- 18) Соседи обсуждают вопрос, что делать, если на улице подростки издеваются над кошкой. Надо вмешаться? Пройти мимо?
- 19) Друзья планируют выходной день. **А:** Поход в зоопарк, посмотреть на животных. **Б:** Поход в ресторан, застольная душевная беседа. **В:** Просмотр видеофильмов дома.
- 20) Биолог и психолог размышляют о сексуальности животного (периодическая) и человека (постоянная). Последняя – это плюс (для воспроизводства потомства)? Или минус (отнимает время, отвлекает от важных дел, «не даёт покоя»)?
- 21) Друзья на охоте. **А:** Надо просить прощения у погибшего животного (как это делали люди в древности). **Б:** Это лишние «нежности».
- 22) Диспут «Воспитание у детей доброты». **А:** Нужны контакты с живой природой. **Б:** Доброту воспитать невозможно, это врождённое качество. **В:** Главное в воспитании доброты – помощь людям.

23) Философ и биолог размышляют: объясняют ли биологические законы наличие у отдельных людей высших чувств (самопожертвование, героизм и т.д.)? Или эти чувства складываются вопреки законам природы (закон выживания, продолжения рода, борьба за лучшее положение в сообществе)?

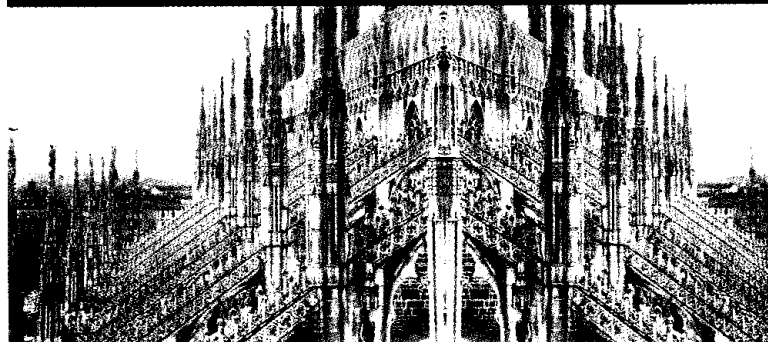
Пишем сочинение

- 1) Изучая животных, лучше поймём себя.
- 2) Человек и животное.
- 3) Животное в городе.
- 4) Роль домашних животных в жизни и воспитании детей.
- 5) Интересные случаи с животными (как животное удивило меня).
- 6) Моя любимая программа (произведение искусства) о живой природе.
- 7) Как я спас животное.
- 8) Как живое существо спасло человека.
- 9) В чём человек выше, в чём ниже животных, в чём их сходство.

Иллюстрация на обороте:

*Этьен-Жюль Маре. **Цапля в полете** (1886).*

*Джорджо Соммер. **Миланский собор** (около 1868).*



Тема 22. Человек и природа, или Немыслимое совершенство снежинки

1. Природа – волшебница...

О природе есть много замечательных высказываний: «Природа – волшебница», «За закатом – Бог»... Как эти высказывания можно понять? Что особенно восхищает вас в природе? Бескрайнее море? Бездонное небо? Шум дождя? Молния? Весенний ветерок? Зимний лес? Летний вечер? Высокие горы? Рассветы и закаты? Многообразие видов живого?

Какие интересные высказывания о природе вы знаете?

2. Все любят природу или не все?

Не все восхищаются природой. Есть люди, которые равнодушны к ней. Для них море – «большая жидкая скука», горы – «большая каменная скука». А некоторых природных явлений (землетрясение, наводнение, шторм, гроза, ураган) есть все основания даже бояться: перед ними человек слаб и жалок, остро ощущает свою ничтожность, бессилие.

А что в природе скучно вам? Что вас в ней пугает?

Как вы думаете, обязательно ли человек должен любить природу? Обязательно ли он должен переживать катарсис, общаясь с ней (такой же, как при восприятии искусства или при общении с другим человеком, например, с возлюбленным)?

3. Ландшафт и характер человека: связь есть?

Связи нет?

Говорят, что у человека есть необъяснимая духовная связь с природой: природное окружение (ландшафт, климат) ^{формировать} формирует характер человека. Если климат и ландшафт суровые, а погода часто пасмурная, неприветливая, то и на душе у человека тревожно, поэтому формируется суровый, тяжёлый характер. А там, где постоянно светит солнце, – на душе радостно, там живут весёлые, беззаботные люди. Однако связь ландшафта и характера ^{признавать} признают далеко не все.

А что думаете вы? У вас есть любимый ландшафт? Или любимая погода, которая ^{радовать} радует, повышает настроение, дарит вдохновение? А нелюбимая погода, которая портит настроение, гасит вдохновение? Или вам нравится любая погода и, как сказано в одном стихотворении, «у природы нет плохой погоды»?

4. Ваше любимое произведение о природе

Природа – одна из главных тем искусства. Пейзажи каких художников вы любите? Какие строчки о природе вам нравятся (в стихах, в прозе)?

5. Что ещё вы хотите увидеть в природе?

Интересный факт: снежинка на рисунке ребёнка тех стран, где зимой бывает много снега, всегда очень красива (это сложный узор), а ребёнок из Африки снег ^{рисовать} рисует в виде ^{точка} точек или ^{кружок} кружков: он снег никогда не видел. Расскажите, какие явления природы вы не видели, но очень хотели бы посмотреть (каньоны, водопады, джунгли, гейзеры, подводный мир...)?

6. Ваши дерево, цветок, камень?

В некоторых странах ^{верить} верят, что каждому человеку ^{соответствовать} соответствует какое-то дерево, какой-то цветок, какой-то камень. А вы верите в это?

7. Жить и отдыхать на природе?

Жить и отдыхать в городе?

Одни люди любят деревню. Там человек ближе к природе, чем в городе. Там утро, полдень и вечер воспринимаются по-другому. Поэтому многие предпочитают деревенскую жизнь городской, любят там и работать, и отдыхать. Другие любят жизнь городскую: походы в театры, кино, на концерты, посещение музеев, прогулки по архитектурным заповедникам. Они любят сверкающие витрины магазинов, оживлённые улицы, рестораны, кафе. Отпуск они ^{проводить} проводят не на природе, а в городах разных стран.

Какой вид отдыха вы предпочитаете: отдых на природе или путешествия по городам разных стран? У вас есть знакомые, которые поменяли городскую жизнь на деревенскую (или наоборот – деревенскую на городскую)?

8. Природа: азарт или созерцание?

Одни говорят, что от общения с природой они получают адреналин, азарт (рыбалка, охота – ловить, догонять и даже убивать животных). Другие говорят, что природа не для азарта, а для созерцания. Например, вместо охоты надо заниматься фотоохотой, а рыбалка нужна, чтобы «слушать природу», общаться с ней, сосредоточенно размышлять... А что общение с природой ^{давать} даёт вам?

9. Природа человеку «мать»?

Природа человеку «мачеха»?

Кто-то говорит, что природа – наша благодетельница, мать. Она богата и щедра, в отличие от людей, которые отличаются алчностью. И природа мудра: виды живого хотя и невероятно разнообразны, но созданы из «типовой клетки», все тайны и совершенство которой человек ещё до конца не познал. Природа любит человека, и нельзя обманывать её любовь. Надо жить по законам природы.

А другие считают, что, наоборот, природа по отношению к человеку слишком сурова. Она человеку мачеха, а он ей – пасынок: из всех живых организмов он самый слабый, болезненный, неприспособленный, незащищённый. Он страдает также от жестокости себе подобных, насилия, несправедливости в обществе, и в этом тоже виновна природа, потому что люди совершают насилие друг над другом не по «воле богов», а на основе своей природной генетической программы. Природа беспощадна: в ней царит закон джунглей.

Каково ваше мнение, природа человеку «мать» или «мачеха»?

10. Предсказание конца света – это вымысел? Это результат точных расчётов?

Все знают о «чуме XXI века»: загрязнении атмосферы и глобальном потеплении. Из-за этих явлений происходит много стихийных бедствий: наводнения, цунами, ураганы, засухи, пожары; начались землетрясения там, где их раньше не было. Предсказывают, что жара, из-за которой уже погибли сотни тысяч людей, многократно усилится... Льды Антарктики и Арктики могут растаять, а потом наступит (через десятки тысяч лет) новый ледниковый период.

Учёные по-разному оценивают эти процессы. Одни считают, что ничего страшного не происходит: природные катаклизмы были, есть и будут, нужно перестать паниковать. Другие утверждают, что положение с природой продолжает ухудшаться. Трагические прогнозы научно доказаны, смоделированы на компьютере, математически точно рассчитаны.

Что вы об этом слышали? Доверяете ли вы прогнозам о «конце света»?

11. Человек покорит природу?

Природа покорит человека?

В древности человек не стремился покорить природу, считал себя её частью, старался не вредить природе и животным. Потом человек понял, что он, с одной стороны, часть природы, а с другой стороны – нечто самостоятельное. Тогда человек начал эксплуатировать природу как «источник сырья», стал считать её «низшим началом», «окружающей средой». Он возомнил себя «новым богом», который сможет в своём творчестве превзойти природу. Он стремился преодолеть зависимость от природы и продолжает стремиться к этому сейчас: создаёт синтетические материалы, пищевые добавки, эффективные лекарства.

Но далеко не все уверены, что человек превзойдёт природу в творчестве и мудрости: он пока не создал ни одного вида живого, только тысячи видов уничтожил и продолжает уничтожать. Стать независимым от природы невозможно. Чем больше мы узнаём о природе, тем больше новых вопросов встаёт перед нами. Природа оказалась могущественнее, сильнее человека... Даже если у «человека разумного» (*homo sapiens*) есть власть над природой, он пока

использовать эту власть во вред природе, разрушает её, а значит, становится врагом самому себе.

Как вы думаете, человек покорит природу или потерявшая терпение природа уничтожит человека?

12. Технический прогресс спасёт природу или погубит её?

Одни говорят, что технический прогресс необходимо остановить. Потому что, как кто-то сказал, технический прогресс «не удовлетворяет потребности, а умножает их». Научные технологии только вредят природе: все оболочки Земли – твёрдая, водная, воздушная – деградируют, т.е. происходит загрязнение земли, воды, воздуха. Самоочищение природы сейчас идёт медленнее загрязнения. Запасы природных ресурсов истощаются. Прогресс погубит природу.

Другие, наоборот, верят, что именно технический прогресс спасёт положение. Остановить прогресс ничем нельзя, он только ускоряется. Надо просто развивать его в нужном направлении. Тогда мы преодолеем все трудности, решим все экологические проблемы. Технический прогресс нужен, он спасёт природу.

Как вы думаете, какова роль научного и технического прогресса в судьбе планеты Земля?

13. Новая философия отношения к природе – какая она?

Одни люди легкомысленны: они считают, что не стоит слишком много рассуждать о природе. Природа мудра и позаботится о себе сама.

Другие настроены серьёзно: нельзя быть беззаботным, надо осмыслить, что происходит с природой. Нужна новая философия отношения к природе. Вот её положения.

- 1) Природа, её процессы и объекты (живые и неживые) самоценны, неповторимы и прекрасны (независимо от их пользы для человека). Сохранение творений природы так же важно, как сохранение творений человека. Или даже более важно.
- 2) Природа и человек связаны, едины. Выживание человека возможно только в случае, если ^{выжить} выживут другие формы живой и неживой материи. Гуманистические ценности должны быть выше исследовательских.
- 3) Природа – источник познания, творчества и вдохновения человека.

Как вы думаете, станет ли когда-нибудь новая философия отношения к природе частью мировоззрения каждого землянина?

14. Что может сделать каждый из нас для природы?

Философы говорят, что прекратить вымирание биологических видов в природе и загрязнение природы – это эволюционная миссия человека на Земле, его предназначение и смысл его жизни. И каждый человек может внести свой вклад в этот процесс. Изменить свой образ жизни: отказаться от курения и автомобиля; не пользоваться бытовой химией; использовать только экологически безвредные продукты и экологически эффективные товары (электромобиль, особые отопительные приборы, экономичные и экологически безопасные бытовые приборы); сортировать мусор и утилизировать отходы; подавать протесты по экологическим вопросам; экономить энергию, участвовать в экологических мероприятиях.

Скажите, какие из этих мер выполнимы? Наиболее (наименее) эффективны? Какие из них трудно выполнить?

Разыгрываем диалоги

- 1) Научная дискуссия об экспериментах над природой и человеком. Это безопасно? Это необходимо для развития науки? Это преступление (особенно генетические эксперименты в военных целях)?
- 2) Отец хочет купить дачу, а сын-эколог говорит, что дачи губят природу безвозвратно и невосполнимо, поэтому строительство дач надо запретить.
- 3) Диспут о натуральных камнях. **А:** Камни могут лечить, приносить счастье и несчастье, они связаны с Космосом. Они тоже растут, тоже общаются, но только на других частотах. **Б:** Такие утверждения – шарлатанство с целью максимально выгодно продать камни.
- 4) Обсуждение «концепции устойчивого развития» (экономика развивается таким образом, что не вредит экологии). **А:** Концепция может быть реализована. **Б:** Не может. Сиюминутные экономические интересы всегда важнее для людей, чем защита природы от загрязнения...
- 5) Вы с другом разговариваете о рекламе: он говорит, что реклама должна информировать только об экологически чистых товарах, а вы отрицаете рекламу вообще.
- 6) Дискуссия о «Красной книге». Вносить туда только исчезнувшие и исчезающие виды живого или объекты неживой природы тоже?
- 7) На улице человек бросает мусор на асфальт. Вам неприятно смотреть на это, вы хотите его остановить. Ваш друг считает, что вмешиваться не надо.
- 8) Диспут о будущем. **Пессимист:** «Чистая вода будет дороже золота. Воздух будет продаваться...» **Оптимист:** «Вода и воздух будут

чистыми, потому что человек ^{создать} создаст искусственную почву, искусственную воду, искусственный воздух...»

- 9) Научная дискуссия. Почему в природе всё изменилось к худшему? Это грозная и опасная месть природы в ответ на действия человека? Потому что, как сказала одна писательница, человек «уже не нравится ни ангелам, ни чертям, ни воде, ни земле»? Или это выброс накопленной человечеством отрицательной энергии?
- 10) Администрация района выделили деньги на строительство новой дороги. Надо решить, построить недорогую многокилометровую дорогу или построить дорогу меньшей протяжённости, но сделать её ^{прекрасной} цветущей дорогой-аллеей?

Пишем сочинение

- 1) Культура отношения человека к природе.
- 2) Насилие над природой – свидетельство деградации общества.
- 3) Человек и природа как философский вопрос.
- 4) Сохраним природу – сохраним себя.
- 5) Что я могу сделать для сохранения природы.
- 6) Идеал будущего: ответственность за всё живое.

Источники

При подготовке книги были использованы:

I. Сборники пословиц разных народов, сборники афористики:

- «Большая книга афоризмов» (сост. Константин Душенко). М., 2002.
 - «Еврейские афоризмы». М., 1995.
 - «Женщина в пословицах и поговорках народов мира». М., 1995.
 - «Мысли, афоризмы и шутки выдающихся женщин». М., 2001.
 - «Мысли, афоризмы и шутки знаменитых мужчин». М., 2001.
 - «Пословицы и поговорки народов Востока». М., 1982.
 - «Предсмертные слова знаменитых людей». М., 2005.
 - «Сомалийские пословицы и поговорки». М., 1983.
 - «Энциклопедия афоризмов». Минск, 1999.
 - «Этика: словарь афоризмов и изречений». М., 1995
- и др.

II. Высказывания деятелей русской и зарубежной культуры (М. Цветаева, В. Токарева, В. Набоков, С. Лем, Г. Щербакова, Тэффи, Г. Полонский, И. Бродский, О. Мандельштам, Т. Толстая, М. Горький, Э.-М. Ремарк и др.).

III. Материалы лекций, статей и книг Н. Бердяева, И.С. Кона, А.А. Шмелева, А.С. Спиваковской, С.И. Голода и других русских философов, социологов и психологов, а также следующие научные и научно-популярные сочинения:

- Г.А. Аванесова. Человек любящий. М., 1997.
- А.В. Букалов, Г. Бойко. Соционика: тайна человеческих отношений и биоэнергетика. Киев, 1992.
- «В мире причин и следствий. Смысл жизни: диалог мировоззрений». М., 1991 .
- Т.Ю. Дубровская. Старость как этическая проблема. М., 1995.
- Е.В. Золотухина-Оболина. Философия обыденной жизни. Ростов-на-Дону, 1994.
- «У истоков человеческой жизни: правовые аспекты». М., 1994.

- С.Л. Кравец. О красоте духовной. М., 1990.
- «Криминология» (под ред. Г.Ф. Миньковского). М., МГУ, 1994.
- А. Курпатов. Средство от страха. С-Пб., 2003.
- А.Н.Харченко. Системный анализ агрессии «человек-человек». М., 1995.
- «Системы личных имён у народов мира». М., 1986.
- Э. Фромм. Искусство любви. М., 1990.
- В. Франкл. Человек в поисках смысла. М., 1990.
- В.Э. Чудновский, В.Ю. Юркевич. Одарённость: дар или испытание. М., 1990.
- «Этическая мысль» (Материалы научно-публицистических чтений). М., 1990 и М., 1991.

и мн. др.

4) Материалы периодической печати, в первую очередь журналов «Новое в жизни, науке, технике» (серии «Педагогика и психология», «Этика», «Философия и жизнь»), «Семья и школа», «Вопросы социологии», «Вопросы философии», «Вопросы психологии», «Международный журнал социальных наук» и др.

5) Материалы передач российских средств массовой информации.

Об авторе



Раиса Александровна Кулькова родилась в Москве, в семье рабочих. Закончила филологический факультет МГУ. Кандидат наук, доцент. Преподает русский язык как иностранный, ведет научно-методическую работу по изучению русского языка в целях его преподава-

ния. Список ее печатных трудов включает более 40 работ: разделы в учебниках и учебных пособиях для иностранцев, статьи лингвометодического характера, сопоставительные исследования (русский и корейский языки). Она является научным редактором учебника по русскому языку как иностранному для начального и среднего этапа, получившего признание в России и за рубежом (М.П. Аксенова. «Русский язык по-новому», т. 1-3).

Работа над книгой «Я хочу тебя спросить...» начата в МГУ, где Р.А. Кулькова работала с 1974 по 1998 г., продолжена в Сеульском государственном университете (г. Сеул, Южная Корея, 1998–1999), закончена в университете Санг-Менг (г. Чонан, Южная Корея, 1999–2005).



Sangmyong University, Cheonan, South Korea, 2003

По отзывам преподавателей-практиков, которые работали по книге «Я хочу тебя спросить...» еще в рукописи, данные материалы, безусловно, достигают своей главной цели: на уроке каждый учащийся активно включается в обсуждение, не «отмалчивается», потому что предлагаемые тексты и вопросы, поднимающие общечеловеческие проблемы, вызывают на размышление и на разговор. Тексты просты по форме и концептуальны по содержанию, а потому оптимальны для данного вида работы – развития речи.

Кандидат филологических наук, доцент

Кулькова Раиса Александровна

Я хочу тебя спросить...

Корректор Панюгина А.В.

Верстка Журавлев А.В.

Художник Латышев Д.С.

Подписано в печать 28.07.2005 Формат 70х100/16

Усл. п. л. 19. Тираж 1000 экз. Заказ № 243.

Изд. № 196.

Подготовлено для печати
в Издательском доме «Граница».

Адрес: Россия, Москва, Хорошевское шоссе, 38.

Тел. (095) 941-26-66. Тел./факс: (095) 941-36-46.

Отпечатано в типографии
Издательского дома «Граница»