**Синтаксические цепочки:**

**цепочка номинативных предложений, экспрессивное перечисление**

 **(фигура амплификации) и фигура градации (градационная цепочка)**

В арсенале риторических средств русского языка синтаксические цепочки занимают особое место. О цепочке номинативных предложений, фигуре амплификации (экспрессивном перечислении) и фигуре градации написано много. Только самый ленивый исследователь средств синтаксической образности не писал о знаменитой цепочке А. Блока и более раннем стихотворении А. Фета, представляющем собой развернутую цепочку номинативных предложений: «Шепот, робкое дыханье, трели соловья...». Классические примеры и традиционные оценки...

Постмодернистская эстетика предопределила иные способы выражения, иные смыслы. Эпоха симулякров, языковых аномалий и забвения канонов требовала новых форм, и синтаксис отреагировал неожиданно быстро. Гармония традиционных синтаксических связей уступила место парцелляции всего и вся, расчленению того, что, казалось бы, расчленить невозможно в принципе. «Клиповое» сознание и мистификация как важнейший художественный прием находят выражение в синтаксических формах, которые намеренно не завершаются, прерываются или развертываются, имитируя разговор. Даже далекие от стремления к эпатажности изложения авторы демонстрируют в своих произведениях эту новую манеру письма. Например:

*Семья Жени – тоже очень хорошая. Большая семья с тетями, дядями, двоюродными братьями, сплошь высокообразованными, уважаемыми людьми: если врач, то хороший, если ученый, то многообещающий, если художник, то процветающий. Ну не как Глазунов, конечно. Но имеет заказы в издательствах, хороший книжный график, почти один из лучших.*

[Л. Улицкая «Сквозная линия»].

Меняется общий ритм и облик текста. Но синтаксис не случайно относят к базовым сферам языка. Новации в грамматике не так заметны и не так противоречивы, как в лексике. Сдерживающие силы традиции здесь сильнее. При этом преодоление постмодернистской эстетики не связано с отказом от этой новой манеры письма (она лишь эксплицирует возможности и богатство самой системы), оно, скорее, выражается в подчас неосознаваемом самими авторами стремлении к гармонии синтаксической формы. Две антиномии – аналитизм формы и стремление к синтезу – становятся важнейшими чертами книжного синтаксиса русского языка последних десятилетий. Хотя исследователи синтаксических средств продолжают изучать в основном проявления аналитизма и черты разговорности в синтаксисе художественного текста, думается, что гармония традиционных риторических форм становится все более притягательной для авторов (когда объешься соленого, хочется пить). А более гармоничные синтаксические формы, чем параллелизм и синтаксические цепочки, трудно придумать.

 С этой точки зрения особенно интересно проследить употребление фигур градации и амплификации, которые могут быть соотнесены как частное и общее. Еще одна синтаксическая цепочка – цепочка номинативных предложений,- в свою очередь, может расцениваться и как градационный ряд, и как экспрессивное перечисление. Сравним примеры:

*Огромный дом. Огромный город. Огромная страна,*

*Лишь ветка шелестит в окне. Лишь глухо шаркает шина.*

*Лишь на обоях всплески, зыбь. Колеблется стена,*

*Подхваченная вкрадчивой ночною паутиной.*

+[Е. Аксельрод «Лодка на снегу»]

*Разум. Воля. Результат.*

[Г. Явлинский; лозунг предвыборной кампании]

В первом примере цепочка номинативных предложений фактически превращается в фигуру градации. Во втором – в фигуру амплификации. В любом случае экспрессивное перечисление – это общее понятие для любых синтаксических цепочек.

Формальное устройство синтаксических цепочек заслуживает отдельного разговора, более актуальной сегодня представляется функционально-семантическая их оценка. Именно полифункциональность синтаксических цепочек, семантико-стилистические коннотации, порождаемые ими, привлекают в ряды сторонников подобных синтаксических форм все новых и новых приверженцев. Традиционные риторические фигуры сегодня получают новое содержание, эксплицируют иногда трудноуловимые компоненты коннотативной семантики, рождают подтекст. Традиционная функция синтаксической цепочки – создание «картинки», описание предметной реалии; для цепочки номинативных предложений - введение в тему, для фигуры градации – выражение субъективного отношения. Например:

*Середина декабря. Конец года. Конец сил. Тьма и ветер. В жизни какая-то заминка – все остановилось на плохом месте…*

[Л. Улицкая «Сквозная линия»]

Автор использует цепочку номинативных предложений достаточно традиционно. Она очень удачно выполняет функцию введения в тему.

И в этом же произведении - фигура амплификации как стилистическая доминанта в реализации иронического эффекта.

 *В конце концов Одиссей достиг всего, чего желал: начинил собой человеческую культуру, как в свое время троянского коня, наследил во всех морях, разбросал свое семя по многим островам, ото всех уходил, чтобы в нужный час вернуться к царским обязанностям, на милую родину. Он обманул всех, с кем сводила его судьба. Кроме самой судьбы: в прекрасный осенний день причалил к берегу Итаки молодой герой в поисках покинувшего его отца и , обознавшись, родного папашу смертельно ранил, оставив между жизнью и смертью небольшой зазор для финального объяснения. Это один из вариантов мифа об Одиссее… Но, несмотря на предрешенную конечную неудачу, которой не могут избежать смертные, Одиссей остался героем тысячелетий – как великий лжец, авантюрист, обольститель… Как он был искусен в выдумке обмана! Он просматривал наперед чужие пути мысли, чтобы обогнать, обойти, превозмочь, устроить ловушку, победить! Сама волшебница Церцея опростоволосилась… Так он вписал в память народов – как великий конструктор и архитектор умной лжи…*

[Л. Улицкая «Сквозная линия»]

При этом ирония «уживается» с восхищением, а книжный синтаксис окрашивается интонацией разговорности, ибо в одном ряду соседствуют сугубо книжные лексемы и стилистически сниженные.

Похожее использование градационной цепочки можно наблюдать в творчестве Т. Толстой. Например:

*Юноша неразумный, тупоголовый, мечтательный и заблудший, как и вся ваша порода, все ваше поколение, да в сущности, и весь род людской!*

[Т. Толстая «Кысь»]

Стилевая противоречивость «неразумный – тупоголовый» и т.д. приводит к противоречию смысловому и даже к абсурдности обобщения «ваша порода – весь род людской».

Активное использование синтаксических цепочек как наиболее совершенных структур риторического синтаксиса в творчестве современных авторов наряду с аналитическими конструкциями, в которых нарушены традиционные синтаксические связи, как представляется, может свидетельствовать о том, что система включает механизмы самоорганизации, препятствующие ее разрушению. Стремление к аналитизму и фрагментарности изложения уравновешивается гармоничностью связанных синтаксических форм. Таким образом, закон противоречия находит свое выражение в синтаксисе современного художественного текста.

**ФИГУРА УМОЛЧАНИЯ В АРСЕНАЛЕ ВЫРАЗИТЕЛЬНОГО СИНТАКСИСА РУССКОГО ЯЗЫКА**

Риторический арсенал, сложившийся в результате многовековой гуманитарной традиции, в каждую историческую эпоху претерпевает определенные изменения. Совокупность средств языкового выражения не может быть заданной навсегда; язык и его единицы находятся в непрерывном движении. Что-то отмирает за ненадобностью или переходит в пассивный запас, что-то рождается или переоценивается современниками и входит в активное употребление.

Уже в середине XIX века - века, который по праву считают самым плодотворным периодом в развитии русской риторической мысли, - некоторые риторические фигуры воспринимались как устаревшие. В наши дни акценты еще более сместились: все, что было органично связано с высоким слогом, народно-поэтической традицией, выходит из активного употребления (например, фигуры восклицания и олицетворения). С другой стороны, потребность целенаправленного языкового воздействия в эпоху массовой информации активизирует употребление языковых средств, отвечающих современным представлениям о максимально убедительной речи. Фигура умолчания - одно из таких средств, цель которых заключается в активизации мыслительной деятельности читателя.

Эта весьма своеобразная форма речевого воздействия, получившая особую популярность у современных авторов художественных и публицистических текстов, в эпоху массовой информации переживает «второе рождение».

Риторическая фигура умолчания как явление экспрессивного синтаксиса русского языка стала предметом лингвистического осмысления лишь в последние десятилетия XX века. Хотя примеры ее употребления встречаются в творчестве А.С. Пушкина, Н.М. Карамзина и других поэтов конца XVIII начала XIX веков. Есть упоминания об этой фигуре и в риториках М.В. Ломоносова и Н. Кошанского. Правда, употребление фигуры умолчания в XIX веке и даже в первой половине XX века преимущественно все еще связано с поэзией. Приведем в качестве иллюстрации строки из стихотворения А. Белого «Любовь»:

Был тихий час. У ног шумел прибой.

Ты улыбнулась, молвив на прощанье:

«Мы встретимся... До нового свиданья...»

То был обман. И знали мы с тобой,

что навсегда в тот вечер мы прощались.

Или у Всеволода Рождественского:

Это было... Когда это было?

Не увидишь, не вспомнишь потом...

За окошком околица стыла,

Мутным снег завивался столбом.

Авторы поэтических текстов намеренно прибегают к незавершенным конструкциям, чтобы создать эффект призрачности, мимолетности, утраты... Кроме того, «перебивая себя», Вс. Рождественский добивается иллюзии воссоздания прошлого. Аналогичные приемы употребления фигуры умолчания находим у многих поэтов.

Синтаксис второй половины XX века демонстрирует качественно новые возможности данной конструкции. Активность употребления фигуры умолчания не только в поэзии, но и в художественной прозе, и особенно в публицистике, приводит к тому, что она становится объектом пристального лингвистического наблюдения.

В исследованиях синтаксистов она получает разнообразную лингвистическую характеристику, что прежде всего отражено во множестве терминов для ее названия: усеченные конструкции, прерванные, незавершенные. Употребляется и термин классической риторики - фигура умолчания. Авторы работ, посвященных данной конструкции, не предлагают классифицировать речевые реализации конструкции по каким-то формальным признакам. Таких чисто структурных оснований для подобного анализа действительно нет. Фигура умолчания представляет собой частичную реализацию любой синтаксической модели. Этот формальный показатель, очевидно, и является единственным релевантным признаком для данной экспрессивной синтаксической структуры.

 Синтаксическая структура, воплотившаяся в фигуре умолчания, функционирует в речевых произведениях в усеченном виде, что свидетельствует об экономии речевых усилий. Например:

Не можешь - научим, не хочешь...

Принял - сдал, принял - сдал, не принял...

Сколько вору не воровать... («Российская газета»)

Но принцип экономии/избыточности все же основывается прежде всего на формальном противопоставлении синтаксических конструкций. Думается, что особенности синтаксических структур должны рассматриваться не только с формальных позиций, но и с позиций их спецификации, или с коммуникативной точки зрения. Рассмотрим это на примере:

Скажи мне, что ты ешь...

(Заголовок из газеты «Комсомольская правда»)

Высказывание, оформляющее заголовок рекламного материала, отчетливо расчленено на две части: эксплицитную и имплицитную. Причем имплицитная часть первоначально может быть восстановлена по-разному: ...и я скажу тебе, кто ты (самый простой ассоциативный вариант); ...и я скажу тебе, сколько ты проживешь (вариант, восстановленный читателем в результате прочтения материала). Могут быть и другие варианты (...и я скажу тебе, где ты работаешь, ...откуда ты родом и т.д. и т.п.), поскольку высказывание характеризуется высокой степенью имплицитности. Налицо и бинарность членения. Можно утверждать, что интонация незавершенности является обязательной составляющей данной фигуры. Интонационный обрыв сопровождается акцентированием последнего эксплицитного компонента высказывания и наличием срединной паузы между двумя составляющими фигуры умолчания. При этом пауза может быть очень затяжной, т.к. читателю необходимо время для активизации восприятия и мысленного восстановления структуры, которое иногда возможно только после прочтения всего текста.

Второй аспект касается своеобразия речевого воплощения фигуры умолчания в современной публицистике, ибо такие разновидности конструкций отмечаются прежде всего в этой речевой сфере.

Приведем примеры заголовков различных жанровых форм публицистических текстов:

Собран урожай ... чиновников

Выеденного яйца ... стоит!

Блажен, кто ... ворует?

Подобный вариант фигуры умолчания можно назвать «мнимым умолчанием». Концовка высказывания, данная автором после многоточия, формально завершает синтаксическую структуру, поэтому можно говорить о ложном или мнимом характере умолчания. Но с функционально-стилистической точки зрения подобная концовка вступает в смысловое противоречие с началом конструкции. Между этими составляющими возникает семантический контраст. Начальный компонент подобной конструкции обычно представляет собой речевой фрагмент фразеологизированного характера: это может быть часть пословицы, поговорки, афоризма или речевое клише публицистического стиля. Концовка конструкции - авторский компонент, который семантически никак не связан с ассоциативным продолжением. Фоновые знания, мобилизованные читателем для восполнения конструкции, вступают в противоречие с авторским замыслом, в основе которого лежит реализация эффекта «обманутого ожидания». Можно отметить и функциональную многоплановость «обманутого ожидания». В первом случае нетрадиционное предложение речевого клише порождает сатирический эффект. Второй пример демонстрирует реализацию оценочной функции фигуры (она используется как яркое средство эмоционально-экспрессивной оценки факта, о котором идет речь в тексте). Третий пример - типичная иллюстрация характерологической функции, поскольку он эксплицирует мыслительную деятельность субъекта речи, подталкивает читателя к размышлению над теми проблемами, которые поднимаются в статье. Этот призыв к совместному размышлению подчеркивается контаминацией фигур мнимого умолчания и риторического вопроса.

Подобное речевое функционирование фигуры умолчания отмечается пока лишь в современных публицистических текстах, ибо в эту речевую сферу литературного языка в первую очередь проникают новые синтаксические (да и не только синтаксические) формы языковой выразительности.

Представляется интересным еще один аспект лингвистического осмысления фигуры умолчания. Эта конструкция, как и другие ЭСК, имеет потенциально текстовый характер. Она может экспрессивно моделировать любые синтаксические структуры коммуникативного уровня. Например:

От великого до смешного...

Партнеры или...

К операционному столу должны допускаться одни специалисты, а за письменный стол...

Это она, Россия, вытолкала Узбекистан из рублевой зоны. Это она, Россия, не хочет покупать хлопок по рублевой цене. Это... это скрипело кресло. (Из газет)

Первая иллюстрация фигуры умолчания реализована в рамках простого предложения. Второй и третий примеры являют собой экспрессивные модификации сложных предложений. И последний пример, представленный вариантом мнимого умолчания, - реализация этой фигуры в структуре сложного синтаксического целого.

Кроме таких вполне обычных синтаксических форм, организованных фигурой умолчания, у современных авторов наблюдаются неординарные примеры текстового употребления фигуры. В подобных случаях она превращается в стилистический прием композиционно-строевой организации текста. В качестве иллюстрации приведем стихотворение Ю. Кима «Марш демагогов»:

Сегодня душа весела,

Гораздо бодрей, чем вчера.

Спросите у нас: как дела?

И мы вам ответим: ура!

Припев: Поступью железной

Дружно, как стена,

Мы шагаем вслед за,

Мы шагаем вслед за

Невзирая на!

Мы горды своими

И, вперед глядя,

Отдаем во имя,

Отдаем во имя

И на благо для!

Я чувствую, друг, как всегда,

Твой локоть, а также плечо!

Сегодня мы -как никогда,

А завтра - гораздо еще!!!

Припев: (повторяется)

Автор произведения манипулирует незавершенными структурами с целью создания особого стилистического эффекта. Набившие оскомину лозунги в таком специфическом сочетании, маршевый ритм произведения, не соответствующий семантической убогости текста, порождают эффект иронии, или даже сарказма. Подобные далеко не единичные примеры употребления фигуры умолчания на текстовом уровне - свидетельство ее устойчивого статуса в системе ЭСК современного русского литературного языка.

Отмеченные аспекты лингвистического изучения фигуры умолчания, очевидно, могут быть дополнены и другими. Но именно эти аспекты продиктованы реалиями современного употребления конструкции, которые не отмечались в текстах XIX и первой половины XX веков. В свете всего сказанного можно сделать вывод о современном статусе фигуры умолчания, ее популярности в художественных и публицистических текстах последних десятилетий, что свидетельствует о том, что эта фигура является актуальным средством экспрессивного синтаксиса русского языка, отвечающим современным представлениям о максимально убедительной речи.