

Зинаида Какбаевна Сабитова

*Казахский национальный университет
имени аль-Фараби*

Новые лингвистические направления XX–XXI вв.

Ключевые слова: новые направления лингвистики, парадигма, металингвистика, антропоцентризм

Key words: new linguistic directions, paradigm, metalinguistics, anthropocentrism

Summary

The article deals with the new linguistic directions of the end 20th – beginning 21st centuries. Their sources, prospects of further development, subject of research, problems are examined there. The special attention is paid to the problem of the connection of new linguistic directions in scientific paradigm.

Размышляя о новых лингвистических направлениях языкознания конца XX – начала XXI в., их истоках, перспективах дальнейшего развития, проблематике, нужно обратиться к таким вопросам: 1) какие из множества существующих в современной лингвистике направлений являются новыми, наряду с достаточно укрепившимися в сознании исследователей лингвистиками; 2) являются ли новые лингвистические направления самостоятельными, т.е. имеют ли они собственное, концептуальное пространство; что они собой представляют – науку, направление, раздел, дисциплину, теорию, концепцию; 3) чем при существующей раздробленности новых лингвистических направлений обеспечивается их внутреннее единство.

Лингвистика конца XX – начала XXI в. уверенно идет по пути от «чистой», «имманентной» лингвистики к открытой для внешних влияний лингвистике, свободно интегрирующей с другими науками, к лингвистике антропологической.

Появление новых лингвистических направлений знаменует смену научных парадигм, а значит, научную революцию, в куновском смысле. И это связано со стремлением объяснить язык как глобальное средство коммуникации, всесторонне описать его во всех его проявлениях. Так, интерес к сфере функционирования языка (политике, юриспруденции) породил политическую лингвистику и юрислингвистику; исследование взаимодействия языка и культуры, языка и пола – лингвокультурологию, этнолингвистику, лингвогендерологию; а описание новой формы функционирования языка (электронной коммуникации) – Интернет-лингвистику и тп. «Любая наука сильна именно многообразием точек зрения, подходов, направлений, благодаря которым обеспечивается ее развитие, движение вперед, а не своим догматизмом», – пишет Н.Н. Болдырев [Болдырев 2004: 18].

Все это позволило определить статус современной лингвистики как полипарадигмальный [Кубрякова 1995: 59] и увидеть в ней исходно присущие черты, постмодерну – «множественность» и «многозначность» [Демьянков 2009: 32].

Многообразие лингвистических направлений, новые оригинальные подходы к анализу языка обусловили появление новой – металингвистики (ср. лингвистическая историография, лингвистическое науковедение), исследующей историю лингвистики, ситуацию в современной лингвистике, отличительные особенности современных лингвистических концепций, их теоретические установки, ключевые понятия, прогнозирующей перспективы развития лингвистики¹.

Металингвистические исследования [Кубрякова 1995, 2004; Кубрякова, Александрова 1999; Фрумкина 2009; Демьянков 1995; Антропологическая лингвистика 2003; Азаматова 2008] обращаются к идеям американского философа и методолога, историка науки Томаса Куна о структуре научных революций [Кун 2009]. Это позволило выделить главные тенденции в развитии языкознания и «увидеть за внешним разнообразием представленных мнений и концепций некое общее единое начало» [Кубрякова, Александрова 1999: 187].

Основным понятием металингвистики является понятие парадигмы.

Понятие парадигмы было предложено Т. Куном:

признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают научному сообществу модель постановки проблем и их решений [Кун 2009: 11].

¹ Эти задачи созвучны задачам идеального проекта науки: «Идеальный проект науки – это в самом общем виде ответы на вопросы о том, что нужно изучать, как нужно это изучать, и почему ценностью считается изучение именно „этого“, а не чего-либо иного. Идеальный проект по определению не может быть реализован до конца: потому он и называется „идеальным“. Но осознание идеального проекта как воплощения целей и ценностей, доминирующих на данном этапе развития науки, исключительно важно для всех работающих в ней... В качестве нового идеального проекта, видимо, выступает когнитивизм» [Фрумкина 1999].

Обращение к понятию парадигмы позволило выделить некие концептуальные единые моменты за внешним разнообразием лингвистических концепций, выделить основные линии развития языкознания в рассматриваемый период и главные тенденции в ее поступательном движении [Кубрякова 1995; 2004; Кубрякова, Александрова 1999].

Результаты исследования парадигмы в языкознании В.З. Демьянкова можно представить в обобщенном виде так.

1. В отличие от научной теории, парадигма представляет собой образец, которому следуют в своих научных построениях ученые. И в этом случае речь идет о парадигме как «вершинном достижении», что-то вроде почетного звания («заслуженная теория» или «заслуженное научное направление»).
2. Парадигма представляет собой «накопительную систему знаний»: выводы, полученные одним представителем данной парадигмы, квалифицируются как повторяющиеся, обобщающие, конкретизирующие или опровергающие выводы предшественников.
3. Система парадигмообразующих идей должна быть привлекательной, широко признанной среди большого количества сторонников, в то же время нетривиальной. Поэтому постоянное общение коллег, работающих в одной парадигме, является необходимым.
4. Парадигмы имеют междисциплинарный характер.
5. Принадлежность к парадигме обнаруживается не только в методах исследования, но в общности метаязыка, стилистике подаче мысли [Демьянков 2006; 2009].

К. Ясперс одной из черт науки нового времени называл пафос новизны [Демьянков 1995: 241]. Как определить, какие из рассматриваемых новых лингвистических направлений являются новыми, а какие – не новыми?

Очевидно, различия между ними подобны различиям между новыми словами и неологизмами. Неологизм, в отличие от нового слова, изменчив во времени и относителен: неологизмом слово остается до тех пор, пока говорящие ощущают в нем новизну.

Отметим, что «протокол металингвистики» [Демьянков 1995: 248], т.е. перечень новых лингвистик, мы составили, исходя из наличных в современном языкознании направлений.

Что касается различий новых и уже не новых лингвистических направлений, то здесь имеет место изменчивость во времени и относительность той или иной концепции. Новизна теории ощущается лингвистами до тех пор, пока концепция не получит распространение среди ученых, пока у нее не появятся последователи. Эти теории можно отнести к доминирующим, т.е. к тем, которые «на слуху» у ученых в данное время, которые часто упоминаются и оказывают позитивное влияние на ход развития данной научной дисциплины [Демьянков 1995].

Не случайно наряду со словом *новое* (*направление*), в лингвистических работах неоднократно употребляется слово *модное* (*направление*), т.е. «пользующееся всеобщим успехом, вниманием» (С.И. Ожегов).

А такие новые направления, как когнитивная, гендерная, политическая лингвистика, прагмалингвистика, лингвокультурология, этнолингвистика, юрислингвистика и др. являются уже не новыми, поскольку они заняли прочное место на лингвистическом небосклоне и получили признание у лингвистического сообщества.

Однако их отнесенность к новым направлениям бесспорна (Пока! Предсказать трудно, когда они станут не новыми, традиционными). Высказанное Е.С. Кубряковой мнение о когнитивной лингвистике, на наш взгляд, применимо и к другим, уже достаточно устоявшимся новым лингвистикам, которые предлагают, «по определению, новую систему взглядов, которая отнюдь не является простой суммой каких-то представлений и тем более не повторяет традиционных трактовок своих ключевых понятий» [Кубрякова 2004: 9].

Это созвучно с мнением Т. Куна о том, что новая парадигма предполагает и новое, более четкое определение области исследования, она преобразовывает «научное воображение таким образом, что мы в конечном счете должны признать это трансформацией мира, в котором проводится научная работа» [Кун 2009: 20].

Принятие новой парадигмы ознаменовано созданием специальных журналов, организаций научных сообществ, выделением специального курса в академическом образовании [Кун 2009: 25]. Специальные журналы, научные сообщества, конференции, в вузах читаются специальные курсы по когнитивной, гендерной, политической, коммуникативной лингвистике, прагмалингвистике, лингвокультурологии, этнолингвистике, юрислингвистике и др.

Немаловажен в определении нового направления временной фактор: новый – это недавно возникший. Слово *новый* в своем значении включает смыслом «впервые, недавно, вновь открытый, созданный». Названные направления возникли недавно, не раньше 80–90-х годов прошлого века.

И в этом смысле довольно четко разграничиваются понятия «новый» и «актуальный» («важный, существенный для настоящего момента» (С.И. Ожегов), не обязательно новый!), ср. *новые направления, теории, концепции*, но: *актуальные проблемы, вопросы*.

Новые направления языкознания благодаря их обращенности к новым формам бытия языка, поэтому обозначенные магически заряженным словом *новый*, вводящим их в круг социального интереса [Арутюнова 1999: 695–697], дают оценку новым состояниям, аспектам, проявлениям, признакам языка.

К абсолютно новым (или новейшим) относятся, напр., эколингвистика, Интернет-лингвистика, ноолингвистика, биоллингвистика, суггестивная, рефлексивная лингвистика и др., так как в них еще ощущается новизна. К тому же у них еще не сформировались теоретико-методологические установки,

категориально-понятийный аппарат, принципы анализа языкового материала, у них нет множества последователей. Кстати, многие исследователи отмечают, что названные дисциплины, приверженцами которых они являются, находятся на стадии формирования.

Эти направления можно отнести к «недоминирующим», «теориям-меньшинству», малоупоминаемым или вовсе остающимся неизвестными [Демьянков 1995].

Известно, новизна теории заключается не только в выдвижении новых подходов, новой методологии, но и в выборе определенного ракурса рассмотрения самого объекта исследования [Болдырев 2004: 18].

Так, рассмотрение языка с проекцией на говорящего – основной постулат антропоориентированной лингвистики, описание новой формы функционирования языка (электронного общения) входит в задачи Интернет-лингвистики, изучение биологических механизмов речевой деятельности является задачей биолингвистики, а создание языка ноосферной мысли – задачей ноолингвистики и тп.

Возникает вопрос о том, что представляют собой новые направления языкознания – наука, направление, раздел, дисциплину, область, учение, теорию, концепцию и тп. Следует подчеркнуть, что в определениях рассматриваемых лингвистик все слова этого ряда используются не дифференцированно.

Большинство лингвистик определяется как наука, поскольку само слово *лингвистика* предполагает понятие «наука»: все они являются частью лингвистики как науки о языке.

Не менее употребительное определение этих феноменов – *лингвистическая дисциплина* («самостоятельная отрасль, раздел какой-нибудь науки» (С.И. Ожегов)). Происхождение этого слова от латинского *disciplina* ‘учение, воспитание, строгий порядок’ предопределяет наличие в нем семы ‘учебный’: дисциплина как часть учебного курса, ср. *учебные, вузовские дисциплины*. В слове *раздел* акцентируется сема ‘часть’. Употребление слов *дисциплина, раздел, область* для определения нового научного направления подчеркивает отнесенность их как части к целому – к лингвистической науке.

Слова *учение, теория, концепция* (*учение* «совокупность теоретических положений о какой-нибудь области знаний», *теория* «учение, система научных принципов, идей, обобщающих практический опыт и отражающих закономерности природы, общества, мышления», *концепция* «система взглядов на что-нибудь, основная мысль» (С.И. Ожегов)) характеризуют новые лингвистики как совокупность теоретических положений, систему научных принципов, взглядов, идей. Слова этого ряда семантически более узкие, чем слова *лингвистика, раздел, дисциплина*: в рамках одной лингвистики могут сосуществовать несколько теорий, ср. в прагмалингвистике – теория речевых актов, теория речевых жанров, теория речевой деятельности, теория языковой личности и др., которые не являются лингвистиками или дисциплинами.

В слове *направление* («общественная группировка или общественное движение, течение» (С.И. Ожегов)), метонимически образованном от слова *направление* в значении «линия движения, путь развития» (С.И. Ожегов) ведущей является сема 'динамичность' (ср. близкое по значению слово *течение*, *научное течение*). Этот термин представляется наиболее удачным, так как характеризует процесс развития, эволюции, перспективы лингвистической науки, особенно в настоящий момент «сдвига научных парадигм».

Отнесенность новых лингвистических направлений к той или иной парадигме мы рассмотрим ниже.

Рассмотрение концептуального пространства новых лингвистик позволит решить проблему, являются ли они самостоятельным лингвистическим направлением. Лингвистическая дисциплина является самостоятельной в том случае, если она имеет собственные теоретико-методологические положения, понятийно-терминологический аппарат, приемы анализа языка.

Новые лингвистики, включенные нами в «протокол металингвистики», мы рассмотрели с точки зрения их объекта и предмета исследования.

Следует подчеркнуть, что в связи со сменой научных парадигм, а значит с изменением способов конструирования предмета лингвистики, заметно изменился лингвистический образ языка. «Появились» новые ипостаси языка и связанных с ним явлений: корпус языка, языковое сознание, речевое поведение, лингвокультура, ассоциативно-вербальная сеть, язык ноосферной мысли, Интернет-общение² и др. Поэтому современная лингвистика, в отличие от лингвистики прошлого века, имеет несколько предметов³.

Каждая из лингвистических дисциплин канонизирует определенный образ языка в соответствии со своими исходными принципами своим видением языка. Известно, что мир не дан человеку непосредственно, он создается им (*is construed*) и интерпретируется (Р. Лангакер). Описывая язык, лингвист интерпретирует его в зависимости от своих установок и понимания его сущности, функций, свойств.

Удачным является определение слова, превращенного исследователем в предмет анализа как слова *in vitro*, в отличие от слова *in vivo* [Фрумкина 1999]. Язык в лингвистических исследованиях представляет собой конструкт со своим модусом существования – язык *in vitro*, который моделируется по образу и подобию языка *in vivo*.

Задачей лингвиста является объективное, всестороннее и полное описание языка. В силу того, что знания о языке относительны, лингвистические представления являются в той или иной степени несовершенными, не вполне

² Электронный язык обозначается по-разному – в англоязычной литературе: *e-language*, *netlinguo*, *e-talk*, *geekspeak*, *netspeak*, *weblish*, на постсоветском научном пространстве: *язык Интернета*, *электронная коммуникация*, *виртуальная*, *Интернет-коммуникация*, *компьютерный / электронный дискурс* [Горошко 2006а; 2006б].

³ Внутренняя форма терминов, обозначающих новые лингвистики, прозрачна: в ней содержится указание на предметную область.

адекватными языковой действительности, и значит, существует определенное расстояние между языком как реальностью и представлением о языке в лингвистических работах.

Утрата ощущения этого расстояния означала бы утрату возможностей сокращения этого расстояния, тогда как именно к сокращению его должно привести поступательное развитие науки [Золотова 2006: 18].

Наличие различных, порой противоречивых, точек зрения, подходов, концепций о языке, отмечающееся в современном полипарадигмальном языкознании, способствует выявлению решения спорных вопросов, связанных с «полипарадигмальностью» самого языка.

В начале XXI в. усилиями лингвистов сложился определенный образ языка, и его в приближенном виде можно представить на основе исследования новых лингвистических работ. Это можно осуществить подобно тому, как описал образы языка («лингвистический», «органический», «анатомо-гастрономический» языки, маргинальные значения) на основе анализа слова *язык* в обыденном языке как выразителя ключевого концепта «естественной» лингвистики [Демьянков 2000]. Небезынтересны приведенные им группы концепций языка, авторы которых далеко не всегда руководствуются значениями слова *язык* в обыденной речи и которые, по сути, описывают образ языка в лингвистических исследованиях [Демьянков 2000: 244–245, 246]. Представим в виде таблицы то, как создается образ языка в новых лингвистических направлениях, проанализировав их объект и предмет.

Лингвистическое направление	Предмет исследования
Когнитивная лингвистика	познавательная-отражательная (когнитивная) функция языка, его роль в концептуализации и категоризации мира
Лингвистическая концептология (лингвоконцептология)	определенные в языке концепты
Коммуникативная лингвистика (теория коммуникации)	коммуникация, речевая деятельность
Функциональная грамматика	функционирование грамматических единиц, участвующих во взаимодействии с единицами разных уровней языковой системы в передаче содержания высказывания
Лингвопрагматика (прагматика, лингвистическая прагматика), лингвопраксеология	отношение между языковыми единицами и условиями их употребления в определенном коммуникативно-прагматическом пространстве

Лингвистическое направление	Предмет исследования
Суггестивная лингвистика	языковые средства, предназначенные для воздействия на подсознание человека
Рефлексивная лингвистика	язык как базовый ретранслятор рефлексии – ментального процесса индивида, заключающегося в познании и анализе своих мыслей [Шайкенова 2009]
Эколингвистика (экологическая лингвистика, лингвоэкология)	язык как экосистема (языковая, речевая деградация и реабилитация)
Политическая лингвистика	политическая коммуникация, все, что связано с восприятием и оценкой политической реальности в процессе коммуникативной деятельности
Юрислингвистика (лингвокриминалистика, лингвистическая экспертиза)	язык в сфере юриспруденции
Лингвокультурология	язык и дискурс как проявление, отражение культуры
Этнолингвистика, лингвистическая антропология	языковые единицы, отражающие материальную и духовную культуру этноса, его менталитет, историю
Психоллингвистика	язык как психический феномен
Лингвопалеонтология	языковая история в связи с историей народа, его материальной и духовной культурой
Гендерная лингвистика (лингвистическая гендерология, лингвогендерология)	языковые явления в связи с гендерными различиями носителей языка
Лингвострановедение	языковые единицы, отражающие национальные особенности культуры народа страны изучаемого языка
Межкультурная коммуникация	межкультурная коммуникация – общение между представителями различных культур
Биоллингвистика	языковые единицы в связи с функционированием целостного человеческого организма
Эколингвистика (лингвистическая экология)	язык и общество как окружающая среда, среда обитания отдельного этнического языка

Лингвистическое направление	Предмет исследования
Паралингвистика	язык и кинесика (невербальные средства общения)
Корпусная лингвистика	корпус языка как электронное собрание текстов, снабженное научным аппаратом
Дискурсология (теория дискурса)	дискурс как коммуникативное событие в определенном временном, пространственном контексте
Интернет-лингвистика (лингвистика Интернета)	лингвистически релевантные особенности электронной коммуникации на различных языковых уровнях
Ноолингвистика	единый для всего человечества язык ноосферной мысли как ключевой инструмент ноосферного образования
Компьютерная лингвистика (математическая, вычислительная лингвистика)	компьютерные программы, технологии организации и обработки данных, вся сфера применения компьютерных моделей языка в лингвистике и смежных дисциплинах

Следует подчеркнуть, что приведенная таблица является открытой (список лингвистик может быть продолжен) и условной (объекты исследования лингвистик могут пересекаться). Так, кумулятивная функция языка как транслятора культуры изучается в лингвокультурологии, этнолингвистике, к тому же объектом этих дисциплин является язык и культура, язык и этнос. Эколингвистика отнесена к первой и третьей позициям, так как она объединяет несколько областей исследования, каждая из которой имеет свой предмет исследования: экологическая лингвистика (лингвоэкология) изучает языковую и речевую деградацию, реабилитацию [Сковородников 1996; 2000] (чистоту языка), лингвистическая экология – язык и экологию, экология языка.

Важным является то, что для максимального приближения к объекту лингвистического исследования нужно исходить из свойств языка, а не навязывать свои представления и понятия, сложившиеся в данной концепции. Иными словами, не воспринимать объект только через наложенную на него сеть между языком и лингвистом, упорядочивающую «в своих координатах и ячейках представления субъекта об организации и устройстве объекта» [Золотова 2006: 18–19], а сохранять непосредственное видение языка сквозь ячейки этой сети, благодаря ей и вместе с тем вопреки ей.

Последователь каждой из новых лингвистик определяет ее как отдельную, самостоятельную. И с этим нужно согласиться, так как новые (в том числе и формирующиеся) лингвистические направления имеют свои специфические

объект, предмет, методы, приемы анализа языка, свои теоретические установки. Что касается теоретико-методологических положений, принципов анализа языка той или иной новой лингвистической дисциплины, то они предопределены тем, в какую парадигму входит эта дисциплина.

Полипарадигмальный статус современной лингвистики определяется наличием «больших» и «малых» парадигм [Кубрякова 1995: 51].

Ведущей, «большой» является антропоцентрическая парадигма, дающая современному лингвистическому сообществу такую модель постановки проблем и их решений, которая обнаруживается в том, что «человек становится точкой отсчета в анализе тех или иных явлений, что он вовлечен в этот анализ, определяя его перспективы и конечные цели» [Кубрякова 1995: 212].

Антропоцентрическая парадигма объединяет «малые». В этой связи логичным оказывается употребление термина «антропоцентрический подход», который ставит во главу угла рассмотрение языковых единиц.

Рассмотрим парадигмы, включающиеся в антропоцентрическую и являющиеся ее реализацией: 1) парадигма неофункциональная, или конструктивная (постгенеративная) [Кубрякова 1995: 59], определяющей чертой которой является синтез когнитивного и коммуникативного подходов к явлениям языка; 2) парадигма лингвокультурологическая, предполагающая изучение языка в тесной взаимосвязи с культурой, историей, ментальностью народа; 3) парадигма лингвосociологическая⁴, ориентирующаяся на исследование функционирования языка в обществе.

Включенность данных парадигм в антропоцентрическую обуславливает размытость границ между ними. Существующее в лингвистике множество новых лингвистических направлений объединяется в эти парадигмы, так как их объектом является язык в различных ипостасях⁵.

1. Неофункциональная парадигма: а) когнитивная: когнитивная лингвистика, *лингвоконцептология*, рефлексивная лингвистика, суггестивная лингвистика, психолингвистика, биолингвистика, компьютерная лингвистика; б) коммуникативная: коммуникативная лингвистика, прагмалингвистика, дискурсология, корпусная лингвистика, паралингвистика.
2. Лингвокультурологическая: лингвокультурология, лингвострановедение, этнолингвистика, *гендерная лингвистика*, лингвопалеонтология, *лингвоконцептология*, *межкультурная коммуникация*.
3. Лингвосociологическая: ноолингвистика, юрислингвистика, политическая лингвистика, Интернет-лингвистика, эколингвистика, *межкультурная коммуникация*, *гендерная лингвистика*.

⁴ Мы не используем термин «социолингвистический» во избежание омонимии.

⁵ Ср.: действующие школы демонстрируют разные предметные области исследования и по существу являют собой отдельную (малую) парадигму научного знания [Кубрякова 1995: 59]. Ср. также слова Р.М. Фрумкиной: «А со временем стало ясно, что лингвистик очень много, „столько же, сколько лингвистов“» (А. Мейе). С тех пор «лингвистик» стало еще больше» [Фрумкина 1999].

О размытости, диффузности границ свидетельствует то факт, что некоторые дисциплины в силу многомерности их предмета исследования включаются в более чем одну парадигму, напр., лингвоконцептология, межкультурная коммуникация. «Всякая наука есть наука о бытии» (А.Ф. Лосев), значит, лингвистика – это наука о бытии языка, о языке как выразителе бытия (К. Ясперс), аналоге человека (Н.Д. Арутюнова), о человеке, сущность которого «покоится в языке» (М. Хайдеггер).

Е.Д. Поливанов писал, что «в языковой действительности имеются факты физического, психического и социального порядка; отсюда и лингвистика, с одной стороны, является наукой естественно-исторической (соприкасаясь с акустикой и физиологией), а с другой стороны, одной из дисциплин, изучающих психическую деятельность человека, и, в-третьих, наукой социологической» [Поливанов 1968: 182].

Говоря о языке как социальном явлении, нельзя забывать то, что язык складывается из множества речевых действий говорящих, которые в каждом коммуникативном акте передают свой опыт собеседнику, делая его частью общего, коллективного опыта.

За разнообразием, кажущейся разобщенностью новых направлений скрываются единые концептуальные моменты, знаменующие составляющие ряда «язык – человек – общество». Названные парадигмы, будучи по своей природе антропоцентрическими, в качестве парадигмообразующих идей берут неофункционализм, когнитивизм, культуроцентризм, социоцентризм, отражающие взаимодействие языка с человеком, обществом (культурой).

Удивительно то, что полипарадигмальность языкознания обусловила сложный, многогранный лингвистический образ языка, в то же время полипарадигмальность лингвистики является следствием «полипарадигмальности» самого языка и человека – носителя языка⁶. Новые лингвистические ипостаси языка «появились» как реакция на новые ипостаси естественного языка.

Эта своеобразная научная полифония способствует приближению лингвистических знаний к реальному объекту – языку в его функционировании в новом глобализированном, информационном, электронном, постоянно меняющемся мире. К тому же единство языкового феномена и создается рассмотрением его с разных ракурсов в различных формах его проявления. И объединяющим началом в этих исследованиях стал человек говорящий.

⁶ А.Д. Дуличенко подчеркивает, что «имеет смысл ... говорить о научной антропарадигме, состоящей из компонентов, каждый из которых характеризует один из фундаментальных признаков человека» [Дуличенко 1996: 125]. Среди компонентов он выделяет: 1) *биологический*, изучающий физическое начало и связи между его составляющими; 2) *антропологический*, изучающий типы физического в человеке; 3) *психологический*, изучающий особенности психики и ее воздействие на различные стороны поведения человека (в том числе и языкового); 4) *социологический* – изучает социальный характер человека и его связь с языком; 5) *лингвистический* – изучает язык как признак человека. В совокупности все эти компоненты в виде взаимосвязанных составляющих образуют антропоцентрическую парадигму.

Научная парадигма как представление об упорядоченном объединении составляющих, по мнению Е.С. Кубряковой, должна включать три звена: установочно-предпосылочное, предметно-познавательное, процедурное, или техническое [Кубрякова 1995: 167–169].

Обращаясь к этим параметрам, можно установить, является та или иная парадигма или новое направление самостоятельной парадигмой или направлением в рамках определенной парадигмы⁷.

Каждая из названных парадигм имеет особую установочно-предпосылочную часть. Реализующие их дисциплины или сформировались на стыке, пересечении различных наук, или принимают как исходное изучение языковых единиц в их функционировании, с проекцией на человека, на социокультурные условия коммуникации. Предпосылками, исходным допущением новых лингвистических исследований являются результаты предшествующих изысканий, они зачастую развивают идеи, уже высказанные раньше классиками-лингвистами, поэтому в новой теории / направлении нередко «слышны отголоски когда-то звучавших положений и проблем» [Демьянков 2006: 17]. Напр., внутри ономаσιологического направления зародилась когнитивная лингвистика, труды В. фон Гумбольдта стали предпосылкой антропоцентрической парадигмы и многие другие.

Предметно-познавательную составляющую новых парадигм, направлений мы рассмотрели при анализе их объекта, предмета, которые и обусловили мировоззренческую направленность исследования, новые, специфические подходы к анализу языка и направление его анализа⁸. Это и представляет собой процедурное, «техническое» звено парадигмы. Новые реальности языка, значит, и новые предметы лингвистического исследования диктуют и новые методы, напр., фреймовый, концептуальный анализ, контент-анализ, когнитивное картирование, ассоциативный эксперимент, нейролингвистическое программирование и многие другие. К тому они диктуют необходимость переоценки, обновления существующих, традиционных методик анализа.

Выдвинутые Е.С. Кубряковой отличительные парадигмальные черты современной лингвистики – экспансионизм, антропоцентризм, неофункционализм, экспланаторность – обнаруживаются в новых лингвистических направлениях⁹.

⁷ Так, В.З. Демьянков выделил «наиболее броские» идеи лингвистики, которые сочетаются между собой в различных конкретных теориях аналогично пучку дифференциальных признаков, и на основе набора этих идей охарактеризовал созвучность конкретной теории времени [Демьянков 1995: 248].

⁸ Ср.: «...новая лингвистика рождалась в спорах о способах конструирования предмета лингвистики и метаязыке лингвистического описания» [Фрумкина 2009: 45].

⁹ В зависимости от ведущего принципа предлагает распределить новые научные направления М.И. Коношкевич: *функционализм* (функционально-семантические и функционально-коммуникативные грамматики, теория коммуникации, теория речевых актов, прогностика и др.); *антропоцентризм* (психолингвистика, межкультурная коммуникация, социолингвистика, этнолингвистика, лингвокультурология, герменевтика, гоноративистика); *когнитивизм* (когнитивная семантика, теория фреймов и фреймовая грамматика, лингвосемиотика) [Коношкевич 2006].

Экспансионизм современной лингвистики предопределен самим ходом событий: наш век – век междисциплинарных исследований и им принадлежит будущее. К тому же современный, «полипарадигмальный», модус вивенди языка одной лингвистике описать не под силу, он требует привлечения данных, подходов и методологии психологии, культурологии, социологии, философии, политологии, юриспруденции, математики и ряда других дисциплин, однако и формирования собственного исследовательского инструментария. Лишь интегративный характер современных лингвистических исследований позволит создать такой сложный, многомерный, уникальный лингвистический образ языка.

Антропоцентризм, неофункционализм для современной лингвистики характерны «по умолчанию»: природа языка антропоцентрична, а жизнь языка – в функционировании. Действительно, в новых лингвистических направлениях хозяин-человек, как главное действующее лицо в мире и в языке, разными путями возвращается в лингвистику на подобающее ему место [Золотова 2001: 107, 108].

Экспланаторность подчеркивает ценность лингвистического объяснения, а не только описания. Выражаясь словами А.Е. Кибрика, афористично описывающими будущее лингвистики, отмечается переход от «что-лингвистики» (описание структур) к «как-лингвистике» (описание процессов) и далее – создание «почему-лингвистики» [Кибрик 1995: 219].

Всем новым научным направлениям присущи названные принципы, хотя в какой-то из них те или иные принципы преобладают.

Таким образом, основными чертами современной лингвистики являются: разнообразие, многомерность объекта и предмета исследования; специфичность принципов (неофункционализм, антропоцентризм); новая методологическая база (экспансионизм, интеграционность, культуроцентризм, социоцентризм, дискурсивность); характер результатов (экспланаторность, поиск изоморфизма в языке и других предметных областях, плюрализм).

Литература

- Азаматова А.Х., 2008, *Метаязык лингвистики*, Алматы: Издательство Казак университеті.
- Антропологическая лингвистика: Концепты. Категории*, ред. Ю.И. Малинович, 2003, Москва, Иркутск: Иркутский государственный лингвистический университет.
- Арутюнова Н.Д., 1999, *Язык и мир человека*, Москва: Языки русской культуры.
- Болдырев Н.Н., 2004, Концептуальное пространство когнитивной лингвистики, *Вопросы когнитивной лингвистики*, № 1, с. 18–36.
- Горошко Е.И., 2006а, Интернет-коммуникации в гендерном измерении, *Вестник Пермского университета*, вып. 3, Перм.

- Горошко Е.И., 2006б, Интернет-коммуникация: проблема жанра [в:] *Жанры и типы текста в научном и медийном дискурсе*, вып. 4, Орел.
- Демьянков В.З., 1995, Доминирующие лингвистические теории в конце XX века, [в:] *Язык и наука конца XX века*, Москва: Институт языкознания РАН, с. 239–320.
- Демьянков В.З., 2000, Семантические роли и образы языка [в:] Н.Д. Арутюнова (ред.), *Язык о языке*, Москва: Языки русской культуры, с. 193–271.
- Демьянков В.З., 2006, Термин *парадигма* в обыденном языке и в лингвистике [в:] *Парадигмы научного знания в современной лингвистике*, Москва: ИНИОН РАН, с. 15–40.
- Демьянков В.З., 2009, Парадигма в лингвистике и теории языка [в:] *Горизонты современной лингвистики: Традиции и новаторство*, Москва: Языки славянских культур, с. 27–37.
- Дуличенко А.Д., 1996, О перспективах лингвистики XXI века, *Вестник Московского университета*, Серия 9. Филология, № 5, с. 124–131.
- Золотова Г.А., 2001, Грамматика как наука о человеке, *Русский язык в научном освещении*, № 1, с. 107–113.
- Золотова Г.А., 2006, *Коммуникативные аспекты русского синтаксиса*, Москва: КомКнига.
- Кибрик А.Е., 1995, Куда идет современная лингвистика? [в:] И.М. Кобозева (ред.), *Лингвистика на исходе XX века*, Москва: МГУ, т. 1, с. 219.
- Конюшкевич М.И., 2006, *Современные направления в языкознании*, Гродно.
- Кубрякова Е.С., 1995, Эволюция лингвистических идей во второй половине XX века (опыт парадигмального анализа) [в:] Ю.С. Степанов (ред.), *Язык и наука конца XX века*, Москва: Институт языкознания РАН.
- Кубрякова Е.С., 2004, Об установках когнитивной лингвистики и актуальных проблемах когнитивной лингвистики, *Вопросы когнитивной лингвистики*, № 1, с. 6–17.
- Кубрякова Е.С., Александрова О.В., 1999, О контурах новой парадигмы знаний в лингвистике [в:] *Семантика и структура художественного текста*, Москва: СпортАкадемПресс, с. 186–197.
- Кун Т., 2009, Структура научных революций [в:] *Актуальные проблемы современной лингвистики*, Москва: Флинта-Наука, с. 17–41.
- Поливанов Е.Д., 1968, *Статьи по общему языкознанию*, Москва.
- Сковородников А.П., 1996, Лингвистическая экология: проблемы становления [в:] *Теоретические и прикладные аспекты речевого общения*, Красноярск, Ачинск: Красноярский университет, с. 5–9.
- Сковородников А.П., 2000, К становлению системы лингвозкологической терминологии [в:] *Речевое общение*, вып. 3, Красноярск: Красноярский университет, с. 70–78.
- Фрумкина Р.М., 1999, Самосознание лингвистики – вчера и завтра, *Известия АН*, Серия литературы и языка, т. 58, № 4.
- Фрумкина Р.М., 2009, Есть ли у современной лингвистики своя эпистемология? [в:] *Актуальные проблемы современной лингвистики*, Москва: Флинта-Наука, с. 41–45.
- Шайкенова Л.М., 2009, *Рефлексивная лингвистика*, Алматы: Казак университеті.